

The copyright © of this thesis belongs to its rightful author and/or other copyright owner. Copies can be accessed and downloaded for non-commercial or learning purposes without any charge and permission. The thesis cannot be reproduced or quoted as a whole without the permission from its rightful owner. No alteration or changes in format is allowed without permission from its rightful owner.



**PENILAIAN KURIKULUM PROGRAM IJAZAH SARJANA  
MUDA PERGURUAN (PISMP) PENDIDIKAN ISLAM DI  
INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA**



**MOHD ZAILANI BIN ISMAIL**

**UUM**  
Universiti Utara Malaysia

**DOKTOR FALSAFAH  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
2019**



Awang Had Salleh  
Graduate School  
of Arts And Sciences

Universiti Utara Malaysia

**PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI**  
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa  
(We, the undersigned, certify that)

**MOHD ZAILANI BIN ISMAIL**

calon untuk Ijazah

**PhD**

(candidate for the degree of)

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:  
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

**"PENILAIAN KURIKULUM PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA"**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.  
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada : **12 Februari 2019.**

*That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on:  
**February 12, 2019.***

Pengerusi Viva:  
(Chairman for VIVA)

**Assoc. Prof. Dr. Mohd Isha Awang**

Tandatangan  
(Signature)

Pemeriksa Luar:  
(External Examiner)

**Assoc. Prof. Dr. Ahmad Munawar Ismail**

Tandatangan  
(Signature)

Pemeriksa Dalam:  
(Internal Examiner)

**Assoc. Prof. Dr. Mohd Zailani Mohd Yusoff**

Tandatangan  
(Signature)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia:  
(Name of Supervisor/Supervisors)

**Dr. Mohamad Khairi Haji Othman**

Tandatangan  
(Signature)

Tarikh:

(Date) **February 12, 2019**

## **PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI**

Saya mengaku bahawa tesis ini adalah hasil kerja saya yang asli melainkan petikan dan sedutan yang telah diberi penghargaan di dalam tesis. Saya juga mengaku bahawa tesis ini tidak dimajukan untuk ijazah-ijazah yang lain di Universiti Utara Malaysia (UUM) atau di mana-mana institusi lain.

Tarikh : 14 Mei 2019/  
09 Ramadhan 1440H

MOHD ZAILANI BIN ISMAIL (901235)



## **Kebenaran Mengguna**

Dalam menyerahkan tesis ini bagi memenuhi syarat sepenuhnya untuk ijazah lanjutan Universiti Utara Malaysia, saya bersetuju bahawa perpustakaan universiti boleh secara bebas membenarkan sesiapa sahaja untuk memeriksa. Saya juga bersetuju bahawa penyelia saya atau jika ketiadaannya, Dekan Sekolah Siswazah diberi kebenaran untuk membuat sesalinan tesis ini dalam sebarang bentuk sama ada keseluruhannya atau sebahagiannya bagi tujuan kesarjanaan. Adalah dimaklumkan bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau kegunaan tesis ini sama ada sepenuhnya atau sebahagian daripadanya bagi tujuan kewangan tidak dibenarkan kecuali setelah mendapat kebenaran bertulis daripada saya. Juga dimaklumkan bahawa pengiktirafan harus diberi kepada saya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan kesarjanaan terhadap sebarang petikan daripada tesis saya.

Sebarang permohonan untuk menyalin atau mengguna mana-mana bahan dalam tesis ini, sama ada sepenuhnya atau sebahagiannya, hendaklah dialamatkan kepada :

Dekan Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences  
Kolej Sastera dan Sains UUM  
Universiti Utara Malaysia  
06010 UUM Sintok

## Abstrak

Laporan audit menunjukkan terdapatnya beberapa aspek kelemahan dalam Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam. Begitu juga saranan pakar-pakar penilaian yang menuntut suatu kajian lanjutan perlu dijalankan. Oleh itu, kajian ini bertujuan menilai kurikulum Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia berasaskan Model Penilaian *Context-Input-Process-Product* (CIPP). Kajian ini berfokus kepada dimensi konteks, input, proses dan produk, penentuan perbezaan produk berdasarkan zon dan menentukan pengaruh dimensi konteks, input dan proses terhadap produk PISMP Pendidikan Islam. Kaedah *Mixed Method Research* (MMR) menggunakan tinjauan soal selidik, temu bual, analisis dokumen dan senarai semak pakar telah digunakan bagi mendapatkan data daripada guru pelatih, pensyarah dan pakar penilaian. Data kuantitatif diperoleh melalui soal selidik daripada 305 orang guru pelatih dan 96 orang pensyarah manakala pakar penilaian seramai tujuh orang. Data kualitatif pula diperoleh melalui temu bual terhadap 11 orang responden dan melalui semakan dokumen. Analisis data menggunakan perisian IBM SPSS versi 20.0. Dapatan deskriptif menunjukkan beberapa aspek konteks, input dan proses adalah baik, namun masih memerlukan penambahbaikan. Ujian MANOVA mendapati terdapat perbezaan yang signifikan dari aspek pengetahuan kandungan kurikulum berdasarkan zon, tetapi tidak terdapat perbezaan signifikan terhadap pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap, kebolehpindahan kemahiran dan impak kepuasan program berdasarkan dimensi produk. Ujian regresi berganda mencatatkan 70.6% hasil produk telah dipengaruhi oleh peramal pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kesesuaian kandungan kurikulum. Oleh itu, kajian ini memberikan implikasi yang signifikan kepada seluruh IPG yang mana amalan pedagogi abad ke-21, praktikum atau amalan profesional, keselarasan kerja kursus/projek dan kandungan kurikulum yang sesuai sangat penting bagi menghasilkan produk kualiti guru pelatih yang lebih kompeten dan profesional. Selain itu, hasil pembelajaran program (PLO) yang khusus bagi PISMP pengkhususan Pendidikan Islam serta objektif pendidikan program (PEO) yang sesuai juga menjadi pemangkin terhadap keberkesanan pelaksanaan program.

**Kata Kunci:** Penilaian program, Pendidikan Islam, Kurikulum, Pedagogi abad ke-21.

## Abstract

Audit reports found some weakness aspects in the program of Bachelor Degree in Islamic Education (PISMP). This is in line with the suggestions by evaluation experts which indicate the need for further investigation regarding this issue. Therefore, the study aims to evaluate the Bachelor Degree in Islamic Education (PISMP) program at Malaysian Institute of Teachers Education based on the Context-Input-Process-Product (CIPP) Model. The focus of the study is on the dimensions of context, input, process, and product, as well as the determination of product differences by zone, and identifying the influence of context, input, and process dimensions toward the product of PISMP's Islamic Education program. A Mixed Method Research (MMR) using questionnaire, interview, document analysis, and experts' checklists were applied. Quantitative data was gathered through questionnaires from 305 teacher trainees, 96 lecturers and seven evaluation experts. Meanwhile, qualitative data was obtained through the interviews of 11 respondents, and document analysis. Data analysis was done using IBM SPSS version 20.0. Descriptive findings show some aspects of context, input, and process are good, but still require improvements. MANOVA test found a significant difference in knowledge of curriculum content based on zones, but not in pedagogical knowledge, establishment of positive attitudes, transferability of skills, and impact of program satisfaction from product dimensions. Multiple regression test recorded 70.6% of product outcomes were influenced by the predictors of 21st century pedagogy, coursework/project implementation, professional practices, and curriculum content suitability. Hence, this study has significant implications to the whole IPG in which the 21st century pedagogical practices, practicum or professional practices, coursework/project alignment and appropriate curriculum contents are vital in producing competent and professional teacher trainees. Moreover, specific Program Learning Outcomes (PLO) for PISMP specialization in Islamic Education and appropriate Program Education Objectives (PEO) are also catalysts for the effectiveness of program implementation.

**Keyword:** Program evaluation, Islamic Education, Curriculum, 21st century pedagogy.



## Penghargaan

*Bismillahirrahmanirrahim.* Segala puji bagi Allah S.W.T yang telah mengurniakan pelbagai nikmat. Selawat dan salam ke atas junjungan besar Nabi Muhammad S.A.W sebagai pembawa rahmat sekalian alam. Jutaan terima kasih kepada penyelia, Ybhg. Dr. Mohamad Khairi Hj. Othman yang sentiasa memberi bimbingan dan tunjuk ajar sepanjang pengajian. Semoga Allah S.W.T merahmati dan menjadikan kita sahabat di dunia dan di akhirat. Rakaman jutaan terima kasih juga kepada Dr Alif dan penilai-penilai tesis ini. Sesungguhnya, segala kesempurnaan adalah milik Allah S.W.T. jua, oleh itu teguran dan nasihat amatlah dihargai. Terima kasih diucapkan kepada KPM, khususnya Bahagian Tajaan dan EPRD, pihak IPGM dan IPGK, atas pemberian peluang menyambung pengajian tanpa bebanan rutin kerja. Pihak PROSPEN IPGK Kampus Darulaman khususnya, Dr. Norliza Kushairi, Dr. Ahmad Sobri Shuib, Dr. Azizah Sarkowi, Dr. Norhayati Mat Ali dan Dr. Zakaria Abdullah yang banyak membantu dalam percambahan ilmu melalui bengkel dan kursus berkaitan penyelidikan. Juga kepada rakan-rakan seperjuangan; Nazri, Faiz, Hapini dan Fairuz dalam Northen Success Team (NST) yang menjadi wadah perbincangan yang berkesan. Sememangnya amat ramai yang telah menyumbang dan terlibat sama ada secara langsung atau tidak langsung di sepanjang perjuangan ini sebagai mujahid ilmu. Oleh demikian, agak mustahil bagi saya menyenaraikan kesemuanya satu persatu pada ruangan yang terbatas. Cukuplah dalam doa kudusku ini mengiringi anda semua dan semoga Allah S.W.T memberikan ganjaran yang sebaik-baiknya. Jutaan terima kasih dan sayang tidak terhingga kepada isteri tercinta, Rakhmawati Mamat yang sentiasa di sisi sama ada ketika susah atau senang dan memahami situasi kesibukan suamimu sepanjang pengajian. Untuk anak-anak tercinta, ‘Ainul Mardhiyyah, Amir Faiz, Mohd Zulfa, Siti Hajar, Siti Aisyah dan Ahmad Ziyad yang menjadi penyejuk mata dan pembakar semangat, abi mengharapka n kalia n semua berjaya di dunia dan di akhirat dengan cemerlang dan menjadi penolong agama Allah S.W.T. Begitu juga adik beradik, ipar duai, sahabat handai serta rakan sejawat. Akhir sekali, jutaan terima kasih kepada ibu, Hj. Nik Khadijah Nik Him yang telah melahirkan dan mendidiku sejak kecil lagi. Almarhum bapa, Ismail Hamat, keluarga mertua, Almarhum Hj Mamat dan Almarhumah Hj. Nafisah Yusoff yang telah kembali menghadap Ilahi. Doa anakmu ini sentiasa mengiringi kalia n agar Allah SWT sentiasa merahmati dan menempatkan kalia n semua bersama orang-orang yang beriman dan soleh. AL-FATIHAH...Amin.



## Jadual Kandungan

Kebenaran Mengguna .....	ii
Abstrak .....	iii
Abstract .....	iv
Penghargaan .....	v
Jadual Kandungan .....	vi
Senarai Jadual.....	xiii
Senarai Rajah .....	xvii
Senarai Lampiran .....	xviii
Senarai Singkatan.....	xix
<b>BAB SATU PENGENALAN .....</b>	<b>1</b>
1.1 Pendahuluan .....	1
1.2 Latar Belakang Kajian.....	3
1.3 Penyataan Masalah.....	8
1.4 Objektif Kajian.....	15
1.5 Persoalan Kajian.....	17
1.6 Hipotesis Kajian.....	19
1.7 Kerangka Teoritikal dan Konseptual Kajian.....	21
1.7.1 Teori Kajian .....	21
1.7.2 Kerangka Konseptual Kajian .....	23
1.7.3 Rasional Pemilihan Model Penilaian CIPP .....	27
1.7.3.1 Aspek teori.....	27
1.7.3.2 Aspek praktikal.....	29
1.7.3.3 Kesesuaian kajian .....	30
1.8 Kepentingan Kajian.....	31
1.9 Batasan Kajian .....	33
1.10 Definisi Operasional.....	35
1.10.1 Penilaian Program .....	35
1.10.2 Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam ....	35
1.10.3 Kurikulum PISMP Pendidikan Islam.....	36
1.10.4 Kemudahan Pengajaran dan Pembelajaran (PdP) .....	36
1.10.5 Bahan Kursus .....	37

1.10.6 Peruntukan Masa.....	37
1.10.7 Kesianaan Pensyarah.....	37
1.10.8 Amalan profesional.....	37
1.10.9 Kerja Kursus/Projek.....	38
1.10.10 Pedagogi abad ke-21 .....	38
1.10.11 Produk Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP)	
Pendidikan Islam.....	39
1.10.11.1 Keberkesanan.....	39
1.10.11.2 Kemapanan .....	39
1.10.11.3 Kebolehpindahan.....	40
1.10.11.4 Impak.....	40
1.11 Rumusan.....	40
<b>BAB DUA SOROTAN LITERATUR .....</b>	<b>41</b>
2.1 Pendahuluan .....	41
2.2 Penilaian Program .....	41
2.2.1 Teori Penilaian .....	41
2.2.2 Konsep Penilaian Program.....	43
2.2.3 Tujuan Penilaian Program.....	45
2.2.4 Pendekatan Model Penilaian.....	47
2.2.4.1 Model penilaian berorientasikan objektif.....	48
2.2.4.2 Model penilaian berorientasikan keadaan naturalis dan peserta ...	48
2.2.4.3 Model penilaian berorientasikan pelanggan .....	48
2.2.4.4 Model penilaian berorientasikan kepakaran.....	49
2.2.4.5 Model penilaian berorientasikan lawan .....	49
2.2.4.6 Model penilaian berorientasikan pengurusan .....	49
2.2.5 Model-model Penilaian.....	51
2.2.5.1 Model Penilaian Tyler (1949).....	51
2.2.5.2 Model Penilaian Metfessel dan Micheal (1967).....	53
2.2.5.3 Model Penilaian Hammond (1973) .....	54
2.2.5.4 Model Penilaian Kirkpatrick (1959).....	55
2.2.5.5 Model Penilaian Responsif Stakes (1975).....	56
2.2.5.6 Model Penilaian Perbezaan Provus (1971).....	57
2.2.5.7 Model Penilaian Matlamat Bebas Scriven (1974).....	58

2.2.5.8 Model Penilaian CIPP Stufflebeam .....	59
2.2.6 Kajian Berkaitan Penggunaan Model Penilaian CIPP .....	66
2.3 Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam .....	76
2.3.1 Sekapur Sireh Institut Pendidikan Guru (IPG) .....	76
2.3.2 Program Pendidikan Guru IPG .....	77
2.3.2.1 Visi dan Misi IPG .....	78
2.3.2.2 Matlamat Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan.....	79
2.3.2.3 Struktur Program .....	79
2.3.3 Kurikulum Program Pendidikan Guru PISMP.....	80
2.3.3.1 Reka Bentuk Kurikulum Pendidikan Guru PISMP .....	80
2.3.3.2 Strategi Pelaksanaan Kurikulum .....	82
2.3.3.3 Kurikulum PISMP Pendidikan Islam .....	83
2.4 Kajian yang berkaitan dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah .....	86
2.4.1 Kajian dari aspek konteks .....	86
2.4.2 Kajian dari aspek input .....	88
2.4.3 Kajian dari aspek proses .....	89
2.4.4 Kajian dari aspek produk .....	91
2.5 Rumusan.....	92
<b>BAB TIGA METODOLOGI KAJIAN .....</b>	<b>93</b>
3.1 Pengenalan .....	93
3.2 Reka Bentuk Kajian .....	93
3.3 Populasi dan Persampelan Kajian .....	101
3.3.1 Populasi Guru Pelatih .....	101
3.3.2 Populasi Pensyarah .....	103
3.3.3 Kepakaran .....	104
3.3.4 Penentuan Saiz Sampel Kajian .....	104
3.4 Prosedur Persampelan Kajian .....	106
3.5 Lokasi Kajian .....	108
3.6 Instrumen Kajian.....	109
3.6.1 Analisis Kandungan Senarai Semak Kerelevanan Program .....	112
3.6.2 Instrumen Soal Selidik Guru Pelatih.....	113
3.6.3 Instrumen Soal Selidik Pensyarah .....	116
3.6.4 Instrumen Temu bual Separa Berstruktur .....	119

3.7 Kesahan dan Kebolehpercayaan .....	119
3.7.1 Kesahan.....	119
3.7.2 Kebolehpercayaan.....	122
3.8 Kajian Rintis.....	123
3.9 Penyemakan Data.....	125
3.10 Prosedur Pengumpulan Data.....	126
3.11 Prosedur Penganalisaan Data .....	127
3.11.1 Penganalisaan Data Kuantitatif.....	128
3.11.1.1 Analisis Penerokaan Data.....	129
3.11.1.2 Analisis Data Deskriptif .....	135
3.11.1.3 Analisis Data Inferensi .....	136
3.11.1.3.1 Ujian MANOVA.....	136
3.11.1.3.2 Ujian Regresi Berganda .....	138
3.11.2 Analisis Data Kualitatif.....	139
3.11.3 Ringkasan Prosedur Analisis Data.....	140
3.12 Rumusan.....	141
<b>BAB EMPAT DAPATAN KAJIAN .....</b>	<b>143</b>
4.1 Pengenalan .....	143
4.2 Profil Responden.....	143
4.2.1 Profil Responden Guru Pelatih .....	143
4.2.2 Profil Responden Pensyarah .....	144
4.3 Dapatan Deskriptif .....	147
4.3.1 Dimensi Konteks.....	148
4.3.1.1 Kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan .....	148
4.3.1.2 Kesesuaian kandungan kurikulum program PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Islam.....	155
4.3.2 Dimensi Input.....	158
4.3.2.1 Kemudahan Pengajaran dan Pembelajaran (PdP) .....	158
4.3.2.2 Bahan Pembelajaran .....	168
4.3.2.3 Peruntukan Masa Pembelajaran.....	171
4.3.2.4 Kesediaan Pensyarah .....	173

4.3.2.5 Tahap Latihan Dalam Perkhidmatan .....	183
4.3.3 Dimensi Proses.....	184
4.3.3.1 Pelaksanaan PdP .....	184
4.3.3.2 Pedagogi Abad ke-21 .....	188
4.3.3.3 Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek.....	193
4.3.3.4 Amalan Profesional .....	197
4.3.3.5 Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih.....	201
4.3.4 Dimensi Produk .....	203
4.3.4.1 Hasil Pembelajaran Kursus (Pengetahuan Kandungan Kurikulum).....	204
4.3.4.2 Hasil Pembelajaran Kursus (Pengetahuan Pedagogi).....	208
4.3.4.3 Kemapanan Pembentukan Sikap Positif.....	211
4.3.4.4 Kebolehpindahan Kemahiran Dalam Profesion Keguruan .....	214
4.3.4.5 Impak Program .....	217
4.4 Pengujian Hipotesis Kajian .....	219
4.4.1 Pengujian Hipotesis Pertama .....	219
4.4.2 Pengujian Hipotesis Kedua .....	228
4.4.3 Pengujian Hipotesis Ketiga .....	233
4.4.4 Pengujian Hipotesis Keempat .....	236
4.4.5 Pengujian Hipotesis Kelima .....	239
4.4.6 Pengujian Hipotesis Keenam .....	242
4.4.7 Pengujian Hoptesis Ketujuh.....	245
4.5 Ringkasan Dapatan Deskriptif Kajian.....	249
4.6 Rumusan.....	255
<b>BAB LIMA PERBINCANGAN DAN CADANGAN .....</b>	<b>256</b>
5.1 Pengenalan .....	256
5.2 Ringkasan Kajian .....	256
5.3 Perbincangan Hasil Dapatan .....	258
5.3.1 Penilaian PISMP Pendidikan Islam dari Dimensi Konteks .....	258
5.3.1.1 Kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) PISMP dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK).....	258

5.3.1.2 Kesesuaian kandungan PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Islam (FPI).....	264
5.3.2 Penilaian PISMP Pendidikan Islam dari Dimensi Input .....	268
5.3.2.1 Kemudahan Pengajaran dan Pembelajaran (PdP) .....	268
5.3.2.2 Bahan pembelajaran kursus .....	271
5.3.2.3 Peruntukan masa.....	273
5.3.2.4 Kesediaan pensyarah .....	274
5.3.2.5 Latihan dalam perkhidmatan berkaitan pedagogi abad ke-21 .....	278
5.3.3 Penilaian PISMP Pendidikan Islam dari Dimensi Proses .....	279
5.3.3.1 Pelaksanaan PdP .....	279
5.3.3.2 Pedagogi abad ke-21 .....	280
5.3.3.3 Pelaksanaan kerja kursus/projek.....	281
5.3.3.4 Amalan profesional.....	283
5.3.3.5 Kerjasama pensyarah dengan guru pelatih .....	284
5.3.4 Penilaian PISMP Pendidikan Islam dari Dimensi Produk .....	285
5.3.4.1 Hasil pembelajaran kursus (Pengetahuan kandungan kurikulum) .....	285
5.3.4.2 Hasil pembelajaran kursus (Pengetahuan pedagogi) .....	287
5.3.4.3 Kemapanan pembentukan sikap positif.....	288
5.3.4.4 Kebolehpindahan dalam profesion keguruan .....	289
5.3.4.5 Impak kepuasan program.....	290
5.3.4.6 Ujian faktor demografi terhadap keberkesanan pelaksanaan program dari dimensi produk.....	291
5.3.4.7 Pemboleh ubah-pemboleh ubah yang menjadi peramal utama kepada dimensi produk .....	292
5.4 Implikasi Kajian .....	299
5.4.1.1 Implikasi Ilmu.....	299
5.4.1.2 Implikasi Teoritikal .....	303
5.4.1.3 Implikasi Praktis .....	305
5.5 Cadangan.....	307
5.5.1.1 Cadangan kepada guru pelatih / pensyarah .....	307
5.5.1.2 Cadangan kepada IPG / IPGM .....	308
5.5.1.3 Cadangan kepada KPM / Kerajaan Malaysia .....	309
5.6 Cadangan untuk kajian lanjutan .....	310

5.7 Kesimpulan .....	311
<b>RUJUKAN .....</b>	<b>312</b>
<b>LAMPIRAN.....</b>	<b>328</b>





## Senarai Jadual

Jadual 2.1 Model Penilaian Berdasarkan Pendekatan Penilaian.....	50
Jadual 2.2 Kronologi Penaiktarafan Maktab Perguruan kepada IPG.....	77
Jadual 2.3 Struktur Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) .....	80
Jadual 2.4 Struktur Kursus Teras PISMP Pendidikan Islam.....	83
Jadual 2.5 Jadual Kursus Elektif Mengikut Pakej bagi PISMP Pendidikan Islam ...	85
Jadual 3.1 Bilangan Populasi Responden Guru Pelatih Mengikut Kohort Ambilan dan IPG.....	102
Jadual 3.2 Jumlah Sampel Guru Pelatih Mengikut Kohort Ambilan.....	107
Jadual 3.3 Kandungan Senarai Semak Kerelevanan Program .....	113
Jadual 3.4 Kandungan Soal Selidik Guru Pelatih .....	115
Jadual 3.5 Penerangan Skala Soal Selidik Guru Pelatih .....	116
Jadual 3.6 Kandungan Soal Selidik Pensyarah .....	117
Jadual 3.7 Penerangan Skala Soal Selidik Pensyarah .....	118
Jadual 3.8 Perubahan Instrumen Soal Selidik.....	121
Jadual 3.9 <i>Cronbach Alpha</i> Instrumen Soal Selidik Guru Pelatih .....	124
Jadual 3.10 <i>Cronbach Alpha</i> Instrumen Soal Selidik Pensyarah.....	125
Jadual 3.11 Interpretasi Skor Min Pemboleh Ubah dalam Instrumen Soal Selidik	129
Jadual 3.12 Jumlah Pemboleh Ubah Bebas (Peramal) dan Nilai Kritikal yang sesuai bagi setiap Ujian <i>Multivariate Analysis of Variance</i> .....	130
Jadual 3.13 Jumlah Pemboleh Ubah Bersandar dan Nilai Kritikal yang sesuai bagi setiap Ujian <i>Multivariate Analysis of Variance</i> .....	131
Jadual 3.14 Ujian Normaliti <i>Skewness</i> dan <i>Kurtosis</i> .....	132
Jadual 3.15 Ringkasan Prosedur Analisis Persoalan Kajian .....	140
Jadual 4.1 Taburan Responden Guru Pelatih Mengikut Jantina, Kohort Ambilan dan Zon Institut Pendidikan Guru Malaysia .....	144
Jadual 4.2 Taburan Responden Pensyarah Mengikut Zon IPG, Jantina, Gred Jawatan, Jawatan, Pengalaman Mengajar, Kelayakan Akademik dan Kelayakan Ikhtisas .....	146
Jadual 4.3 Interpretasi Skor Min Pemboleh Ubah Bebas dan Pemboleh Ubah Bersandar.....	147
Jadual 4.4 Interpretasi Skor Persetujuan Soal Selidik Pensyarah .....	147
Jadual 4.5 Item Penilaian Kerelevanan PEO dan PLO dengan FPK .....	149

Jadual 4.6	Jumlah Skor Frekuensi dan Peratus Kerelevanan PEO dengan FPK Berdasarkan Pakar Penilaian.....	150
Jadual 4.7	Jumlah Skor Frekuensi dan Peratus Kerelevanan PLO dengan FPK Berdasarkan Pakar Penilaian.....	153
Jadual 4.8	Skor Min dan Sisihan Piawai Kesesuaian Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI .....	156
Jadual 4.9	Skor Min dan Sisihan Piawai Kemudahan PdP .....	159
Jadual 4.10	Skor Min dan Sisihan Piawai bagi Pusat Sumber .....	160
Jadual 4.11	Skor Min dan Sisihan Piawai bagi Bilik Kuliah .....	163
Jadual 4.12	Skor Min dan Sisihan Piawai bagi Internet.....	165
Jadual 4.13	Skor Min dan Sisihan Piawai bagi Peralatan Audio Visual.....	167
Jadual 4.14	Skor Min dan Sisihan Piawai Proforma Kursus Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	169
Jadual 4.15	Skor Min dan Sisihan Piawai Proforma Kursus Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	170
Jadual 4.16	Skor Min dan Sisihan Piawai Peruntukan Masa Pembelajaran Bersemuka dan Tidak Bersemuka .....	172
Jadual 4.17	Skor Min dan Sisihan Piawai Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM) Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	174
Jadual 4.18	Skor Min dan Sisihan Piawai Keyakinan Diri Berdasarkan Penilaian Pensyarah.....	176
Jadual 4.19	Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Kandungan Kurikulum Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	177
Jadual 4.20	Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Asas Pendidikan Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	180
Jadual 4.21	Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Pedagogi Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	182
Jadual 4.22	Skor Min dan Sisihan Piawai Pelaksanaan PdP Pensyarah Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	185
Jadual 4.23	Skor Min dan Sisihan Piawai Pelaksanaan PdP Pensyarah Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	187
Jadual 4.24	Skor Min dan Sisihan Piawai Pedagogi Abad ke-21 Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	189

Jadual 4.25	Skor Min dan Sisihan Piawai Pedagogi Abad ke-21 Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	191
Jadual 4.26	Skor Min dan Sisihan Piawai Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	194
Jadual 4.27	Skor Min dan Sisihan Piawai Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	195
Jadual 4.28	Skor Min dan Sisihan Piawai Amalan Profesional Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	198
Jadual 4.29	Skor Min dan Sisihan Piawai Amalan Profesional Guru Pelatih Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	199
Jadual 4.30	Skor Min dan Sisihan Piawai Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	201
Jadual 4.31	Skor Min dan Sisihan Piawai Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	202
Jadual 4.32	Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Kandungan Kurikulum Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	205
Jadual 4.33	Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Kandungan Kurikulum Guru Pelatih Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	207
Jadual 4.34	Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Pedagogi Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	208
Jadual 4.35	Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Pedagogi Guru Pelatih Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	210
Jadual 4.36	Skor Min dan Sisihan Piawai Kemapanan Pembentukan Sikap Positif Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	212
Jadual 4.37	Skor Min dan Sisihan Piawai Kemapanan Pembentukan Sikap Positif Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	213
Jadual 4.38	Skor Min dan Sisihan Piawai Kebolehpindahan Kemahiran dalam Profesion Keguruan Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	215
Jadual 4.39	Skor Min dan Sisihan Piawai Kebolehpindahan Kemahiran dalam Profesion Keguruan Berdasarkan Penilaian Pensyarah .....	216
Jadual 4.40	Skor Min dan Sisihan Piawai Impak Program Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih .....	218
Jadual 4.41	Statistik Deskriptif Pengetahuan Kandungan Kurikulum, Pengetahuan Pedagogi, Kemapanan Pembentukan Sikap Positif, Kebolehpindahan	

Kemahiran dalam Profesion Keguruan dan Impak Kepuasan Program Mengikut Zon Kedudukan IPG .....	220
Jadual 4.42 <i>Box's Test of Equality of Covariance Matrices<sup>a</sup></i> .....	222
Jadual 4.43 Ujian <i>Multivariate Tests<sup>a</sup> Wilks' Lambda</i> Perbezaan Keberkesanan Pelaksanaan Program dari Dimensi Produk Antara Zon IPG.....	222
Jadual 4.44 Keputusan <i>Levene's Test of Equality of Error Variances<sup>a</sup></i> .....	223
Jadual 4.45 Ujian Kesan Antara Subjek ( <i>Test of Between-Subjects Effects</i> ) .....	225
Jadual 4.46 Min Anggaran Marginal ( <i>Estimates Marginal Means</i> ) .....	226
Jadual 4.47 Ujian <i>Post Hoc Tukey</i> antara Zon IPG Terhadap Pengetahuan Kandungan Kurikulum Aspek Hasil Pembelajaran Kursus .....	228
Jadual 4.48 Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Pengetahuan Kandungan Kurikulum Aspek Hasil Pembelajaran Kursus Dari Dimensi Produk.....	231
Jadual 4.49 Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Pengetahuan Pedagogi Aspek Hasil Pembelajaran Kursus Dari Dimensi Produk .....	234
Jadual 4.50 Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Kemampuan Pembentukan Sikap Positif Dari Dimensi Produk.....	237
Jadual 4.51 Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Kebolehpindahan Kemahiran Dalam Profesion Keguruan Dari Dimensi Produk .....	240
Jadual 4.52 Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Impak Kepuasan Program Dari Dimensi Produk .....	244
Jadual 4.53 Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Keberkesanan Pelaksanaan Program Secara Keseluruhan Dari Dimensi Produk.....	247
Jadual 4.54 Ringkasan Dapatan Deskriptif Kajian .....	249

## Senarai Rajah

Rajah 1.1: Model Penilaian CIPP.....	22
Rajah 1.2: Kerangka Konseptual Kajian.....	26
Rajah 2.1: Pohon Teori Penilaian.....	42
Rajah 2.2: Model Penilaian CIPP ubah suai dan dipermudah (Alias Mat Saad, 2010).....	60
Rajah 2.3: Model Penilaian CIPP Berasaskan Membuat Keputusan ( <i>Decision Making</i> ) .....	64
Rajah 2.4: Model Penilaian CIPP yang Memfokuskan Konsep Membuat Keputusan.....	65
Rajah 2.5: Reka Bentuk Kurikulum Pendidikan Guru PISMP .....	82
Rajah 3.1: Reka Bentuk Kajian <i>Mix Method Concurrent Nested/Concurrent Embedded Strategy</i> .....	98
Rajah 3.2: Kerangka Kerja Kajian .....	100
Rajah 3.3: Ilustrasi Perwakilan Sampel Setiap Lapisan Kajian .....	108
Rajah 3.4: Spesifikasi Konstruk dan Instrumen Kajian .....	111
Rajah 4.1: Latihan Dalam Perkhidmatan berkaitan Pedagogi Abad ke-21 .....	184
Rajah 4.2: Graf Kesan Interaksi antara Zon IPG terhadap Pemboleh Ubah Bersandar.....	227
Rajah 5.1: Matriks hubungan antara PEO dengan PLO.....	262
Rajah 5.2: Perkaitan antara aspek dalam kurikulum dengan falsafah pendidikan oleh Tanner & Tanner (1995).....	266
Rajah 5.3: Model Pemusatan dan Perhubungan Pendidikan Islam al-Qabisi .....	302
Rajah 5.4: Model Penilaian Keberkesanan Pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam .....	304

## Senarai Lampiran

LAMPIRAN A : Contoh Soalan Analisis Keperluan Kajian.....	328
LAMPIRAN B : Objektif Pendidikan Program (PEO).....	332
LAMPIRAN C : Hasil Pendidikan Program (PLO).....	333
LAMPIRAN D : Perincian Kursus Teras PISMP Pendidikan Islam .....	334
LAMPIRAN E : Senarai Kursus Elektif Mengikut Pakej.....	336
LAMPIRAN F : Senarai Pakar Penilaian PEO dan PLO.....	337
LAMPIRAN G : Pakar Kesahan Kandungan / Konstruk / Protokol Temu Bual.....	338
LAMPIRAN H : Surat Pengesahan Kandungan Instrumen Kajian oleh Pakar .....	340
LAMPIRAN I : Surat Permohonan Menjalankan Kajian .....	351
LAMPIRAN J : Surat Kelulusan Menjalankan Kajian .....	354
LAMPIRAN K : Contoh Pengesahan Temu Bual Guru Pelatih .....	362
LAMPIRAN L : Contoh Pengesahan Temu Bual Pensyarah .....	363
LAMPIRAN M : Contoh Soal Selidik Guru Pelatih.....	364
LAMPIRAN N : Contoh Soal Selidik Pensyarah .....	373
LAMPIRAN O : Contoh Senarai Semak Pakar Penilaian .....	383
LAMPIRAN P : Contoh Protokol Temu Bual Guru Pelatih.....	392
LAMPIRAN Q : Contoh Protokol Temu Bual Pensyarah.....	394
LAMPIRAN R : Plot Sebaran bagi <i>regression standardized predicted value</i> .....	396
LAMPIRAN S : <i>Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual</i> .....	397

## Senarai Singkatan

AAV	Alatan Audio Visual
BBM	Bahan Bantu Mengajar
BPG	Bahagian Pendidikan Guru
BPPDP	Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan
CIPP	<i>Context-Input-Process-Product</i>
EPRD	<i>Educational Planning and Research Division</i>
FPI	Falsafah Pendidikan Islam
FPK	Falsafah Pendidikan Kebangsaan
ICT	<i>Information and Communications Technology</i>
IPG	Institut Pendidikan Guru
IPGK	Institut Pendidikan Guru Kampus
IPGM	Institut Pendidikan Guru Malaysia
IPTA	Institusi Pengajian Tinggi Awam
JAPIM	Jabatan Pendidikan Islam dan Moral
KBAT	Kemahiran Berfikir Aras Tinggi
KPLI	Kursus Perguruan Lepas Ijazah
KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
LCD	<i>Liquid Crystal Display</i>
MQA	<i>Malaysian Qualification Agency</i>
OBE	<i>Objective Base Education</i> (Pengajaran Berdasarkan Hasil)
PEO	<i>Programe Education Objective</i> (Objektif Pendidikan Program)
PLO	<i>Programe Learning Outcome</i> (Hasil Pembelajaran Program)
PPPM	Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia
SLT	<i>Self Learning Time</i>
SGM	Standard Guru Malaysia



# **BAB SATU**

## **Pengenalan**

### **1.1 Pendahuluan**

Kualiti menjadi keutamaan serta elemen penting dalam Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) 2013-2025. Matlamat PPPM adalah menyediakan sistem pendidikan berkualiti yang berkeupayaan dalam penyediaan generasi baharu dengan ilmu pengetahuan, kemahiran dan nilai yang relevan agar setanding dengan sistem pendidikan terbaik di dunia bagi menghadapi cabaran abad ke-21 (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2015). Justeru, menjadi keutamaan Kementerian untuk meletakkan standard yang tinggi kepada guru bagi melaksanakan transformasi untuk meningkatkan kualiti pengajaran dan pembelajaran (PdP).

Kunci proses transformasi dan penyediaan pendidikan berkualiti adalah guru yang berkualiti. Menampakkan betapa pentingnya kualiti guru, kerajaan sentiasa mengutamakan aspek kualiti guru dalam pelaksanaan dasar kerajaan umpamanya dalam Rancangan Malaysia ke-10 agar selaras dengan pelaksanaan sistem pendidikan terbaik dunia (Unit Perancang Ekonomi, 2010). Terkini, syarat kemasukan guru pelatih ke Institut Pendidikan Guru (IPG) telah diperketatkan dengan 100% mendapat sekurang-kurangnya 5A dalam Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2015).

Pemilihan dari kelompok 30% teratas lepasan SPM adalah bertujuan menjamin guru keluaran IPG mempunyai kualiti yang mampu melahirkan insan berkualiti. Syarat ini telah meletakkan IPG menjadi setanding dengan beberapa negara lain yang mempunyai sistem pendidikan terbaik. Negara Singapura, Hong Kong dan Finland

umpamanya, meletakkan syarat kemasukan hanya 20% hingga 30% lulusan terbaik. Manakala Korea Selatan telah menetapkan syarat yang lebih tinggi iaitu hanya lima peratus teratas lepasan sekolah menengah (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2015).

Institut Pendidikan Guru Malaysia (IPGM) yang merupakan elemen penting dalam organisasi Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) adalah bertanggungjawab bagi melahirkan bakal guru yang berkualiti. Pada masa kini, terdapat 27 kampus IPG yang bertanggungjawab melatih guru dalam pelbagai bidang melalui pelbagai program pendidikan. Antara program pendidikan yang dilaksanakan ialah Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian (PISMP) yang telah bermula pada 2007. Program ini dilaksanakan khusus untuk melahirkan guru sekolah rendah berijazah dalam pelbagai bidang. Di antara bidang kursus yang ditawarkan ialah Bahasa Melayu, *Teaching English as a Second Language* (TESL), Bahasa Arab, Bahasa Iban, Bahasa Tamil, Pendidikan Seni Visual, Pendidikan Muzik, Pendidikan Matematik, Pendidikan Sains, Pendidikan Jasmani, Pendidikan Khas, Reka Bentuk dan Teknologi, Pendidikan Prasekolah, Pendidikan Pemulihan, Bimbingan dan Kaunseling dan Pendidikan Islam (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2014).

Tujuan program pengajian dilaksanakan adalah untuk memberi ilmu pengetahuan dan kemahiran asas berkaitan profesion keguruan serta menyediakan pengalaman kepada bakal guru sebelum ditempatkan di sekolah-sekolah (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2013). Dari aspek kurikulum, PISMP mengandungi tiga komponen utama iaitu Kursus Teras, Kursus Wajib dan Kursus Elektif. Kursus teras meliputi pengajian profesional, major dan amalan profesional sebanyak 86 kredit. Kursus wajib mencakupi kursus wajib IPG dan dan kursus wajib Institut Pengajian Tinggi (IPT) sebanyak 23 kredit. Manakala kursus elektif pula terdiri dari pakej satu dan pakej dua

sebanyak 24 kredit. Bagi memenuhi syarat graduan berijazah, guru pelatih wajib mengikuti kurikulum di IPG sebanyak 133 kredit keseluruhannya (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2014).

## **1.2 Latar Belakang Kajian**

Sejajar dengan keperluan Perbendaharaan Malaysia di bawah Sistem Belanjawan Diubahsuai yang dilaksanakan mulai tahun belanjawan 1990, sewajarnya PISMP yang telah hampir sedekad pelaksanaannya dinilai secara menyeluruh untuk meninjau pelaksanaan, kesesuaian, keberkesanan serta impak kursus tersebut. Mengikut Pekeliling Perbendaharaan Bil. 14 Tahun 1994, penilaian program wajib dijalankan sekurang-kurangnya sekali dalam lima tahun berdasarkan rancangan penilaian (*rolling evaluation plan*) (Kementerian Kewangan Malaysia, 2014).

Penilaian amat penting kerana ia merupakan satu elemen utama dalam pengurusan bagi membantu pihak berkenaan menilai keberkesanan program. Maklumat yang diperolehi dapat membantu sama ada untuk mengekalkan, menambah baik, menangguh atau memberhentikan sahaja sesuatu program yang dilaksanakan. Menurut Pratt (1980), program pendidikan mestilah dinilai keberkesanannya bertujuan untuk mengenal pasti beberapa kekuatan dan juga kelemahan sesuatu program berkenaan. Oleh yang demikian, penilaian terhadap program yang dilaksanakan oleh IPG bagi hasrat melahirkan guru yang berkualiti dalam bidang masing-masing memerlukan penilaian. Penilaian ini merupakan satu kaedah untuk mengesan serta mendapatkan maklum balas sejauhmana program yang dirancang memperoleh kejayaan. Melalui penilaian juga, proses tindakan pembetulan, penambahbaikan dan perancangan program akan datang dapat dilakukan dengan lebih efektif lagi.

Penilaian menyeluruh terhadap program PISMP Pendidikan Islam dengan memadankan Model Standard Guru Malaysia (SGM) diharap mampu menghasilkan guru berkualiti. Model SGM merumuskan tiga standard yang perlu dicapai bagi guru berkualiti iaitu amalan nilai profesionalisme keguruan, pengetahuan dan kefahaman, dan kemahiran PdP (Bahagian Pendidikan Guru, 2009). Standard pertama iaitu amalan nilai profesionalisme keguruan meliputi tiga domain utama iaitu diri, profesion dan sosial. Standard amalan nilai profesionalisme dianggap sebagai teras kerana domain ini merujuk kepada pegangan nilai diri guru serta hubungan dengan Tuhan dan masyarakat.

Standard kedua iaitu pengetahuan dan kefahaman menuntut kepada penguasaan ilmu yang mantap, dapat melaksanakan tugas secara cekap dan berkesan serta kreatif dan inovatif. Bidang pengetahuan yang patut dikuasai adalah seperti: (i) falsafah, matlamat dan objektif pendidikan; (ii) falsafah, matlamat, objektif kurikulum dan kokurikulum, hasil pembelajaran dan keperluan PdP bagi setiap kursus; (iii) kandungan kursus; (iv) kandungan Ilmu Pendidikan; (v) Teknologi Maklumat dan Komunikasi (TMK), media dan sumber pendidikan; (vi) strategi untuk mewujudkan persekitaran yang kondusif; (vii) kaedah pentaksiran dan penilaian dan penyelidikan tindakan; dan (viii) potensi murid dan cara mengembangkannya secara menyeluruh dan bersepadu (Yahya Don, Azizah Sarkowi, & Yaakob Daud, 2014).

Standard ketiga pula iaitu kemahiran PdP menjurus kepada kebolehan guru untuk melakukan persediaan serta perancangan, melaksana dan menilai PdP akademik dan kokurikulum. Oleh demikian, kemahiran yang patut ada pada semua guru adalah kemahiran penyediaan perancangan PdP berdasarkan sukatan pelajaran dan takwim, kemahiran pelaksanaan PdP dengan kepelbagaian pendekatan serta strategi, kaedah

dan teknik serta bijak mengintegrasikan kemahiran belajar, kemahiran berfikir, kemahiran *Information and Communications Technology* (ICT), kemahiran pemudah cara, kemahiran mentaksir dan menilai dan juga kemahiran pengurusan kelas yang membabitkan pengurusan hubungan kemanusiaan, masa, ruang dan sumber untuk mencapai pembelajaran yang berkesan (Yahya Don, Azizah Sarkowi, & Yaakob Daud, 2014).

Model SGM adalah selaras dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK) dan juga Falsafah Pendidikan Guru (FPG). FPK menyebut:

“Pendidikan di Malaysia adalah suatu usaha berterusan ke arah lebih memperkembangkan potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu untuk melahirkan insan yang seimbang dan harmonis dari segi intelek, rohani, emosi dan jasmani, berdasarkan kepercayaan dan kepatuhan kepada Tuhan. Usaha ini adalah bertujuan untuk melahirkan warganegara Malaysia yang berilmu pengetahuan, berketerampilan, berakhlak mulia, bertanggungjawab dan berkeupayaan mencapai kesejahteraan diri serta memberikan sumbangan terhadap keharmonian dan kemakmuran keluarga, masyarakat dan negara”. (Akta Pendidikan, 1996. hlm 11).

Manakala FPG pula menyatakan:

“Guru yang berpekerti mulia, berpandangan progresif dan saintifik, bersedia menjunjung aspirasi negara serta menyanjung warisan kebudayaan negara, menjamin pembangunan individu dan memelihara suatu masyarakat yang bersatu padu, demokratik, progresif dan berdisiplin”.

Falsafah dan matlamat yang mantap serta jelas dalam sistem Pendidikan Islam berupaya mendasari kecemerlangan dalam pembinaan insan berakhlak, selaras dengan matlamat kejadian manusia sebagai khalifah Allah S.W.T (Zawawi Temyati, Khadijah

Abdul Razak, & S. Salahudin Suyurno, 2011). Demikian adalah berdasarkan kepada Falsafah Pendidikan Islam (FPI) dan Matlamat Pendidikan Islam seperti berikut:

“Pendidikan Islam adalah satu usaha berterusan untuk menyampaikan ilmu, kemahiran dan penghayatan Islam berdasarkan al-Quran dan as-Sunnah, bagi membentuk sikap, kemahiran, keperibadian dan pandangan hidup sebagai hamba Allah yang mempunyai tanggungjawab untuk membangunkan diri, masyarakat, alam sekitar dan negara ke arah mencapai kebaikan di dunia dan kesejahteraan di akhirat" (Falsafah Pendidikan Islam) hlm: 10

“Matlamat pendidikan Islam (yang berlandaskan al-Quran dan as-Sunnah) untuk membentuk dan memperkembangkan insan supaya menjadi Muslim yang berilmu, beriman, beramal soleh dan berperibadi mulia ke arah melengkapkan diri serta bertanggungjawab sebagai hamba Allah dan Khalifah Allah yang bertakwa” (Matlamat Pendidikan Islam) hlm: 10

Bagi memenuhi matlamat melahirkan masyarakat yang bersikap terbuka, kreatif dan inovatif, kurikulum yang dibentuk juga mestilah mampu membekalkan bakal guru dengan kesediaan diri yang kukuh dari segi intelek, jasmani, rohani dan emosi. Input yang diperolehi dari program akan menjadi suatu modal paling berharga serta memberi kesan yang berkekalan bagi setiap bakal guru apabila mula berkhidmat sebagai guru sebenar di sekolah kelak. Dalam usaha tersebut, kurikulum program perlu memberi penekanan terhadap pemupukan dan penghayatan nilai murni masyarakat Malaysia di samping nilai-nilai baharu masyarakat moden agar dapat melahirkan guru berkualiti.

Guru berkualiti lahir daripada program pendidikan berkualiti dan berkesan. Seiringan dengan itu, matlamat PISMP juga mestilah selari dengan domain hasil pembelajaran program seperti yang telah ditetapkan oleh Kerangka Kelayakan Malaysia (*Malaysian Qualification Framework-MQF*) iaitu dari segi: (i) pengetahuan dan kefahaman; (ii) kemahiran praktikal; (iii) kemahiran sosial dan tanggungjawab; (iv) etika,

profesionalisme dan kemanusiaan; (v) komunikasi, kepimpinan dan kemahiran berpasukan; (vi) kaedah saintifik, pemikiran kritikal dan kemahiran penyelesaian masalah; (vii) pembelajaran sepanjang hayat; dan (viii) kemahiran pengurusan dan keusahawanan (*Malaysian Qualification Agency*, 2011; “*Malaysian Qualifications Agency (MQA) - StudyMalaysia.com*,” 2015).

Hasrat kajian semula kurikulum latihan di IPG (yang dahulunya dikenali dengan Maktab Perguruan) pernah dinyatakan melalui kenyataan Menteri Pelajaran (kini dikenali dengan Menteri Pendidikan), Hishamuddin Tun Hussein pada tahun 2005. Keperluan kajian semula ini adalah bagi menghasilkan guru-guru yang memenuhi keperluan semasa dalam pendidikan (“Kurikulum latihan maktab perguruan dikaji semula,” 2005). Impaknya, kerajaan bersetuju menaik taraf semua maktab di seluruh negara menjadi Institut Pendidikan Guru. Keputusan tersebut adalah dianggap bersejarah dalam dunia pendidikan di Malaysia (Fauziah Arof, 2005).

Melalui RMK-9 pada waktu itu, Maktab Perguruan ini telah dinaik taraf menjadi IPG dan akhirnya IPGM Kampus Dato’ Razali Ismail, Terengganu dirasmikan pada tahun 2009. Kajian kurikulum dalam program IPG melibatkan latihan kepada bakal guru atau guru yang sedang berkhidmat telah melalui pendekatan menyeluruh agar dapat mencapai misi melahirkan guru berkualiti yang kompeten dan mempunyai jiwa sebagai seorang pendidik. Melalui Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (PIPP) 2006-2010, kurikulum IPG secara berpusat telah digubal. Elemen baru telah ditekankan dalam kurikulum ini. Penekanan adalah bagi memantapkan profesional keguruan dengan memberi latihan terhadap aspek pedagogi, kokurikulum, ICT dan penyelidikan (Kurikulum IPG digubal, 2007). Justeru, penilaian terhadap program



yang dilaksanakan mampu memberi maklumat yang diperlukan bagi memastikan matlamat dan objektif utama program dapat dicapai.

### 1.3 Penyataan Masalah

Setelah hampir sedekad PISMP Pendidikan Islam dilaksanakan, keberkesanan program dalam melahirkan guru yang berkualiti sering dipolemikkan oleh banyak pihak (Abdul Rahman Idris, Hussein Haji Ahmad, Sufean Hussin, Simin Gharifekr, & Mohammed Sani Ibrahim, 2014), termasuklah pihak KPM sendiri dan agensi berkaitan (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2012). Menurut laporan *Malaysian Qualification Agency* (MQA), (2011), PISMP Pendidikan Islam seharusnya mempunyai objektif yang khusus serta berfokus kepada program yang ditawarkan. Objektif yang sedia ada dalam kurikulum IPG adalah bersifat umum.

Selain itu, kurikulum yang dikemukakan juga tidak mengguna pakai amalan yang ditetapkan MQA iaitu pengajaran berdasarkan hasil (*Outcome Base Education-OBE*). Kebanyakan topik utama dan sub topik dalam kebanyakan kursus adalah terlalu umum dan ringkas. Perkara ini memerlukan penambahbaikan dan perincian setiap topik dalam kebanyakan kursus tersebut. Beberapa kursus dalam kurikulum program ini juga menggunakan bahan rujukan utama yang tidak relevan dan kurang semasa. Selain itu laporan MQA (2011) menyatakan setiap silibus tiada jam pembelajaran pelajar (*Self Learning Time - SLT*) dan kaedah penilaian berasaskan lapan domain dari hasil pembelajaran tidak dimasukkan dalam silibus kurikulum (*Malaysian Qualification Agency* (MQA), 2011).

Terkini, laporan MQA (2016) pula mempersoalkan kebolehcpaian pemindahan kemahiran melalui kursus-kursus pengajian umpamanya kursus PQE3013E Tilawah

dan Tafsir Al-Quran, kursus PQE3023E Ulum Al-Quran dan Ulum Al-Hadith dan kursus PQE3033E Tarannum Al-Quran. Laporan ini menggambarkan bahawa terdapatnya kelemahan dan kekurangan dalam pelaksanaan kurikulum program berkaitan khususnya PISMP Pendidikan Islam.

Pada tahun 2011, IPGM telah menjalankan kajian penilaian terhadap 10 program yang dilaksanakan di IPG termasuklah PISMP (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2012). Laporan Lengkap Penilaian Program IPG 2011 yang telah dikeluarkan menjelaskan bahawa pelaksanaan PISMP termasuk Program Persediaan Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PPISMP) masih belum mencapai tahap atau objektif tertinggi yang diharapkan dan mengesyorkan suatu kajian lanjutan secara khusus dilakukan dengan tujuan mengenal pasti aspek-aspek ataupun ruang yang boleh ditambah baik (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2012).

Laporan tersebut juga mendapati guru pelatih masih lagi belum menghayati akhlak atau sikap yang baik sebagai seorang guru subjek pendidikan agama (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2012). Abdul Rahman Idris et al. (2014) dalam kajian Analisis Strategik Dasar Pendidikan menyifatkan walaupun pelan dan kurikulum pendidikan guru di IPG didapati baik kualitinya, namun guru-guru terlatih tetap diperkatakan kurang berkesan dalam menterjemahkan kualiti sebagai seorang guru yang dihasratkan. Melalui hasil temu bual panel penilai dengan staf akademik pula menyokong kenyataan di atas di mana mereka bersetuju bahawa program yang ditawarkan adalah hanya bertaraf minor Pendidikan Islam dan bukannya major (*Malaysian Qualification Agency* [MQA], 2011). Persoalannya bagaimanakah proses pelaksanaan serta input program tersebut sebenarnya yang berlaku di IPG sehingga dilaporkan dan diperkatakan sedemikian rupa?

Lantaran itu, kajian lanjutan yang lebih bersifat sistematik dan komprehensif serta dapat memenuhi tuntutan semasa keperluan peningkatan profesionalisme keguruan amat wajar dilakukan. Kajian juga adalah perlu bagi mencapai matlamat serta objektif yang dihasratkan serta sesuai dengan abad ini. Keperluan terhadap kajian ini disokong oleh temu bual *need assesment* penyelidik dengan pakar yang terlibat secara langsung dengan PISMP Pendidikan Islam (Mohd Nadzri Mohd Akhir@Md Khir, 2016; Sharifah Zakaria, 2016; Zakaria Abdullah, 2016).

Keperluan kajian juga turut disokong oleh kajian keperluan terhadap pegawai penyelaras ISO dan penyelaras PISMP peringkat IPG (Nor Azian Mohd Darus, 2016; Zakiah Mahmud, 2016) (Rujuk Lampiran A). Dapatan daripada pakar yang terlibat dengan MQA dan ISO di IPG telah menyarankan agar kajian penilaian terhadap program PISMP Pendidikan Islam ini dilaksanakan secara lebih menyeluruh (Zakaria Abdullah, 2016) termasuk dari sudut pelaksanaan pada peringkat IPGK (Sharifah Zakaria, 2016), selain keperluan penilaian program telah dinyatakan dengan jelas dalam COPPA (Bidang 7) kerana ianya merupakan kriteria yang perlu dipatuhi dalam Kod Amalan ini (Nor Azian Mohd Darus, 2016).

Walaupun terdapat kajian berkenaan kursus Pendidikan Islam di IPG dilakukan sepanjang penawarannya sama ada berkaitan guru dalam perkhidmatan, guru lepasan ijazah dan guru pelatih lepasan SPM seperti kajian Zahiah Haris@Harith dan Mustapha Kamal Ahmad Kassim (2011) namun, kajian tersebut adalah berkenaan kaedah dan proses PdP Pendidikan Islam Kursus Perguruan Lepas Ijazah (KPLI) sahaja. Begitu juga kajian Abd Aziz Mahayudin (2012) yang mengkaji tentang tahap penguasaan pengetahuan pengajaran. Kajian Rohizan Ya, Ab. Halim Tamuri, Mohd Musnizan Jaafar, Khairul Najah Abd Rahim dan Mohd Hishamuddin Abd Hamid

(2012) pula mengkaji tentang peranan guru menerusi FPI dalam membentuk kemenjadian individu murid yang berakhlak.

Kebanyakan kajian juga adalah menfokuskan tentang amalan dan teknik PdP dalam Pendidikan Islam di sekolah seperti Hamdi Ishak, Ab Halim Tamuri, Rosadah Abdul Majid dan Safani Bari (2012), Ab. Halim Tamuri dan Mohamad Khairul Azman Ajuhary (2010), Mohd Aderi Che Noh (2004) dan Zawawi Ismail, Ab Halim Tamuri, Nik Mohd Rahimi Nik Yusuff dan Mohd Ala-Uddin Othman (2011). Namun, penyelidik mendapati kajian tentang penilaian terhadap program Pendidikan Islam secara keseluruhan khususnya di IPG amat kurang, sedangkan keperluan terhadap penilaian program ini adalah begitu penting dan mendesak bagi memastikan hasrat KPM serta visi dan misi IPG tercapai. Menurut Dr. Azma Mahmood yang juga merupakan Ketua Jabatan Pengurusan Kualiti dan Keutuhan, IPGM, KPM menerusi PPPM 2013-2025 telah merombak IPG secara keseluruhan melalui lima teras utama iaitu transformasi kepimpinan dan organisasi, penyusunan semula kampus, kualiti pensyarah, penyelidikan dan persekitaran pembelajaran (Utusan Online, 2016).

Dengan tidak menafikan kajian tentang penilaian terhadap kurikulum Pendidikan Islam di IPG, contohnya kajian Kartini Abdul Mutalib, Ahamad Shahabudin Yahaya dan Ai'sah Abol (2012) yang mendapati kursus-kursus dalam kurikulum PISMP dapat meningkatkan pengetahuan dan kefahaman, kemahiran dan kesedaran tanggungjawab sosial ianya belum mencukupi bagi memperihalkan keadaan sebenar bagi keseluruhan IPG. Hal ini adalah disebabkan penilaian keberkesanan kurikulum tersebut hanya terhad kepada sebuah IPG Zon Utara dan sampel kajian hanya dari kalangan guru pelatih di tahun dua pengajian sahaja. Selain itu kajian Yuslaini Yunus, Norasmah Mohd Noor dan Rashidah Elias (2013) tentang penilaian pelaksanaan kurikulum

dengan menggunakan Model Penilaian *Context-Input-Process-Product* (CIPP) pula hanya memfokuskan kepada kursus pengajian profesional PISMP di sebuah IPG sahaja.

Oleh demikian, dimensi konteks perlu dikaji kerana ia merupakan permulaan kepada kejayaan sesuatu pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Beberapa kajian berkaitan aspek konteks telah dijalankan antaranya Kartini Abdul Mutalib et al. (2012); Yusraini Yunus et al. (2013); Alias Mat Saad et al. (2011); Muhammad Nurfaiz Mohamed, Mohamed Yusof, Rohana Hamzah dan Amirmudin Udin (2011); Nur Hafizoh Idris dan Rohana Hamzah (2013); dan Zaharah Hussin (2005) tentang kurikulum PISMP, FPK dan FPI. Namun, kajian-kajian ini didapati tidak menyatakan secara keseluruhan kerelevanan objektif kurikulum dengan FPK dan FPI. Justeru itu, penyelidik ingin mengetahui sejauhmanakah kerelevanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam dengan FPK dan juga kesesuaian kandungan kurikulum yang ditawarkan dengan FPI di IPG pula.

Dimensi input pula perlu dinilai untuk memastikan matlamat dan juga objektif PISMP Pendidikan Islam sesuai dan berkesan. Kebanyakan kajian yang dijalankan antaranya kajian Kamarul Azmi Jasmi, Ab. Halim Tamuri dan Mohd Izham Mohd Hamzah (2011) tentang kemudahan, Ahmad Yunus Kasim dan Ab. Halim Tamuri (2010) tentang pengetahuan, Ab. Halim Tamuri, Muhamad Faiz Ismail dan Kamarul Azmi Jasmi (2012), Asmawati Suhid, Mohd Rezduan Mat Jurit dan Fathiyah Mohd Fakhrudin (2014), Nur Hafizoh Idris dan Rohana Hamzah (2013) berkaitan profesionalisme keguruan, Aliza Adnan, Rosseni Din, Mohd Shaferi Mohd Hassim, Haslina Hassan, Junaida Ahmad, Norijah Mohamed dan Md Norzamani Abu Hassan (2013) yang menyentuh berkenaan keyakinan diri pensyarah, dan Noor Hisham Md

Nawi (2012) mengenai struktur kurikulum. Namun, penyelidik mendapati kajian-kajian tersebut tidak menfokuskan kepada guru pelatih di IPG, malah hanya di sekolah sahaja. Justeru, kajian dari dimensi input ini memerlukan penilaian kerana ianya bukan sahaja berkait rapat dengan pencapaian objektif yang hendak dicapai, malah mempengaruhi semangat guru pelatih. Sekiranya pelaksanaannya kurang bersesuaian, ia akan menjejaskan keberkesanan terhadap program (Toh Wah Seng, 2011).

Dimensi proses perlu dinilai kerana mekanisma pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam amat penting bagi mencapai matlamat dan objektif pendidikan guru. Daripada beberapa kajian Ab. Halim Tamuri dan Mohamad Khairul Azman Ajuhary (2010); Hamdi Ishak, Ab Halim Tamuri, Rosadah Abdul Majid dan Safani Bari (2012); Samsudin Md Noor (2012); Zawawi Ismail, Ab Halim Tamuri, Nik Mohd Rahimi Nik Yusuff dan Mohd Ala-Uddin Othman (2011) tentang PdP Pendidikan Islam dan Bahasa Arab terutamanya dalam kaitan ke arah pembinaan sahsiah kualiti guru, aspek terpenting yang memerlukan kajian ialah bagaimana proses PdP dilaksanakan dalam bilik kuliah. Zahiah Haris@Harith dan Mustapha Kamal Ahmad Kassim (2011) membuktikan kaedah dan proses PdP yang berkesan sewajarnya diberi perhatian bagi memastikan kurikulum ini dapat mencapai hasil pembelajaran yang berkesan.

Untuk menilai sesuatu program, aspek utama yang perlu diberi perhatian dalam pelaksanaan sesuatu program ialah keberkesanan atau produk (Azizi Yahaya, 2001). Melalui dimensi produk, aspek keberkesanan, kemapanan dan kebolehpindahan dan impak akan dikaji. Produk atau hasil pencapaian guru pelatih dari segi amalan nilai profesionalisme keguruan, pengetahuan dan kefahaman dan kemahiran PdP menjadi penentu kepada keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Tinjauan awal menerusi temu bual pengkaji terhadap pentadbir sekolah dan pensyarah pakar

mendapati wujudnya ketidakpuasan terhadap sikap guru pelatih semasa menjalani amalan profesional di sekolah. Juga terdapat banyak kajian umpamanya kajian oleh Institut Pendidikan Guru Malaysia (2012); Nor Shafrin Ahmad, Fadzilah Amzah dan Rahimi Che Aman, (2009); Nur Hafizoh Idris dan Rohana Hamzah (2013) yang membuktikan ketidakpuasan dalam aspek kualiti tersebut. Nilai profesionalisme yang masih berada di tahap yang kurang memuaskan ini memerlukan penambahbaikan sikap dan kemahiran (Tan Poh Kuen, Ivan D. Filmer, & Asmah Mohamed, 2001).

Sungguhpun terdapat kajian yang menunjukkan pencapaian guru pelatih adalah baik seperti kajian Mohd Nasir Ripin, Azhar Muhammad dan Siti Hajar Dawad (2012), Khairul Anwar Abu Bakar (2014) dan Kartini Abdul Mutalib et al. (2012), namun ianya bukanlah bersifat penilaian terhadap program secara menyeluruh dan sistematik. Kajian Khairul Anwar Abu Bakar (2014) mengenai tahap kesediaan guru pelatih IPG dalam latihan mengajar adalah tinggi, namun hanya dari pandangan pensyarah terhadap satu kumpulan guru pelatih sahaja. Demikian juga kajian Kartini Abdul Mutalib et al. (2012) yang hanya melibatkan beberapa aspek kajian penyelidikan terhadap guru pelatih semester satu di salah sebuah IPG di sebelah utara. Oleh itu, penyelidik menjalankan kajian ini secara menyeluruh bagi mengumpul maklumat secara lebih sistematik dan mencadangkan aspek penambahbaikan yang diperlukan.

Justeru, berdasarkan permasalahan dan jurang kajian yang dikemukakan, wajarlah kajian menyeluruh berkaitan penilaian PISMP Pendidikan Islam dijalankan menggunakan Model Penilaian CIPP (2007). Penyelidik menjadikan model ini kerana Model Penilaian CIPP mampu menggambarkan bagaimana penilaian boleh menyumbang kepada proses membuat keputusan sama ada perlu mengubahsuai atau



menambah baik aspek yang didapati tidak sesuai dan mengganggu proses pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam.

#### **1.4 Objektif Kajian**

Umumnya kajian ini bertujuan untuk menilai Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru berasaskan Model CIPP iaitu dari dimensi konteks, input, proses dan produk. Secara khususnya, kajian ini dilakukan dengan beberapa objektif utama yang telah dibahagikan kepada empat bahagian berdasarkan komponen Model Penilaian CIPP seperti berikut:

**a. Membuat penilaian konteks:**

- 1.4.1 Menilai kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) PISMP dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK).
- 1.4.2 Menilai kesesuaian kandungan PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Islam (FPI).

**b. Membuat penilaian input:**

- 1.4.3 Menilai kemudahan PdP, bahan pembelajaran kursus dan peruntukan masa yang diberikan kepada guru pelatih.
- 1.4.4 Menilai kesediaan pensyarah dari aspek penggunaan BBM, keyakinan diri, pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan asas pendidikan dan pengetahuan pedagogi untuk melaksanakan proses PdP.
- 1.4.5 Mengenal pasti tahap latihan dalam perkhidmatan berkaitan pedagogi abad ke-21 yang disediakan kepada pensyarah dalam usaha meningkatkan keberkesanan PISMP Pendidikan Islam.

**c. Membuat penilaian proses:**

1.4.6 Menilai pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih dalam memberikan pengisian terhadap kurikulum kursus.

**d. Membuat penilaian produk:**

1.4.7 Menilai hasil pembelajaran kursus dari segi pengetahuan kandungan kurikulum (*content knowledge*), pengetahuan pedagogi (*pedagogical knowledge*), keberkesanan pelaksanaan program dari segi kemapanan iaitu nilai profesionalisme keguruan dalam pembentukan sikap positif guru pelatih, keberkesanan pelaksanaan program dari segi kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan tahap keberkesanan pelaksanaan program dari segi impak kepuasan program.

1.4.8 Menentukan sama ada terdapat perbezaan yang signifikan antara zon kedudukan Institut Pendidikan Guru terhadap keberkesanan pelaksanaan program aspek hasil pembelajaran kursus pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program dari dimensi produk.

1.4.9 Mengenal pasti pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap dimensi produk PISMP Pendidikan Islam.

## **1.5 Persoalan Kajian**

Persoalan-persoalan kajian berikut dinyatakan secara terperinci dan dibahagikan kepada empat bahagian komponen berdasarkan Model Penilaian CIPP seperti mana objektif kajian yang ingin dicapai penyelidik iaitu:

### **a. Penilaian dari dimensi konteks:**

- 1.5.1 Apakah Objektif Pendidikan Program (PEO) PISMP dan Hasil Pendidikan Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam relevan dengan FPK?
- 1.5.2 Sejauhmanakah kesesuaian kandungan kurikulum program PISMP Pendidikan Islam dengan FPI?

### **b. Penilaian dari dimensi input:**

- 1.5.3 Sejauhmanakah kemudahan-kemudahan PdP seperti pusat sumber, bilik-bilik kuliah, internet, peralatan audio visual yang disediakan untuk pelaksanaan PdP?
- 1.5.4 Sejauhmanakah bahan kandungan kursus iaitu proforma yang dibekalkan kepada guru pelatih?
- 1.5.5 Sejauhmanakah peruntukan masa yang disediakan iaitu masa bersemuka dan tidak bersemuka yang diberikan kepada guru pelatih?
- 1.5.6 Sejauhmanakah kesediaan pensyarah dari aspek penggunaan BBM, keyakinan diri, pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan asas pendidikan dan pengetahuan pedagogi untuk melaksanakan proses PdP?

1.5.7 Apakah tahap latihan dalam perkhidmatan yang disediakan kepada pensyarah dalam usaha meningkatkan keberkesanan program berkaitan pedagogi abad ke-21?

**c. Penilaian dari dimensi proses:**

1.5.8 Sejauhmanakah proses PdP kurikulum PISMP Pendidikan Islam yang dilaksanakan dalam kalangan pensyarah?

1.5.9 Sejauhmanakah amalan pedagogi abad ke-21 dari aspek pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal, pemikiran kreatif dan komunikasi dalam kalangan guru pelatih?

1.5.10 Sejauhmanakah pelaksanaan kerja kursus/projek dalam kurikulum kursus?

1.5.11 Sejauhmanakah pelaksanaan amalan profesional dalam kalangan guru pelatih?

1.5.12 Sejauhmanakah tahap kerjasama pensyarah dengan guru pelatih dalam memberikan pengisian terhadap kurikulum kursus?

**d. Penilaian dari dimensi produk:**

1.5.13 Sejauhmanakah hasil pembelajaran kursus dari segi pengetahuan kandungan kurikulum (*content knowledge*) guru pelatih?

1.5.14 Sejauhmanakah hasil pembelajaran kursus dari segi pengetahuan pedagogi (*pedagogical knowledge*) guru pelatih?

1.5.15 Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek kemapanan iaitu nilai profesionalisme keguruan dalam pembentukan sikap positif guru pelatih?

- 1.5.16 Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan setelah menjalani amalan profesional?
- 1.5.17 Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek impak iaitu kepuasan guru pelatih terhadap program?
- 1.5.18 Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara zon kedudukan Institut Pendidikan Guru terhadap keberkesanan pelaksanaan program aspek pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program dari dimensi produk?
- 1.5.19 Adakah terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap dimensi produk PISMP Pendidikan Islam?

## **1.6 Hipotesis Kajian**

Terdapat dua hipotesis utama kajian. Hipotesis kajian pertama dibina berdasarkan persoalan kajian 1.5.18. Hipotesis kajian kedua pula dibina berdasarkan persoalan kajian 1.5.19 yang membentuk enam lagi hipotesis. Secara keseluruhan terdapat tujuh hipotesis kajian yang diuji.

H<sub>01</sub>: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara zon kedudukan Institut Pendidikan Guru terhadap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan

pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program berdasarkan dimensi produk.

Ho2: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap dimensi produk PISMP Pendidikan Islam.

Ho2.1: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap pengetahuan kandungan kurikulum aspek hasil pembelajaran kursus dari dimensi produk.

Ho2.2: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap pengetahuan pedagogi aspek hasil pembelajaran kursus dari dimensi produk.

Ho2.3: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap kemapanan pembentukan sikap positif dari dimensi produk.

Ho2.4: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dari dimensi produk.

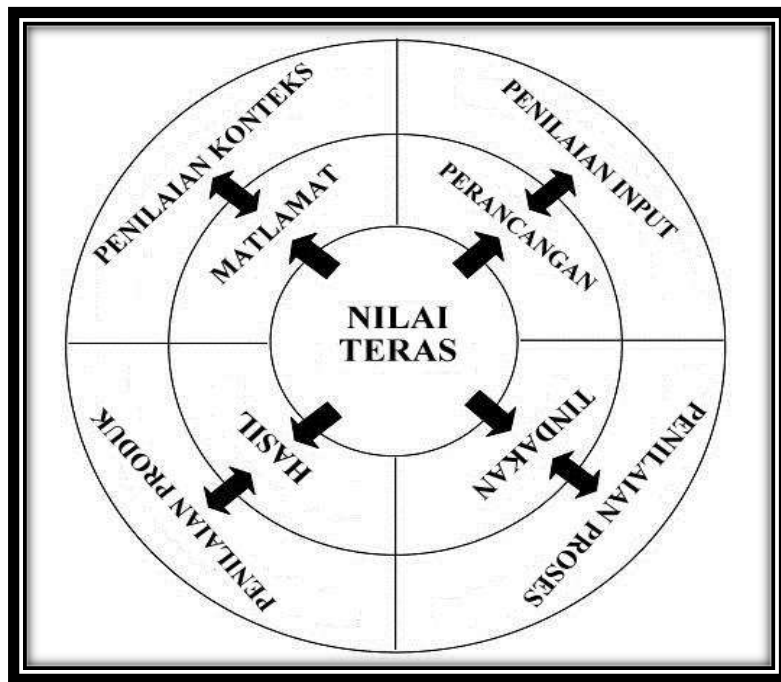
Ho2.5: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap impak kepuasan guru pelatih dari dimensi produk.

Ho2.6: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap keberkesanan pelaksanaan program dari dimensi produk PISMP Pendidikan Islam secara keseluruhan.

## **1.7 Kerangka Teoritikal dan Konseptual Kajian**

### **1.7.1 Teori Kajian**

Secara amnya penyelidik menjadikan Model Penilaian CIPP (Stufflebeam & Shinkfield, 2007) sebagai asas kerangka teori kajian. Berdasarkan Rajah 1.1 Model Penilaian CIPP di bawah ini terdapat empat dimensi penilaian iaitu konteks, input, proses dan produk.



Rajah 1.1. Model Penilaian CIPP

Sumber : Stufflebeam & Shinkfield, (2007) hlm.333

Rajah 1.1 di atas menunjukkan bulatan tiga lapisan berpusat berdasarkan empat dimensi asas Model Penilaian CIPP. Nilai teras pada pertengahan bulatan menggambarkan nilai yang menjadi keperluan penilaian dasar bagi seseorang penilai. Bulatan di lapisan kedua mengandungi elemen matlamat, perancangan, tindakan dan hasil yang berperanan sebagai aspek penilaian terhadap sesuatu program yang dinilai. Manakala bulatan besar diluarnya pula menunjukkan dimensi-dimensi penilaian konteks, penilaian input, penilaian proses dan penilaian produk. Dua anak panah di dalamnya menunjukkan kesalingan hubungan antara tumpuan penilaian tertentu dengan jenis penilaian. Matlamat di dalam program berperanan untuk mengemukakan persoalan penilaian konteks. Perancangan yang dibuat dalam sesuatu program menimbulkan persoalan dari dimensi penilaian input. Tindakan dalam pelaksanaan program pula membawa kepada penilaian proses. Manakala penilaian produk merupakan hasil pelaksanaan atau keberkesanan program yang menatijahkan



kekuatan, kelemahan atau kesan sampingan yang wujud. Nilai teras bagi sesuatu program ini didasari oleh peranan keempat-empat dimensi Model Penilaian CIPP tersebut (Stufflebeam & Shinkfield, 2007).

Oleh itu berdasarkan teori kajian di atas, nilai teras dalam kajian penilaian program ini ialah aspek hasil pembelajaran kursus dari segi pengetahuan kandungan dan pedagogi, aspek kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program. Nilai teras ini merupakan pembentukan nilai berasaskan ilmu al-Quran dan akhlak yang menjadi sandaran kepada tujuan pendidikan.

### **1.7.2 Kerangka Konseptual Kajian**

Menurut Stufflebeam dan Shinkfield (2007) lagi penilaian program boleh dilaksanakan dengan menggunakan semua komponen penilaian CIPP atau mana-mana komponen sahaja tetapi hendaklah dilakukan secara berurutan. Berasaskan kepada teori Model Penilaian CIPP oleh Stufflebeam dan Shinkfield (1985, 2003, 2007), Model Penilaian CIPP Stufflebeam et al. (1971) dan juga dapatan kajian lepas, penyelidik telah merangka satu bentuk kerangka konseptual kajian seperti Rajah 1.2 di bawah sebagai panduan kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia.

Penilaian dibuat dari empat dimensi iaitu konteks, input, proses dan produk. Tumpuan penilaian dimensi konteks adalah matlamat program melalui penilaian terhadap kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) (Rujuk Lampiran B) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam (Rujuk Lampiran C) dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan dan kesesuaian kandungan kurikulum PISMP

Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Islam. Dimensi input adalah terhadap sumber dari aspek kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa dan kesediaan pensyarah. Dimensi proses pula memberi tumpuan terhadap pelaksanaan yang membabitkan pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih. Manakala dimensi produk memfokus kepada keberkesanan hasil pembelajaran kursus aspek pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program.

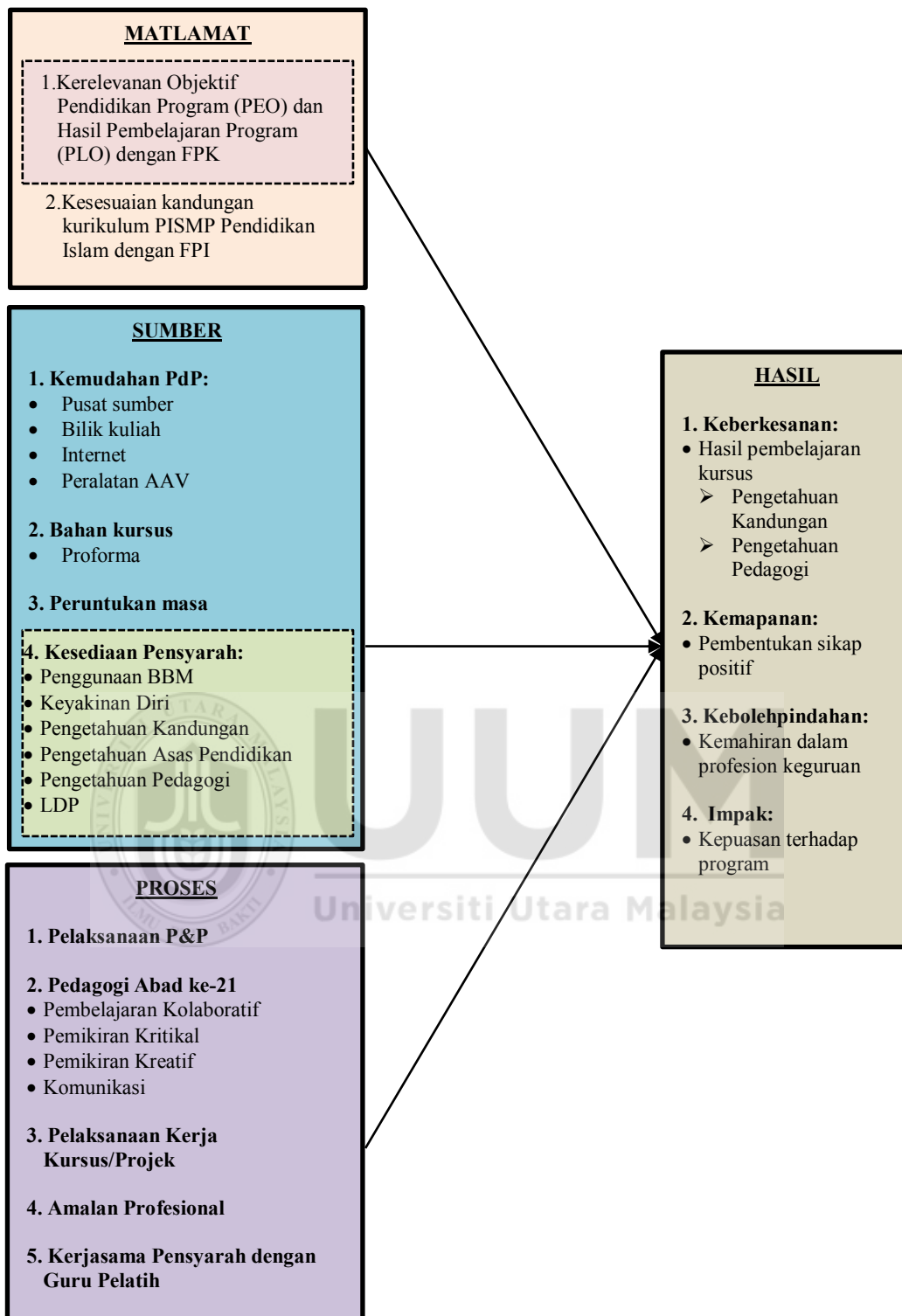
Kajian penilaian program ini juga meninjau faktor demografi zon IPG untuk menentukan perbezaan terhadap dimensi produk PISMP Pendidikan Islam yang merangkumi empat komponen aspek utama iaitu keberkesanan, kemapanan, kebolehpindahan dan impak. Fokus aspek keberkesanan adalah terhadap hasil pembelajaran kursus iaitu pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi.

Selain itu kajian ini dijalankan bagi menentukan pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan KPI dari dimensi konteks; kemudahan PdP, bahan pembelajaran dan peruntukan masa dari dimensi input dan; proses pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih dari dimensi proses terhadap dimensi produk PISMP Pendidikan Islam yang merangkumi empat komponen aspek utama iaitu keberkesanan, kemapanan, kebolehpindahan dan impak. Fokus aspek keberkesanan adalah terhadap hasil pembelajaran kursus iaitu pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi.

Penilaian terhadap aspek kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pendidikan Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam dengan FPK dari dimensi konteks dianalisis secara berasingan di mana pakar penilaian kurikulum turut disertakan dalam kajian. Hal ini digambarkan melalui garis putus dalam Rajah 1.2 di bawah.

Manakala kesediaan pensyarah yang merangkumi penggunaan BBM, keyakinan diri, pengetahuan kandungan, pengetahuan asas pendidikan dan pengetahuan pedagogi dari dimensi input juga dianalisis secara berasingan di mana pensyarah dari Jabatan Pendidikan Islam dan Moral disertakan dalam kajian. Hal ini juga digambarkan melalui garis putus dalam Rajah 1.2 di bawah. Oleh demikian, dengan penyertaan tiga kategori responden iaitu guru pelatih, pensyarah dan pakar penilaian menjadikan proses pengumpulan maklumat akan menjadi lebih menyeluruh.

Menurut Stufflebeam dan Shinkfield (1985) penilaian tidak boleh digambarkan sebagai satu acara tetapi sebagai satu proses yang melibatkan tiga langkah utama, iaitu menggambarkan, memperoleh dan menyediakan maklumat. Justeru tujuan penilaian untuk tindakan pembetulan, penambahbaikan dan perancangan PISMP Pendidikan Islam dapat dilakukan dengan lebih komprehensif kerana melalui tiga langkah proses tadi.



Catatan :



Tidak melibatkan ujian inferen dalam kajian

Rajah 1.2. Kerangka Konseptual Kajian

### 1.7.3 Rasional Pemilihan Model Penilaian CIPP

Rasional pemilihan Model Penilaian CIPP adalah berdasarkan beberapa perkara yang dikelaskan kepada tiga aspek berikut:

#### 1.7.3.1 Aspek teori

Model merupakan carta alir bagi sesuatu konseptual berkenaan prosedur kajian. Ia adalah bertujuan melandaskan teori guna agar tidak tersasar dari peraturan dan disiplin penyelidikan yang telah ditentukan (Ghazali Darusalam, 2003). Secara spesifiknya, Model Penilaian CIPP boleh membantu untuk mengenal pasti keperluan-keperluan perkhidmatan penyedia pembelajaran dan apa yang diperlukan oleh masyarakat (Zhang, Zeller, Griffith, Metcalf, Williams, Shea, & Misulis, 2011). Model Penilaian CIPP (1988) juga telah disahkan kesahan dan kebolehpercayaan dalam pembangunan skala penilaian (Hakan & Seval, 2011). Pada hakikatnya Model Penilaian CIPP telah melalui banyak peringkat perkembangan yang menjadikannya lebih komprehensif sebagai suatu rangka kerja. Model Penilaian CIPP telah beberapa kali diperkemaskan bermula tahun 1971, 1985, 2003 dan 2007.

Pengasas Model Penilaian CIPP iaitu Daniel L. Stufflebeam merupakan professor sains sosial yang telah banyak membuat kajian dalam bidang penilaian pendidikan lebih dua puluh tahun di dua buah pusat penilaian di Ohio State dan The Evaluation Center, Western Michigan University, Kalamazoo, Amerika Syarikat (Longest, 1975). Stufflebeam telah mengetuai projek pengembangan pendidikan yang dibiayai sepenuhnya oleh *America's Elementary and Secondary Education Act (AESEA)* dalam tahun 1965 hingga 1985 dan teori Model Penilaian CIPP telah digunakan oleh *American Education Evaluation Theory (AEET)* selama lebih sepuluh tahun di bawah

penyeliaan Columbus Project di Ohio State University (Danael L. Stufflebeam & Shinkfield, 1984). Walaupun Stufflebeam merupakan tokoh dan pengasas Model Penilaian CIPP sejak tahun 1968 lagi (Stufflebeam, 1971 dalam Ghazali Darusalam, 2003), namun idea dan pemikirannya telah dikembangkan oleh Howard Merriman (Shinkfield, 1980 dalam Ghazali Darusalam, 2003).

Model Penilaian CIPP telah dilakar rekabentuknya oleh Feinch (1984) serta dikembangkan oleh Gates. Robert Stake (1968) telah memasukkan unsur pendekatan responsif (*resposive approach*), Michael Scriven (1966) telah menambah dua unsur penilaian formatif dan sumatif, Patton (1978) dan Cronbach (1980) pula memasukkan ciri-ciri penilaian dan pengukuran. Worthen dan Sanders (1973) pula memfokuskan kepada membuat keputusan (*decision making*) terhadap model ini (Worthen & Sanders, 1973 dalam Ghazali Darusalam, 2003). Menurut Ghazali Darusalam (2003) walaupun Daniel L. Stufflebeam (1968) dikatakan sebagai pengasas dan pelakar teori Model Penilaian CIPP, namun James Longest (1975), Potton (1978) dan Cronbach (1982) adalah tokoh yang bertanggungjawab memasukkan ciri-ciri penilaian dan pengukuran ke dalam teori Model Penilaian CIPP.

Bagaimanapun Model Penilaian CIPP Daniel L. Stufflebeam dan Shinkfield edisi 2007 merupakan edisi terkini berdasarkan beberapa siri model penilaian CIPP. Mengikut model penilaian ini, dimensi konteks, input, proses dikekalkan manakala dimensi produk mempunyai empat sub-komponen iaitu penilaian impak (*impact*), keberkesanan (*effective*), kekal atau mapan (*sustainability*) dan kebolehpindahan (*transportability*). Nilai yang dipegang oleh masyarakat, kumpulan, atau individu mendasari aspek penilaian yang dibuat, selain memfokuskan kepada pencapaian objektif ( Stufflebeam & Shinkfield, 2007).

Justeru itu dapatlah dirumuskan bahawa teori Model Penilaian CIPP telah dibina berdasarkan kombinasi beberapa tokoh tersohor di dalam bidang penilaian keberkesanan program pendidikan di Amerika Syarikat (Ghazali Darusalam, 2003) dan juga beberapa penambahbaikan terhadap model. Dengan mengambil kira kombinasi beberapa tokoh tersebut terhadap model ini, maka ia telah menjadikan Model Penilaian CIPP tersebut agak komprehensif dan mantap serta fleksibel dalam membuat penilaian (Zhang et al., 2011).

### **1.7.3.2 Aspek praktikal**

Dari segi implementasi, Model Penilaian CIPP telah banyak digunakan dalam pelbagai jenis kajian di Malaysia seperti kajian Ismailee Ismail, (2015), Azizi Jaafar (2015), Siti Salina Mustakim (2015), Norlia Kasim (2014), Nor Hayati Fatmi Talib (2014), Ghazali Yusri Abd Rahman (2012), Mohd Nordin Abu Bakar (2011), Alias Mat Saad (2010), Zawawi Ismail (2008), Nik Mohd Rahimi Nik Yusoff (2005), Rudzi Munap (2003), Ghazali Darusalam (2003), Jamil Ahmad (2002), Azizi Yahaya (1999), Muhamad Ihsan (1997), Leng (1998) dan termasuklah KPM dalam menghasilkan Laporan Lengkap Penilaian Program IPGM (2012). Secara praktikalnya para pengkaji di Malaysia telah menjadikan Model Penilaian CIPP dalam kajian penilaian program dan kurikulum dengan menggunakan semua dimensi konteks, input, proses dan produk atau sebahagiannya sahaja.

Manakala kajian luar negara yang menggunakan Model Penilaian CIPP pula adalah seperti Khalil Allahvirdiyani (2011); Hakan dan Seval (2009); Iqbal Khamdani (2011); Mohammad Abdul Wahid Usmani, Suraiya Khatoon, Marwan M. Shammot dan Ahmad M. Zamil (2012); Omotunde Oluwatobi. I (2015); Tan, Lee dan Hall (2010); Tiantong dan Tongchin (2013); Tseng, Diez, Lou, Tsai dan Tsai (2010); Tunc (2010).

Justeru, penilaian program oleh para pengkaji di atas dan ramai lagi sama ada dalam dan luar negara yang menggunakan Model Penilaian CIPP menjadikan model penilaian ini sangat digemari oleh para penyelidik. Ini adalah disebabkan kesesuaiannya untuk menilai sesuatu program (Fatimah Tambi, 2009).

### **1.7.3.3 Kesesuaian kajian**

Selain praktis secara meluas, berbentuk telah digunakan (*applied*) dan bukan sekadar *theoretical framework* sahaja, pemilihan Model Penilaian CIPP juga adalah berdasarkan kesesuaian kajian dan cakupan yang menyeluruh serta komprehensif bagi tujuan pengumpulan, penganalisaan dan pelaporan terhadap pembuat keputusan. Sorotan kajian lampau pengkaji mendapati Model Penilaian CIPP amat bersesuaian terhadap kajian yang bertujuan menilai pelaksanaan ataupun keberkesanan program (Fatimah Tambi, 2009; Hurmaini & Abdillah, 2015; Mohammad Abdul Wahid Usmani et al., 2012; Mohd Nordin Abu Bakar, 2011; Norliah Kasim, 2014; Rudzi Munap, 2003; Zhang et al., 2011). Justeru, Model Penilaian CIPP menggambarkan bagaimana penilaian dapat menyumbang kepada proses membuat keputusan dalam amalan pendidikan. Hal ini amat bersesuaian sekali dengan matlamat kajian yang memerlukan keputusan sama ada perlu mengubahsuai atau menambah baik aspek yang didapati kurang sesuai serta mengganggu proses pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Model Penilaian CIPP adalah bertujuan meningkatkan dan membuat penambahbaikan terhadap sesuatu program dan bukan bermatlamat untuk mencari bukti semata-mata (Stufflebeam & Shinkfield, 2007; Zhang et al., 2011).

Kesimpulannya, Model Penilaian CIPP digunakan sebagai rangka konsep kajian penilaian keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam di IPGM. Kerangka teori kajian ini juga dijadikan acuan dan asas terhadap metod dan pengukuran kajian



agar seluruh reka bentuk kajian akan menjadi lebih mudah difahami dan tidak tersasar dari matlamat yang tidak dikehendaki.

### **1.8 Kepentingan Kajian**

Kajian ini penting dalam menilai keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam di IPGM sejak mula dilaksanakan pada tahun 2009 yang lalu. Penilaian menyeluruh yang mencakupi dimensi konteks, input, proses dan juga produk dijangka mampu memberikan gambaran dan maklumat berguna berkaitan pelaksanaan PISMP yang dijalankan di IPG sama ada ianya telah mencapai matlamat dan objektif Falsafah Pendidikan Islam seperti yang dihasratkan atau tidak tercapai. Selain itu juga, hasil kajian ini boleh dijadikan sebagai asas dan panduan kepada pihak pengurusan kurikulum di IPGM dan KPM serta agensi terlibat untuk meningkatkan serta memantapkan lagi pelaksanaan PISMP yang akan mencapai satu dekad pelaksanaannya. Gambaran sebenar dimensi konteks yang memfokuskan kepada kerelevanan FPK dengan objektif program dan hasil pendidikan program boleh dijadikan asas pertimbangan pihak pengurusan terbabit dalam menyediakan kurikulum PISMP Pendidikan Islam ke arah penambahbaikan atau sebagainya. Begitu juga penilaian kesesuaian kandungan program dengan FPI dapat memperihalkan lagi kepentingannya terhadap pembuat dasar ataupun penggubal kurikulum.

Dimensi input pula dapat menyediakan maklumat secukupnya kepada pelaksana program dalam kalangan pensyarah berkaitan kemudahan PdP, bahan pembelajaran kursus, peruntukan masa dan juga tahap kesediaan pensyarah ketika melaksanakan PISMP Pendidikan Islam ini. Selain itu, dimensi input juga dapat menyumbang kepada pihak perancang program baru dan terkini dalam menyediakan proforma ataupun perancangan pengajaran. Isu yang timbul atau aspek kelemahan yang wujud dapat di

atasi seterusnya tindakan penambahbaikan dapat dilaksanakan. Maklumat mengenai kemudahan-kemudahan khususnya yang berkaitan PdP dapat digunakan oleh pihak *stakeholder* dalam penyediaan kemudahan berkaitan. Menerusi dimensi proses, dapatan kajian boleh dijadikan maklumat asas dalam meningkatkan pelaksanaan PdP PISMP Pendidikan Islam dan bidang-bidang lain di seluruh IPG di Malaysia. Pihak KPM dan IPGM boleh terus merangka dan melaksanakan kursus dalaman, latihan dan seumpamanya untuk meningkatkan tahap pengajaran pensyarah dan sebagainya.

Manakala guru pelatih sebagai penerima input program sentiasa dapat memperbaiki dan meningkatkan tahap kualiti diri sebagai seorang guru yang profesional termasuk kualiti PdP khususnya dalam bilik darjah. Hal ini secara tidak langsung akan memberi manfaat kepada murid-murid di sekolah kelak bagi membentuk insan mulia dan berakhlak selaras dengan kehendak Falsafah Pendidikan Kebangsaan dan juga Falsafah Pendidikan Islam. Aspek pengetahuan kandungan dan pengetahuan pedagogi yang menjadi salah satu aspek fokus kajian mampu membantu guru pelatih menyediakan diri secukupnya dari input program dan juga kurikulum kursus.

Kajian yang dilaksanakan telah mengenal pasti kekuatan dan kekurangan yang berlaku dalam pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam di IPG sama ada pada konteks, input, proses atau produk. Maklumat sebegini penting bagi mengetahui apa yang telah berlaku dan juga mengetahui kekuatan sebenar seterusnya memaksimumkan kekuatan pada tahap yang terbaik. Manakala kekurangan pula dapat diambil tindakan yang sewajarnya agar kejayaan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam dapat di maksimumkan.

## **1.9 Batasan Kajian**

Pada masa kajian dibuat bilangan guru pelatih PISMP Pendidikan Islam di seluruh Malaysia adalah seramai 817 orang dari pelbagai kohort bermula ambilan Januari 2013, Jun 2013, Januari 2014, Jun 2014, Jun 2015 dan Jun 2016. Walau bagaimanapun kajian ini membataskan hanya kepada kohort ambilan Januari 2013, Jun 2013, Januari 2014 dan Jun 2014 yang berjumlah seramai 453 orang guru pelatih. Asas pemilihan kohort yang dipilih adalah bagi mendapatkan data yang lebih bermakna terhadap perjalanan kursus kerana telah menjalani kurikulum amalan profesional. Selain itu subjek kajian guru pelatih juga telah menjalani sebahagian besar kurikulum program. Aspek asas lain ialah guru pelatih telah mengikuti kursus yang berfokus kepada pengetahuan kandungan dan pengetahuan pedagogi dalam bidang Pendidikan Islam. Oleh demikian itu, data yang lebih signifikan dapat membantu menjelaskan keadaan sebenar tentang keberkesanan program yang dikaji.

Walaupun keseluruhan IPG seluruh Malaysia berjumlah 27 buah, namun tidak semua menawarkan PISMP Pendidikan Islam. Oleh itu, batas kajian hanya di lapan buah IPG yang terlibat sahaja iaitu IPG Kampus Kota Bharu, Kota Bharu, Kelantan; IPG Kampus Dato Razali Ismail, Kuala Terengganu, Terengganu; IPG Kampus Pendidikan Islam, Bangi, Selangor; IPG Kampus Tun Abdul Razak, Sarawak; IPG Kampus Tawau, Sabah; IPG Kampus Keningau, Sabah; IPG Kampus Batu Lintang, Sarawak dan IPG Kampus Gaya, Sabah.

Kutipan data pensyarah IPG pula difokuskan kepada pensyarah yang mengajar kurikulum PISMP Pendidikan Islam yang bukan hanya dari IPG yang menawarkan PISMP Pendidikan Islam semasa sahaja, tetapi melibatkan beberapa buah IPG lain yang pernah menawarkan program tersebut seperti IPG Kampus Perlis, Perlis; IPG

Kampus Darulaman, Kedah; IPG Kampus Pulau Pinang; IPG Kampus Tuanku Bainun, Penang; IPG Kampus Sultan Abdul Halim, Kedah; IPG Kampus Raja Melewar, Negeri Sembilan; IPG Kampus Sultan Mizan, Besut, Terengganu; IPG Kampus Sarawak dan IPG Kampus Kent.

Penyelidik juga telah menjalankan temu bual dengan beberapa pensyarah dan guru pelatih sebagai sokongan bagi dapatan soal selidik. Pensyarah berpengalaman yang telah mengajar melebihi lima tahun serta mengajar kursus berkaitan bidang (Berliner, 1994b) merupakan ciri utama bagi pemilihan responden. Manakala guru pelatih pula adalah mereka yang telah mengikuti kursus amalan profesional sama ada Penilaian Berasaskan Sekolah (PBS) ataupun praktikum sekurang-kurangnya fasa pertama.

Skop kajian juga adalah terhadap struktur PISMP dari dua komponen iaitu Kursus Teras iaitu Pengajian Profesional, Major dan Amalan Profesional; dan komponen Kursus Elektif yang terdiri dari Pakej Elektif 1 dan Pakej Elektif 2. Kursus Wajib sama ada Kursus Wajib IPT dan Kursus Wajib IPG tidak termasuk dalam penilaian.

Penilaian ini merupakan kajian tinjauan dan data adalah merupakan persepsi responden sahaja. Maka interpretasi keputusan analisis data adalah terbatas kepada persepsi responden sahaja. Selain itu, oleh kerana terdapat perbezaan lokaliti dalam aspek fizikal, infrastruktur, peralatan dan sumber manusia dalam kalangan pensyarah dan guru pelatih dan kampus IPG di mana data dikutip, maka ianya akan mempengaruhi dapatan penilaian. Namun, sekurang-kurangnya gambaran sebenar boleh dijadikan panduan bagi pihak *stakeholder*.

### **1.10 Definisi Operasional**

Berikut adalah penjelasan definisi operasional terhadap beberapa istilah yang digunakan dalam kajian ini.

#### **1.10.1 Penilaian Program**

Para sarjana mendefinisikan penilaian sebagai proses sistematik untuk memperoleh dan mengumpul maklumat berkaitan sesuatu program pendidikan. Proses penentuan sejauhmanakah objektif pendidikan tercapai dapat digunakan oleh pembuat keputusan dalam membuat keputusan alternatif, di mana tujuannya bukanlah untuk membuktikan sesuatu tetapi adalah bertujuan untuk penambahbaikan (Stufflebeam & Shinkfield, 2007; Zhang et al., 2011). Norliah Kasim (2014) memperincikan penilaian sesuatu program pendidikan adalah sebagai suatu proses pengumpulan maklumat sesuatu program atau beberapa aspek daripada program secara berhati-hati untuk membuat keputusan yang sesuai tentang program tersebut. Maka penilaian dalam kajian ini bermaksud proses mencari maklumat tentang keberkesanan perancangan, sumber-sumber yang digunakan, proses pelaksanaan dan produk PISMP Pendidikan Islam di IPGM dari persepsi pakar, pensyarah dan guru pelatih.

#### **1.10.2 Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam**

PISMP Pendidikan Islam adalah merujuk kepada Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan dengan Kepujian pengkhususan (Pendidikan Islam Pendidikan Rendah) di bawah kelolaan IPGM di seluruh Malaysia. Program ini diikuti oleh guru pelatih selama lapan semester dalam tempoh empat tahun pengajian. Sebagai prasyarat, guru pelatih mestilah lulus di peringkat Program Persediaan Ijazah Sarjana Muda Perguruan

(PPISMP). PPISMP sekarang ini dilaksanakan selama satu tahun dalam tempoh dua semester.

### **1.10.3 Kurikulum PISMP Pendidikan Islam**

Tyler (1935) menjelaskan kurikulum merupakan pengalaman belajar yang dirancang dan objektif pendidikan menjadi matlamat. Menurut Laporan Jawatan Kuasa Kabinet 1979, kurikulum didefinisikan sebagai: “Semua perancangan pendidikan yang dilaksanakan oleh sekolah atau institusi pendidikan adalah untuk mencapai matlamat pendidikan. Terdapat dua aspek yang terkandung di dalamnya, pertama: Sukatan dan kandungan mata pelajaran dengan aktiviti PdP; dan kedua: Kurikulum yang merangkumi kegiatan sukan, persatuan dan unit beruniform”. Kurikulum program adalah merujuk kepada struktur kursus PISMP iaitu kursus teras, wajib dan elektif. Kursus teras mencakupi pengajian profesional, amalan profesional dan kursus major. Kursus wajib pula mencakupi kursus wajib IPG dan kursus wajib IPT. Manakala kursus elektif pula terdiri daripada dua pakej elektif daripada dua mata pelajaran lain selain daripada kursus major. Walau bagaimanapun, dalam konteks kajian ini kurikulum PISMP berfokus kepada kursus teras dan elektif dalam pengkhususan Pendidikan Islam.

### **1.10.4 Kemudahan Pengajaran dan Pembelajaran (PdP)**

Kemudahan PdP yang lengkap dan sempurna amat penting yang berperanan sebagai input program yang dilaksanakan di IPG. Terdapat empat perkara asas berkaitan kemudahan PdP bagi memastikan kelancaran pelaksanaan program dalam kajian ini. Kemudahan tersebut adalah pusat sumber, bilik kuliah, internet dan peralatan ICT seperti audio visual (AAV).

#### **1.10.5 Bahan Kursus**

Bahan kursus adalah menjuruskan kepada proforma kursus yang disediakan kepada guru pelatih. Bahan kursus iaitu proforma telah mengalami beberapa perubahan nama iaitu Ringkasan Maklumat Kursus (RMK), Jadual 3 (*Table 3*) dan Maklumat Kursus (MK). Walau macam manapun, ia merujuk kepada perkara yang sama.

#### **1.10.6 Peruntukan Masa**

Aspek utama penilaian MQA ialah pembelajaran waktu sendiri atau *Self Learning Time* (SLT). Oleh itu peruntukan masa dalam kajian adalah penilaian terhadap peruntukan masa bersemuka dan masa tidak bersemuka.

#### **1.10.7 Kesediaan Pensyarah**

Aspek input dalam kajian ini adalah kesediaan pensyarah yang merangkumi penggunaan BBM, keyakinan diri, pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan asas pendidikan dan pengetahuan pedagogi.

#### **1.10.8 Amalan profesional**

Amalan profesional dalam kajian ini merujuk kepada Pengalaman Berasaskan Sekolah (PBS) dan praktikum yang dilaksanakan sepanjang pengajian untuk mengaplikasikan teori dalam situasi sebenar. PBS dijalankan selama empat minggu tanpa kredit. Guru pelatih akan menjalani PBS di sekolah berdekatan semasa berada di semester satu, dua, tiga dan empat dan diserap menerusi kursus Pengajian Profesional, major dan elektif. Manakala praktikum pula yang bertujuan menyediakan ruang dan pendedahan kepada situasi sebenar di sekolah dilaksanakan sebanyak tiga fasa iaitu ketika berada di semester lima, enam dan tujuh. Namun, pada masa sekarang ini praktikum di sekolah

dilaksanakan dalam dua fasa sahaja iaitu semasa guru pelatih berada pada semester lima dan semester tujuh sahaja. Pada semester akhir pengajian guru pelatih diwajibkan menjalani *internship* yang menjadi peringkat transisi profesional sebelum bertugas sebagai guru sebenar di sekolah (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2014).

#### **1.10.9 Kerja Kursus/Projek**

Kerja kursus/projek merupakan salah satu komponen wajib bagi setiap kursus yang diambil sepanjang pengajian (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2014). Kerja kursus/projek yang dilaksanakan perlu melalui proses yang telah ditetapkan oleh pihak IPG. Oleh demikian, kajian ini merujuk kepada kerja kursus/projek yang dilaksanakan oleh setiap guru pelatih PISMP Pendidikan Islam bagi kursus major yang ditawarkan.

#### **1.10.10 Pedagogi abad ke-21**

Pembelajaran abad ke-21 menuntut beberapa kemahiran yang perlu dikuasai seperti kemahiran maklumat, kemahiran pembelajaran dan inovasi, media dan teknologi dan kemahiran hidup dan kerjaya. Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) telah mengenal pasti kemahiran abad ke-21 yang sesuai dengan konteks tempatan dan dapat menyediakan warga Malaysia untuk bersaing pada peringkat antarabangsa. Antara kemahiran yang perlu dikuasai dalam PdP abad ke-21 ialah kemahiran pembelajaran dan inovasi, kemahiran maklumat, media dan teknologi dan kemahiran hidup dan kerjaya. Manakala ciri-ciri pembelajaran abad ke-21 pula ialah komunikasi, pemikiran kritis, kolaboratif dan kreativiti. Oleh demikian itu, kajian ini berfokus kepada ciri pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritis, pemikiran kreatif dan kolaborasi dalam pedagogi abad ke-21 (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2015).



### **1.10.11 Produk Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam**

Produk PISMP Pendidikan Islam dalam kajian dirujuk daripada objektif dan hasil pembelajaran program. IPGM (2014) menetapkan objektif dan hasil pembelajaran program yang dikategorikan dalam empat aspek utama seperti berikut:

#### **1.10.11.1 Keberkesanan**

Noresah Baharom dalam *Kamus Dewan* (2000) mendefinisikan ‘kesan’ sebagai tanda yang ditinggalkan oleh sesuatu atau bekas. Kesan juga bermaksud sesuatu yang timbul daripada sesuatu kajian. Keberkesanan pula merupakan perihal berkesan atau berkesannya sesuatu tindakan, perubahan dan sebagainya. Menurut Stufflebeam (2003) penilaian keberkesanan adalah menilai kualiti dan signifikan hasil berdasarkan objektif yang telah ditetapkan. Dengan demikian itu, kajian ini merujuk kepada keberkesanan dalam mencapai hasil pembelajaran program. Di antara hasil pembelajaran PISMP Pendidikan Islam adalah pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2014).

#### **1.10.11.2 Kemapanan**

Noresah Baharom dalam *Kamus Dewan* (2000) mendefinisikan ‘mapan’ sebagai sifat dalaman di dalam diri seseorang yang tidak berubah-ubah iaitu sudah diterima umum, mantap dan kedudukan yang kukuh. Penilaian kemapanan juga dapat menilai sejauhmana sesuatu program itu dapat memberi sumbangan dan berjaya dilaksanakan di dalam institusi dan kejayaannya berterusan dan berkekalan. Oleh demikian, kemapanan dalam kajian ini adalah merujuk kepada perubahan pembentukan sikap positif guru pelatih termasuklah etika, profesionalisme, kemanusiaan dan keagamaan.

#### **1.10.11.3 Kebolehpindahan**

Penilaian kebolehpindahan adalah bermaksud menilai sejauhmana sesuatu program itu dapat diadaptasi dengan jayanya dan dapat dilaksanakan di tempat lain (Stufflebeam, 2003). Kebolehpindahan dalam kajian ini merujuk kepada kebolehpindahan kemahiran dan aplikasi dalam bidang keguruan. Kemahiran ini mencakupi kemahiran praktikal seperti dapat mengintegrasikan kemahiran pengajaran dan ICT dalam pengajaran, menggunakan strategi yang menggabungkan kandungan, teknologi dan pendekatan pengajaran, kemahiran sosial dan tanggungjawab, kemahiran komunikasi, kemahiran berpasukan, pemikiran kritikal dan kemahiran penyelesaian masalah.

#### **1.10.11.4 Impak**

Noresah Baharom dalam *Kamus Dewan* (2000) mendefinisikan ‘impak’ sebagai kesan yang kuat atau berkesan. Menurut Ghazali Darusalam (2010) impak dalam penilaian ini bermaksud tahap keberkesanan berganda. Penilaian impak merupakan penilaian terhadap sesuatu program sama ada telah mencapai sasaran dan keperluan yang telah ditetapkan dan menilai sama ada matlamat yang sebenarnya telah dicapai. Justeru, dalam kajian ini impak program berfokus kepada kepuasan guru pelatih terhadap PISMP Pendidikan Islam.

#### **1.11 Rumusan**

Penilaian terhadap PISMP Pendidikan Islam sewajarnya dilaksanakan dengan tujuan mengetahui tahap keberkesanan pelaksanaan program tersebut bagi memastikan hasrat KPM tercapai. Bab ini secara umumnya telah memperihalkan kajian yang dijalankan berkenaan latar belakang, pernyataan masalah, objektif, persoalan, kerangka konseptual, kepentingan, batasan dan definisi operasional kajian.

## **BAB DUA**

### **SOROTAN LITERATUR**

#### **2.1 Pendahuluan**

Bab dua menyoroti kajian lepas berkaitan model-model penilaian dan PISMP Pendidikan Islam di IPG. Sorotan PISMP dikemukakan untuk menjelaskan bagaimana program bermula dan amalan pelaksanaan kurikulum program di IPG yang menjadi fokus kajian. Model-model penilaian juga dibincangkan untuk menjelaskan pelbagai model yang boleh diguna pakai untuk menilai sesuatu program dalam amalan pendidikan. Oleh kerana kajian ini menjadikan Model Penilaian CIPP sebagai asas kajian, maka penekanan serta perbincangan dengan lebih komprehensif telah diberikan.

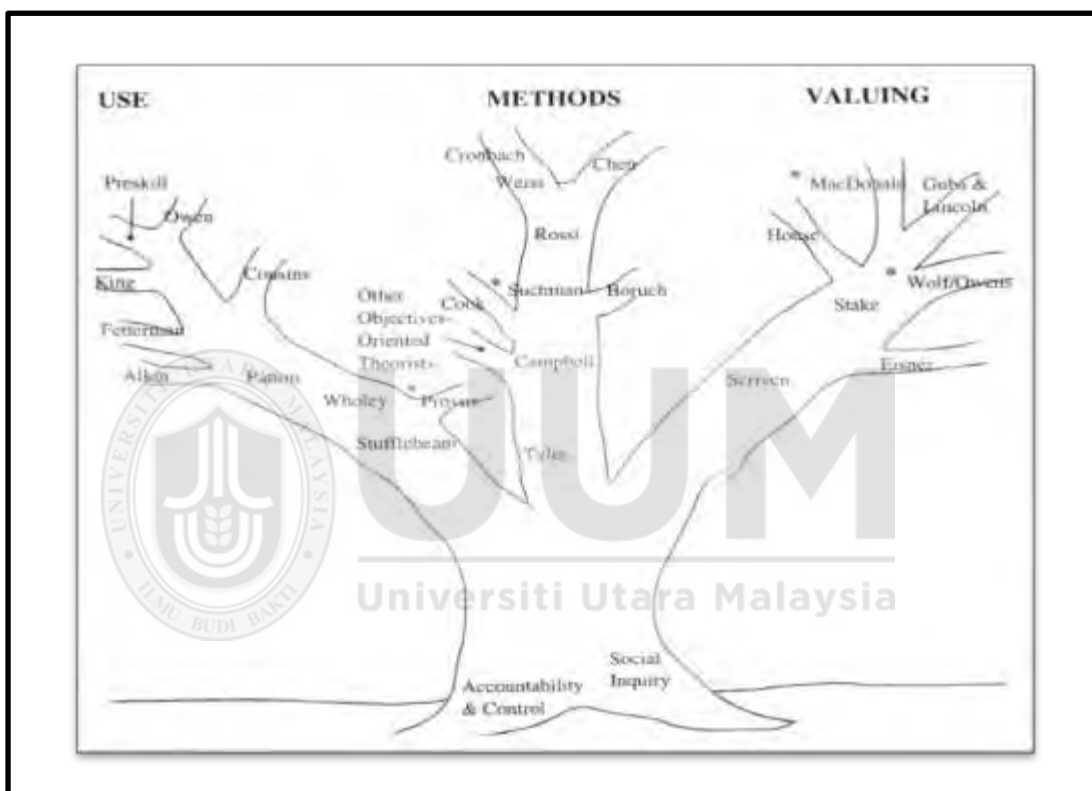
#### **2.2 Penilaian Program**

Sorotan literatur terhadap penilaian program seterusnya membincangkan terlebih dahulu aspek teori penilaian, konsep penilaian program, tujuan penilaian program, pendekatan model penilaian serta model-model penilaian contoh.

##### **2.2.1 Teori Penilaian**

Shadish (1998) menjelaskan bahawa ‘teori penilaian’ merupakan asas pengetahuan dalam proses penilaian. Kefahaman tentang ‘teori penilaian’ dapat membantu penilai meletakkan nilai pencapaian program, membantu untuk mendapatkan maklumat serta menggunakan maklumat hasil dapatan penilaian. Alkin dan Christie (2004) mengklasifikasikan ‘teori penilaian’ seperti dalam Rajah 2.1 di bawah. Ia dibahagikan kepada dua asas utama iaitu akauntabiliti sosial dan kawalan sosial dan inkuiri sosial yang kemudiannya dibahagikan kepada tiga cabang berdasarkan kegunaan, kaedah dan

nilai. Di bawahnya pula terkumpul 26 teori penilaian yang bertujuan membantu penilai memahami dengan jelas perbezaan dan perkaitan antara teori-teori berkenaan dalam konteks kajian disiplin ilmu penilaian (Azizah Sarkowi, 2012). Pohon teori penilaian edisi kedua Carden dan Alkin (2012) adalah lebih menyeluruh berbanding edisi pertama ini dengan ditambah epistemologi pada akarnya dan mengumpulkan lebih daripada 30 teori penilaian.



*Rajah 2.1. Pohon Teori Penilaian*  
Sumber: Alkin & Christie (2004)

Chen (1990) menjelaskan teori penilaian berfungsi sebagai kerangka rujukan yang dapat membantu memahami dunia sosial. Dengan kefahaman yang jelas terhadap teori penilaian, penilai dapat mengenal pasti apakah tumpuan penilaian berdasarkan kepakaran, menentukan amalan penilaian terbaik serta prosedur penilaian yang digunakan (Azizah Sarkowi, 2012). Justeru tokoh penilaian Model Penilaian CIPP iaitu Stufflebeam berada di bahagian kegunaan (*use*).

### **2.2.2 Konsep Penilaian Program**

Provus (1969) melihat penilaian sebagai satu proses pengurusan maklumat berterusan terhadap pembangunan program melalui cara membuat keputusan yang sempurna dan rapi. Stake (1967) pula mengelaskan bahawa penilaian menumpukan kepada dua tindakan asas, iaitu penghuraian dan pertimbangan. Menurut Daniel L Stufflebeam (2000) penilaian merupakan satu cara untuk mendapatkan maklumat dan akan digunakan dalam membuat sebarang keputusan.

Stufflebeam et al. (1971) telah menggariskan tiga konsep penilaian program yang dapat diterima sepanjang tempoh 60 tahun yang lalu di mana setiap satunya mempunyai kebaikan dan kelemahan yang tersendiri. Konsep pertama, berkembang sekitar tahun 1920an dan 1930an yang menyamakan penilaian sebagai pengukuran. Penilaian sesuatu program merupakan ujian dalam peperiksaan yang dibuat sebagai alat bagi mengukur kejayaan sesuatu program. Konsep kedua, menyatakan bahawa proses penilaian adalah untuk mengenal pasti matlamat dan objektif sesuatu program itu supaya selaras dengan kejayaan program tersebut. Konsep ketiga pula, menyatakan penilaian sebagai satu pengukuran yang profesional dan mempersoalkan reliabiliti dan objektiviti sesuatu penilaian.

Royse, Thyer dan Padgett (2010) mengemukakan konsep penilaian program sebagai satu proses berkitar dan berterusan yang mesti dijalankan secara sistematik. Knox (2002) menyatakan penilaian program sebagai satu aktiviti untuk mengukur keberkesanan program yang sedia ada atau program yang baharu. Manakala Daniel L. Stufflebeam (1978) pula menyatakan penilaian program merupakan satu proses mengumpul, menganalisis dan mentafsir maklumat tentang aspek-aspek tertentu sesuatu program. Hasil daripada maklumat tersebut dapatlah dipastikan sama ada

sesuatu program itu hendak diteruskan, diubahsuai atau diberhentikan. Sementara itu, Kahn dan Best (2006) menyatakan penilaian program dalam pendidikan merujuk kepada pemeriksaan yang berhati-hati dan bersungguh-sungguh terhadap sebarang perkembangan atau sistem sebagai usaha untuk penambahbaikan atau meningkatkan pengalaman pendidikan pelajar seperti kurikulum, program, polisi dan sebagainya.

McNamara (1998) pula mengkonsepsikan penilaian program sebagai proses pengumpulan maklumat sesuatu program atau beberapa aspek daripada program bagi tujuan membuat keputusan tertentu. Penilaian program boleh dilaksanakan dengan menggunakan sebarang jenis penilaian seperti *need assessment*, *accreditation*, *cost-benefit analysis*, *effectiveness*, *efficiency*, *formative*, *sumative*, *goal-based*, *process*, *outcomes* dan sebagainya. Jenis penilaian yang hendak dipilih dalam menilai sesuatu program adalah bergantung kepada apakah matlamat penilaian tersebut dilaksanakan. Bagi McNamara (1998), aspek utama dan terpenting dalam penilaian program bukanlah jenis penilaian yang digunakan, tetapi apakah maklumat yang diperlukan untuk membuat keputusan terhadap program dan bagaimana maklumat tersebut dapat dikumpul secara tepat serta bagaimana untuk memahami dan memperjelaskan maklumat tersebut.

Para sarjana dari Asia juga memberikan pengertian yang pelbagai dalam menjelaskan konsep penilaian. Abu Bakar Nordin (1986) menyatakan penilaian bermaksud proses menyeluruh merangkumi penentuan objektif, pengutipan maklumat, pemprosesan maklumat dan akhirnya pembentukan kesimpulan. Menurut Abu Bakar Nordin (1986) lagi keputusan yang akan dibuat akan menjadi lebih tepat dan berupaya menjawab tujuan keputusan itu dibuat setelah proses yang menyeluruh dilaksanakan secara lebih sistematik dan saintifik. Azizi Yahaya (2001) mengkonsepsikan penilaian sebagai

suatu proses untuk menentukan masalah yang ada, pemilihan terhadap maklumat yang berkaitan, pemungutan, penganalisan maklumat dan pelaporan rumusan kepada pembuat keputusan. Bagi Abd. Rashid Johar dan Siti Rahayah Ariffin (2001) pula, penilaian merupakan satu prosedur yang digunakan untuk memperolehi kualiti tentang sesuatu. Dengan kata lain, penilaian ialah proses menentukan, mendapatkan dan memberikan maklumat yang berguna untuk membuat pertimbangan mengenai tindakan selanjutnya. Keputusan yang dibuat berdasarkan kualiti yang telah dibentuk secara standard untuk membandingkan antara pencapaian seseorang dengan pencapaian orang lain.

Umumnya, kepelbagaian variasi dalam memberi definisi dan takrifan penilaian menjurus kepada satu fahaman tentang penilaian iaitu satu proses bagi memperolehi maklumat tentang pelaksanaan sesuatu program. Maklumat-maklumat yang terkumpul dianggap amat berguna untuk dijadikan garis panduan kepada pembuat keputusan atau pihak yang berkenaan dalam pemilihan tindakan bagi tujuan menambahbaik sesuatu program pendidikan. Penilaian terhadap keberkesanan perancangan dan pelaksanaan program amat diperlukan agar dapat ditafsirkan nilai dan kegunaan program sekiranya sesuatu program pendidikan telah dilaksanakan selama sepuluh tahun atau lebih (Dodson, 1994). Namun, dalam konteks Malaysia penilaian program wajib dijalankan sekurang-kurangnya sekali dalam lima tahun berdasarkan rancangan penilaian (*rolling evaluation plan*) (Kementerian Kewangan Malaysia, 2014).

### **2.2.3 Tujuan Penilaian Program**

Tujuan penilaian program dibuat adalah untuk mendapatkan maklumat serta gambaran mengenai pelaksanaan program pendidikan. Maklumat yang diperolehi tersebut amat berguna kepada pembuat keputusan ataupun juga kepada pembuat dasar sebagai

panduan bagi memperbaiki masalah yang dihadapi dalam pelaksanaan sesuatu program (Suharsimi Arikunto, 1988). Antara perkara penting yang perlu diambil kira dalam proses penilaian program adalah mengapa penilaian perlu dilakukan dan apakah maklumat yang diperlukan untuk membantu pembuat keputusan membuat pertimbangan dan menyokong kepada pengubahsuaian, penambahbaikan atau penamatan sesuatu program (Rudzi Munap, 2003).

Umumnya, para sarjana membahagikan penilaian kepada dua jenis iaitu penilaian formatif dan sumatif (Kahn & Best, 2006; Scriven, 1991; Tan et al., 2010). Menurut Brinkerhoff, Brethower, Hluchyj dan Nowakowski (1983) penilaian formatif dibuat bagi mengesan kelemahan dan memperbaiki kelemahan sesuatu program tersebut ketika sesuatu program itu sedang berjalan. Penilaian formatif merupakan sebahagian daripada proses pembangunan program. Hal tersebut disebabkan maklum balas berterusan yang dapat diberikan dengan tujuan membantu perancangan dan hasil pada kemudiannya (Levin, 2003).

Manakala penilaian sumatif pula bertujuan mengesan pencapaian ataupun menilai produk atau keberkesanan program (Brinkerhoff et al., 1983). Penilaian sumatif dapat membantu pihak yang bertanggungjawab dalam membuat keputusan sama ada program yang ditawarkan itu perlu dikemaskini, diubahsuai atau tidak (Brinkerhoff et al., 1983; Levin, 2003). Selain itu, penilaian sumatif juga digunakan untuk memastikan sama ada matlamat program tercapai ataupun untuk menilai keberkesanan keseluruhan program selepas program tersebut selesai dijalankan (Azizi Ahmad & Mohd Isha Awang, 2008; Rudzi Munap, 2003). Penilaian program dalam konteks kajian ini dibuat dengan bertujuan mengumpul dan mendapatkan maklumat serta menilai pelaksanaan dan keberkesanan PISMP Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia



secara holistik. Penilaian seumpama ini penting agar aspirasi negara dapat dicapai melalui usaha meningkatkan kualiti pendidikan negara secara menyeluruh (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2016b).

#### **2.2.4 Pendekatan Model Penilaian**

Noresah Baharom dalam *Kamus Dewan* (2000) mendefinisikan model sebagai seseorang atau sesuatu yang dapat dijadikan contoh untuk ditiru atau diteladani. Model juga bermaksud barang tiruan yang sama bentuk dan rupanya seperti yang asal akan tetapi ianya lebih kecil berbanding yang asal (Noresah Baharom, 2000). Model juga merupakan suatu carta aliran, lakaran dan gambar rajah dalam pelbagai bentuk yang dapat menerangkan rangka asas terhadap sesuatu konsep, idea, prinsip, langkah dan urutan (Ghazali Darusalam, 2003). Banyak model penilaian dan pendekatan telah dikembangkan sebagai panduan untuk menilai sesuatu program (Walter R. Borg & Gall, 1983; Gall, Gall, & Borg, 2003; Worthen Blaine R. & Sanders James R., 1987). Pemilihan pendekatan penilaian akan menentukan pemilihan metodologi penilaian sama ada secara kuantitatif ataupun kualitatif (Mohamad Hussin Mohamad Yusof, 2006). Pemilihan metodologi pula bergantung kepada masalah yang didefinisikan dan secara pengumpulan, penyimpanan, analisis dan pelaporan data (Miller & Seller, 1990). Metodologi serta alat penilaian pula akan membantu mengenal pasti keberkesanan sesuatu program (Eseryel, 2002). Seterusnya penyelidik akan membincangkan beberapa model penilaian berasaskan enam pendekatan dan orientasi (Worthen B. R. & Sanders J. R., 1987 dalam Jamil Ahmad, 2002) dalam membuat penilaian program seperti berikut:

#### **2.2.4.1 Model penilaian berorientasikan objektif**

Penilaian berorientasikan objektif (*Objective Oriented*) adalah bersifat penilaian sumatif (Alkin & Christie, 2004). Penilaian ini bertujuan menentukan sejauhmana objektif program tercapai seperti yang telah diuraikan dalam fungsi penilaian program sebelum ini. Ia telah digunakan secara meluas dalam pembangunan program, pemantauan hasil peserta serta penilaian keperluan. Model penilaian berasaskan objektif mudah difahami, senang diikuti dan dilaksanakan, membekalkan maklumat yang berguna kepada pihak pelaksana program (Fitzpatrick et al. 2004). Di antara model penilaian berasaskan objektif ialah Model Penilaian Tyler (1949), Model Penilaian Metfessel dan Micheal (1967), Model Penilaian Hammond (1973), Model Penilaian Logik (1999) dan Model Penilaian Kirkpatrick (2006).

#### **2.2.4.2 Model penilaian berorientasikan keadaan naturalis dan peserta**

Model penilaian berorientasikan keadaan naturalis dan peserta (*Naturalistic & Participant Oriented*) ini bertujuan mendapatkan sebanyak mungkin maklumat dan bukti kualitatif tentang program yang dinilai melalui fasa-fasa tertentu yang melibatkan keadaan semula jadi dan maklum balas peserta program (Tunc, 2010). Antara model penilaian berorientasikan keadaan naturalis dan peserta ialah Model Penilaian Illuminative Parlett dan Hamilton (1972), Model Penilaian Responsif Stakes (1975), Model Penilaian Naturalis (1977) dan Model Penilaian Demokratik.

#### **2.2.4.3 Model penilaian berorientasikan pelanggan**

Model penilaian berorientasikan pelanggan (*Consumer Oriented*) sangat menekankan hubungan dengan peserta program bagi tujuan penilaian yang responsif. Pendekatan sedemikian adalah bertujuan untuk penambahbaikan yang lebih berpihak kepada

pelanggan yang berkepentingan dalam pelaksanaan program terbabit (D. Stufflebeam, 2001; Daniel L. Stufflebeam & Coryn, 2014). Antara model penilaian berorientasikan pelanggan ialah Model Penilaian Sokongan Stakes (1967), Model Penilaian Perbezaan Provus (1971) dan Model Penilaian Matlamat Bebas Scriven (1974).

#### **2.2.4.4 Model penilaian berorientasikan kepakaran**

Model penilaian berorientasikan kepakaran (*Expertise Oriented*) memberi penekanan terhadap aspek kualiti amalan dalam proses pendidikan, pemantauan yang sistematik, garis panduan tertentu yang perlu dipatuhi dan dicapai, komitmen penuh dan ketelusan penilai (Hakan & Seval, 2009). Antara model penilaian berorientasikan pelanggan ialah Model Penilaian *Eisner's Educational Connoisseurship & Criticism Perspective* (1998) dan Model Penilaian Kumpulan Akreditasi.

#### **2.2.4.5 Model penilaian berorientasikan lawan**

Model penilaian berorientasikan lawan (*Judicial / Adversary Oriented*) mempunyai pendekatan tersendiri dalam melakukan penerokaan, pendedahan, pertimbangan, penilaian dan membuat keputusan (Worthen Blaine R. & Sanders James R., 1987). Model penilaian berorientasikan lawan ialah Model Penilaian Judicial atau Adversary (1971).

#### **2.2.4.6 Model penilaian berorientasikan pengurusan**

Penilaian berorientasikan pengurusan (*Management Oriented*) bertujuan menyediakan maklumat berguna untuk membantu dalam pembuatan keputusan (Hakan & Seval, 2009; Worthen Blaine R. & Sanders James R., 1987). Antara ciri-ciri utama penilaian berorientasikan pengurusan adalah pendekatan penilaian secara formatif dan sumatif

dan penilaian yang dilakukan di semua peringkat perkembangan program (Hakan & Seval, 2009). Setiap peringkat tersebut pula boleh dinilai secara berterusan atau serentak dan berasingan mengikut kehendak dan tujuan penilaian. Tujuan atau matlamat program bukan menjadi fokus utama penilaian. Akan tetapi yang menjadi fokus utama penilaian ialah kekuatan dan kelemahan program agar keputusan yang lebih rasional dapat dibuat bagi tujuan penambahbaikan program. Terdapat banyak model penilaian berorientasikan pengurusan telah diperkenalkan antaranya ialah Model Penilaian UCLA Alkin (1969), Model Penilaian Warr, Bird & Rackhman (1970) dan Model Penilaian CIPP Stufflebeam. Seajar dengan objektif kajian ini, maka pendekatan yang dirasakan paling sesuai ialah penilaian berorientasikan pengurusan yang menggunakan Model Penilaian CIPP. Ringkasan terhadap model pendekatan penilaian berdasarkan orientasi penilaian adalah seperti dalam Jadual 2.1 di bawah.

Jadual 2.1  
*Model Penilaian Berdasarkan Pendekatan Penilaian*

Bil	Orientasi model penilaian	Contoh model
1	Penilaian berorientasikan objektif	Model Penilaian Tyler (1949) Model Penilaian Metfessel dan Micheal (1967) Model Penilaian Hammond (1973) Model Penilaian Logik (1999) Model Penilaian Kirkpatrick (2006)
2	Penilaian beorientasikan keadaan naturalis dan peserta	Model Penilaian Illuminative Parlett dan Hamilton (1972) Model Penilaian Responsif Stakes (1975) Model Penilaian Naturalis (1977) Model Penilaian Demokratik
3	Penilaian berorientasikan pelanggan	Model Penilaian Sokongan Stakes (1967) Model Penilaian Perbezaan Provus (1971) Model Penilaian Matlamat Bebas Scriven (1974)

Sambungan Jadual 2.1

4	Penilaian berorientasikan kepakaran	Model Penilaian Eisner's Educational Connoisseurship & Critism Perspective (1998) Model Penilaian Kumpulan Akreditasi
5	Penilaian berorientasikan lawan	Model Penilaian Judicial atau Adversary (1971)
6	Penilaian berorientasikan pengurusan	Model Penilaian UCLA Alkin (1969) Model Penilaian Warr, Bird & Rackhman (1970) Model Penilaian CIPP Stufflebeam

## 2.2.5 Model-model Penilaian

Lanjutan daripada perbincangan di atas, seterusnya dibincangkan hanya beberapa model penilaian berdasarkan pendekatan beberapa model penilaian dan kebiasaan para pengkaji. Walau bagaimanapun perbincangan secara komprehensif adalah terhadap Model Penilaian CIPP.

### 2.2.5.1 Model Penilaian Tyler (1949)

Model Penilaian Tyler telah dibangunkan pada 1942 dengan menjadikan objektif sebagai asas kepada penilaian (Nor Hayati Fatmi Talib, 2014). Model penilaian berorientasikan objektif ini juga dikenali sebagai Model Pencapaian Matlamat ataupun "*Goal Attainment Model*". Model ini dibina berasaskan keselarasan antara objektif sesuatu program dengan hasil yang sepatutnya. Tyler (1949) mencadangkan pendekatan mengenal pasti apakah tujuan dan matlamat sesuatu program dilaksanakan. Tumpuan pemerhatian adalah terhadap pengukuran tingkah laku dalam sesuatu objektif yang dibentuk dan penumpuan terhadap hasil pembelajaran dari input pengajaran (Azizi Yahaya, 2001; Ghazali Darusalam, Othman Talib & Normah Idris, 2017). Oleh itu, segala maklumat akan dikumpul untuk memastikan sejauhmana matlamat program yang ditetapkan tercapai. Sekiranya hasil penilaian yang dibuat menunjukkan bahawa semua kriteria yang ditetapkan telah berjaya dicapai maka

program tersebut dianggap berjaya dan berkesan. Sekiranya kriteria yang ditetapkan masih belum tercapai atau tidak berkesan maka tindakan memperbaikinya perlu dilaksanakan atau diberhentikan kerana dianggap kurang berkesan atau tidak berjaya.

Secara amnya, model ini menekankan aspek produktiviti dan akauntabiliti dalam sesuatu aktiviti serta sering digunakan untuk mengukur pencapaian dan kemajuan seseorang contohnya pelajar (Azizi Yahaya, 2001). Namun begitu, kajian yang menggunakan model ini sering kali mengabaikan dimensi proses dalam pelaksanaan penilaian dan juga sering mengajukan persoalan seperti adakah objektif berjaya dicapai atau adakah guru telah berjaya melaksanakan sesuatu tugas dengan jayanya?(Azizi Yahaya, 2001).

Tyler (1949) telah menggariskan lima prosedur dalam melaksanakan sesuatu kajian yang menggunakan model ini iaitu : (i) pengkaji perlu mengenal pasti objektif terlebih dahulu; (ii) pengkaji hendaklah menghuraikan objektif tersebut dalam bentuk tingkah laku dan isi kandungan; (iii) pengkaji hendaklah mengenal pasti situasi di mana objektif yang hendak digunakan; (iv) pengkaji hendaklah mewujudkan arah untuk mewakili situasi dan (v) pengkaji perlu mewujudkan arah untuk mendapatkan rekod.

Rumusannya, penyelidik tidak menjadikan Model Penilaian Tyler sebagai model kajian berdasarkan kepada beberapa aspek yang telah dibincangkan di atas seperti penekanan hanya terhadap aspek produktiviti dan akauntabiliti, kurang penekanan terhadap aspek proses dan hanya menjadikan objektif sebagai asas penilaian.

#### **2.2.5.2 Model Penilaian Metfessel dan Micheal (1967)**

Model Penilaian Metfessel dan Michael diperkenalkan pada 1967 oleh Newton S. Metfessel dan William B. Micheal dengan membuat kajian selama empat hingga lapan tahun (Ghazali Darusalam et al., 2017). Ia merupakan lanjutan daripada Model Penilaian Tyler yang juga menekankan matlamat dan objektif program pendidikan. Model Penilaian Metfessel dan Michael ini mengharapakan supaya matlamat dan objektif boleh disampaikan dan seterusnya menggalakkan proses pembelajaran. Lapan langkah diperkenalkan dalam proses penilaian ini iaitu: (i) penglibatan semua warga pendidik sebagai fasilitator; (ii) merumuskan matlamat dan objektif program; (iii) menterjemahkan matlamat dan objektif program kepada bentuk tingkah laku yang boleh diukur; (iv) memilih atau membina instrumen pengukuran; (v) melaksanakan pemerhatian berkala; (vi) menganalisis data dengan menggunakan teknik yang sesuai; (vii) mentaksir data berdasarkan standard aras prestasi; dan (viii) memberi cadangan untuk pelaksanaan lanjut, pengubahsuaian serta penyemakan matlamat dan objektif program (Fitzpatrick et al. 2004). Kesemua lapan proses ini perlu diulang-ulang sehingga habis satu pakej program (Ghazali Darusalam et al., 2017).

Rumusannya pengkaji tidak menjadikan Model Penilaian Metfessel dan Michael sebagai model kajian berdasarkan beberapa aspek yang telah dibincang di atas seperti keterbatasan masa pengkaji melaksanakan lapan proses secara berulang sehingga habis satu pakej program dan juga memerlukan penglibatan semua pendidik sebagai fasilitator.

### 2.2.5.3 Model Penilaian Hammond (1973)

Model Penilaian Hammond telah dikembangkan berdasarkan pemikiran Tyler pada tahun 1973 dengan mencadangkan satu struktur penilaian dengan lebih terperinci (Guskey 2000). Bagi Hammond, penentuan sama ada objektif program tercapai atau tidak dalam proses penilaian dan mengetahui mengapakah objektif program tercapai atau tidak tercapai merupakan suatu perkara yang amat penting. Justeru dalam hal ini, Hammond telah menilai dari tiga dimensi dengan menyusun pelbagai faktor yang mempengaruhi pencapaian objektif program. Tiga dimensi tersebut adalah dimensi pengajaran dan pembelajaran, dimensi institusi yang menggambarkan individu atau kelompok yang terlibat dalam aktiviti pendidikan dan dimensi tingkah laku yang menggambarkan objektif aktiviti pendidikan (Gwendolyn, 2004).

Dimensi pengajaran dan pembelajaran atau proses pengajaran (*instructional dimension*) terbahagi kepada lima aspek utama iaitu; (i) organisasi yang merangkumi komponen masa dan ruang; (ii) kandungan kursus yang ditawarkan; (iii) metodologi atau kaedah pengajaran yang merangkumi set aktiviti mengajar, jenis interaksi serta prinsip atau teori pembelajaran; (iv) kemudahan dan (v) peruntukan kewangan. Dimensi institusi pula merangkumi enam pemboleh ubah iaitu profil pelajar, pengajar, pentadbir, pakar bidang, keluarga dan komuniti. Manakala dimensi tingkah laku merupakan dimensi paling utama dalam menilai kejayaan atau kegagalan sesuatu program yang merangkumi tiga pemboleh ubah iaitu kognitif, afektif dan psikomotor (Ghazali Darusalam et al., 2017).

Rumusannya pengkaji tidak menjadikan Model Penilaian Hammond sebagai model kajian berdasarkan penilaian yang lebih kompleks terhadap objektif yang ingin dicapai kerana memerlukan banyak pemboleh ubah dari dimensi institusi. Untuk kajian



penilaian PISMP Pendidikan Islam ini, pengkaji telah melihat dari dimensi pakar bidang, pelajar iaitu guru pelatih dan pengajar iaitu pensyarah.

#### 2.2.5.4 Model Penilaian Kirkpatrick (1959)

Model Penilaian Kirkpatrick dibangunkan pada tahun 1959 oleh Donald Kirkpatrick sebagai sebahagian daripada disertasi penyelidikan beliau. Model ini telah digunakan terutamanya untuk menilai program latihan atau pendidikan. Kirkpatrick menyatakan empat tahap penilaian adalah diterima dan bersesuaian dengan rangka kerja penilaian di industri dan organisasi psikologi (Cascio, 1987). Menurut Kirkpatrick (1996) lagi, model penilaiannya ini mudah dan praktikal kerana berasaskan kepada empat tahap. Empat tahap tersebut ialah seperti berikut:

- i. **Reaksi:** Memberi tumpuan kepada pendapat peserta tentang latihan, proses dan hasil, terutamanya bertanya berapa banyak peserta menyukai program latihan.
- ii. **Pembelajaran:** Memberi tumpuan kepada sejauhmana pembelajaran yang berlaku dan juga meminta pengetahuan para peserta yang diperolehi daripada program latihan.
- iii. **Tingkah laku:** Memberi tumpuan kepada hubungan antara pembelajaran dan prestasi di tempat kerja, meminta perubahan dalam prestasi kerja dan para peserta boleh dikaitkan dengan program latihan.
- iv. **Hasil:** Memberi tumpuan kepada keputusan, bertanya apa kesan program latihan itu kepada prestasi organisasi. Keputusan bertujuan untuk menilai kos,

kualiti dan kuantiti serta manfaat sesuatu program (Ghazali Darusalam et al., 2017).

Rumusannya pengkaji tidak menjadikan Model Penilaian Kirkpatrick sebagai model kajian adalah berdasarkan ketidaksesuaian matlamat penilaian yang ingin dibuat. Walaupun model ini agak mudah dan ringkas akan tetapi ia lebih sesuai kepada sesuatu program latihan yang tidak memerlukan kepada suatu latihan berterusan yang panjang.

#### **2.2.5.5 Model Penilaian Responsif Stakes (1975)**

Model Penilaian Responsif telah diasaskan oleh Robert Stake pada tahun 1967, namun tidak diterbitkan sehingga tahun 1975. Pendekatan Stake dibangunkan dengan memberi tumpuan kepada latar belakang, proses, piawaian, pertimbangan dan hasil. Jadi, Stake telah mendefinisikan penilaian sebagai perbandingan antara perkara yang diperhatikan atau dilaksanakan dengan piawai yang ditetapkan. Oleh sebab itu penilaian responsif ini adalah lebih kompleks, kognitif, emosi dan membolehkan berbanding kaedah tradisional yang lain. Hal demikian disebabkan penilai berperanan sebagai pemerhati dan pada masa yang sama berperanan sebagai pemungut data, selain memerlukan masa yang banyak (Yahya et al., 2006). Pendekatan penilaian dalam model ini terbahagi kepada tiga aspek iaitu mewujudkan rasional sebab-sebab penilaian diperlukan, mewujudkan hubungan dengan orang ramai bagi tujuan mendapatkan maklumat dan membuat keputusan dengan melaporkan kejayaan atau kegagalan program. Menurut Stake (1967) lagi, penilaian mestilah memberikan tumpuan kepada keberhasilan dan bukan mempertimbangkan sifat-sifat pendidikan yang kompleks dan dinamik (Stake, 1967 dalam Rudzi Munap, 2003).

Kesimpulannya pengkaji tidak menjadikan model penilaian responsif ini sebagai model kajian adalah berdasarkan apa yang telah dibincangkan di atas. Pengkaji tidak bermaksud membuat penilaian perbezaan antara pemerhatian ke atas pelaksanaan program dengan piawai atau standard yang ditetapkan. Walaupun pengkaji telah memadankan dengan standard yang telah ditetapkan namun ia adalah bersifat relatif dan tidak *rigid*.

#### **2.2.5.6 Model Penilaian Perbezaan Provus (1971)**

Model Ketidaksamaan (*Discrepancy Model*) telah direka bentuk oleh Malcolm Provus pada tahun 1971 yang menggabungkan penilaian program pendidikan dengan penilaian program pengurusan. Fokus model ini adalah kepada perbezaan / perselisihan (*discrepancy*) / ketidaksuaian antara komponen dan tahap dalam sesuatu kursus atau program. Komponen tersebut adalah seperti (i) menentukan standard program; (ii) menentukan pelaksanaan program; (iii) membandingkan pelaksanaan dengan standard program; dan (iv) menentukan sama ada terdapatnya perselisihan antara pelaksanaan.

Standard program dan kemajuan program menjadi keutamaan dalam model ini. Oleh itu, keputusan dibuat pada setiap tahap komponen bagi menentukan keberkesanan program. Alternatif tindakan boleh diambil sama ada ditamatkan, dikekalkan atau diubahsuai. Berdasarkan model Provus ini juga, perbandingan dibuat pada setiap komponen dalam setiap tahap berikut (Ghazali Darusalam & Sufean Hussin, 2016):

- i. **Reka bentuk:** iaitu reka bentuk program dibandingkan dengan standard program yang ditentukan.

- ii. **Input:** umpamanya prasarana, kebolehan, keupayaan dibandingkan dengan input program dengan input kriteria.
- iii. **Produk:** iaitu kesan program dan pencapaian objektif program dihubungkan dengan produk institusi dengan produk komuniti.
- iv. **Kos:** iaitu faedah kos yang mencakupi moral dan penggunaan masa mestilah setara dengan apa yang dihasilkan.

Model Ketidaksamaan ini juga menilai kepentingan perhubungan antara input, proses dan *output* sesuatu program. Sebagai contoh murid, guru dan bahan (input) yang berinteraksi dalam keadaan mana sekalipun (proses) untuk menatijahkan perubahan dalam tahap pembacaan (*output*) (Yahya et al., 2006).

Rumusannya pengkaji tidak menjadikan Model Ketidaksamaan sebagai model dalam kajian kerana kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam bukan hanya semata-mata menentukan perbezaan, perselisihan atau ketidaksuaian antara komponen dan tahap dalam sesuatu kursus atau program. Malahan pengkaji telah menjelaskan tujuan penilaian ini dibuat pada bab yang lepas.

#### **2.2.5.7 Model Penilaian Matlamat Bebas Scriven (1974)**

Konsep Penilaian Matlamat Bebas (*Free Goal Evaluation-FGE*) diperkenalkan oleh Scriven pada tahun 1972. Model ini menekankan konsep penilaian matlamat bebas di mana penilai dikehendaki berada dalam program tersebut. Penyelidikan penilaian terhadap '*output*' dibuat pada akhir program. Penggunaan Model FGE lebih kepada berbentuk sumatif dan tidak memberi kepada perancang kurikulum data yang berguna. Model FGE ini melibatkan proses berikut:

- i. mengumpul data terhadap keseluruhan program.
- ii. mendapatkan persetujuan terhadap kesahan akibat-akibat program.
- iii. mendefinisikan keperluan yang digambarkan.
- iv. menilai akibat berbanding dengan keperluan yang digambarkan.

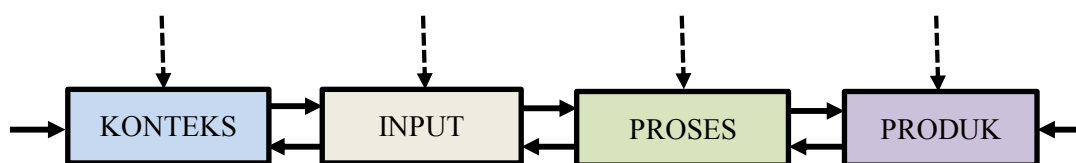
Rumusannya, pengkaji tidak menjadikan Model Penilaian Matlamat Bebas sebagai model dalam kajian ini adalah berdasarkan perbincangan lalu di atas. Pengkaji berperanan sebagai penilai tidak berada dalam program yang dilaksanakan secara langsung. Malahan kajian ini juga bukan bertujuan menilai *output* semata-mata pada akhir program.

#### **2.2.5.8 Model Penilaian CIPP Stufflebeam**

Perbincangan akhir, kajian ini menjadikan Model Penilaian CIPP sebagai asas kajian. Model Penilaian CIPP merupakan salah satu model teori yang berorientasi keputusan pengurusan (*decision management oriented*) atau penilaian pendidikan berfokuskan kepada membuat keputusan (*decison making*) yang digunakan dalam membuat penilaian keberkesanan sesuatu program pendidikan. CIPP adalah akronim kepada *Context-Input-Process-Product*. Pengasas yang mula mempelopori model teori CIPP ini semenjak 1960an ialah Daniel L. Stufflebeam. Secara komprehensifnya Model Penilaian CIPP ini adalah berbentuk penilaian proses yang berterusan (*continuing process*) kerana maklumat sentiasa diperlukan serta disediakan kepada pihak pengurusan untuk penambahbaikan program (Hakan & Seval, 2009). Hal ini jelas melalui kenyataan Stufflebeam dalam *Evaluation Theory, Models, & Applications* iaitu “*A fundamental tenet of the CIPP model is that the most important purpose of*

*evaluation is not to prove, but to improve*” (Daniel L. Stufflebeam & Shinkfield, 2007, hlm. 331).

Menurut Stufflebeam & Shinkfield (2007) juga penilaian program boleh dibuat dengan menggunakan kesemua komponen dalam Model Penilaian CIPP ataupun mana-mana komponen tetapi hendaklah dilakukan secara berurutan melalui tiga teknik proses penilaian keberkesanan program iaitu (i) menggariskan maklumat yang diperlukan bagi pengumpulan data; (ii) mendapatkan maklumat dan (iii) menyediakan maklumat kepada sekumpulan individu yang berkenaan. Rajah 2.2 menunjukkan Model Penilaian CIPP yang telah diubah suai dan dipermudahkan. Anak panah bertitik menunjukkan bahawa tiap-tiap satu aspek boleh dinilai sendirian. Sementara anak panah yang berterusan menunjukkan bahawa penilaian juga boleh dibuat secara serentak ke atas semua aspek program iaitu konteks, input, proses dan produk. Demikian juga aktiviti penilaian boleh bermula daripada penilaian produk dan kemudian aspek-aspek yang sebelumnya.



Rajah 2.2. Model Penilaian CIPP ubah suai dan dipermudah (Alias Mat Saad, 2010)

Tiga teknik proses penilaian program tadi mestilah dilakukan secara berurutan dalam empat langkah penilaian berikut:

- i) Penilaian konteks

Secara umumnya, penilaian konteks menilai keperluan, masalah, aset dan peluang-peluang dalam persekitaran tertentu. Menurut Daniel L. Stufflebeam dan Shinkfield (2007), keperluan (*needs*) merangkumi perkara-perkara yang perlu atau berguna untuk memenuhi tujuan penawaran program. Masalah (*problems*) adalah permasalahan yang perlu diatasi untuk memenuhi keperluan sasaran. Aset (*assets*) pula termasuklah kepakaran dan perkhidmatan yang boleh digunakan untuk membantu memenuhi matlamat sasaran. Peluang (*opportunities*) bermaksud sumber kewangan yang diperlukan sebagai menyokong usaha untuk mencapai tujuan dan menyelesaikan masalah. Manakala tujuan (*defensible purpose*) bermaksud apa yang ingin dicapai bergantung kepada misi institusi diselarikan pula dengan nilai etika dan perundangan (Daniel L. Stufflebeam & Coryn, 2014).

Justeru secara terperinci, penilaian konteks adalah dengan memfokuskan kepada penilaian ke atas persekitaran program yang bertujuan menentukan kesesuaiannya bagi maksud pencapaian matlamat dan objektif program. Penilaian konteks merupakan langkah pertama ke arah merancang atau mengkaji semula matlamat dan objektif program yang dilaksanakan (Fatimah Tambi, 2009). Oleh itu, dalam konteks ini pembuat keputusan akan menilai perancangan program mestilah sentiasa menuju dan menepati matlamatnya.

Maka dalam konteks kajian PISMP Pendidikan Islam, penilaian konteks mengkaji kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan dan kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Islam. Aspek kerelevanan dan kesesuaian dengan kedua-dua falsafah

menjadi penting untuk diterjemahkan kepada bakal guru khasnya guru Pendidikan Islam apabila berada di sekolah kelak.

## ii) Penilaian input

Penilaian input pula berfokus kepada sumber-sumber yang terlibat, apakah strategi alternatif yang perlu dipertimbangkan dan apakah perancangannya bagi memenuhi matlamat program. Komponen analisis terpenting adalah mengenal pasti sebarang halangan ataupun kekangan dalam persekitaran klien yang boleh mempengaruhi atau menghalang operasi sesuatu program (Daniel L. Stufflebeam & Coryn, 2014).

Penilaian input dalam kajian PISMP Pendidikan Islam adalah berdasarkan empat aspek utama iaitu i) kemudahan PdP yang mencakupi pusat sumber, bilik kuliah, internet, peralatan audio visual; ii) bahan pembelajaran kursus iaitu proforma kursus; iii) peruntukan masa iaitu jam interaksi bersemuka dan tidak bersemuka; dan iv) kesediaan pensyarah iaitu penggunaan BBM, keyakinan diri, pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan asas pendidikan dan pengetahuan pedagogi.

## iii) Penilaian proses

Tujuan penilaian proses adalah untuk mengawal pelaksanaan, mengurus aktiviti yang sedang berlangsung dan menentukan apa yang telah ditetapkan seiring serta bersesuaian dengan apa yang berlaku (Daniel L. Stufflebeam & Coryn, 2014). Terdapat tiga strategi dalam penilaian proses, pertama; adalah dengan mengesan kewujudan perkara-perkara yang dirasakan berpotensi menghalang pencapaian objektif program. Kedua; membekalkan maklumat untuk membuat keputusan dan



ketiga; ialah dengan mengekalkan rekod prosedur-prosedur yang berlaku (Daniel L. Stufflebeam & Coryn, 2014).

Oleh demikian, penilaian terhadap proses pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih dirasakan amat penting bagi tujuan pencapaian objektif PISMP Pendidikan Islam.

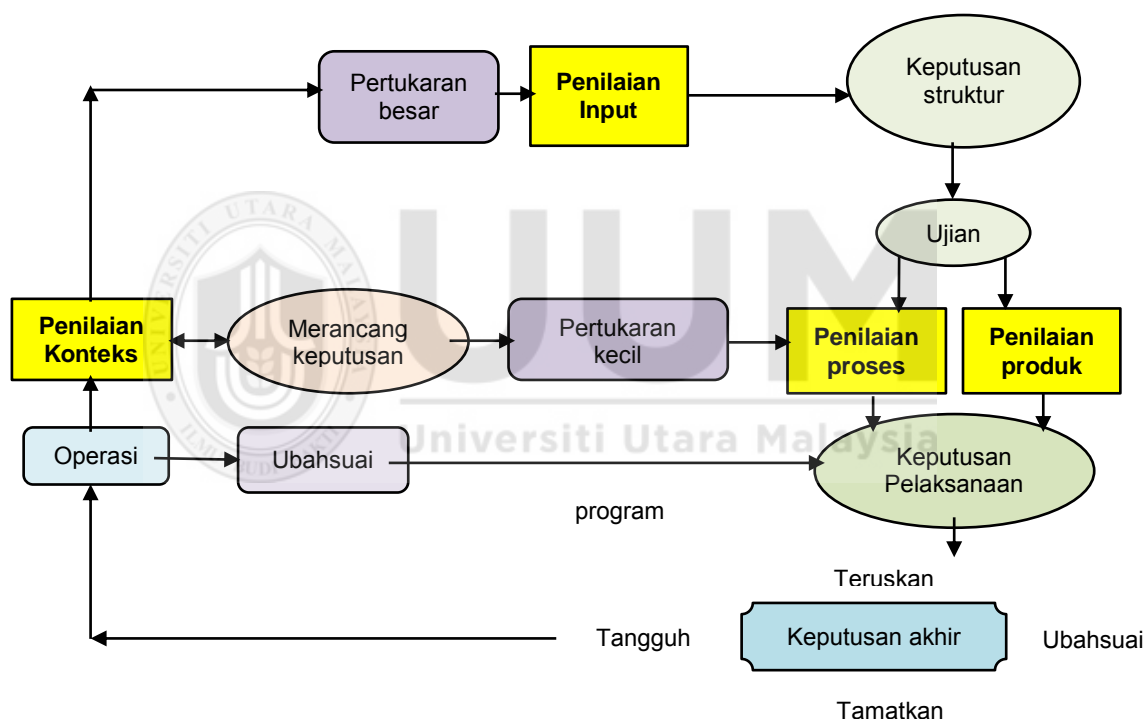
#### iv) Penilaian produk

Penilaian produk memfokuskan hasil program setelah tamat pelaksanaan. Fungsi utama adalah mengukur, mengintepretasi dan menilai pencapaian sesuatu program (Daniel L. Stufflebeam & Coryn, 2014). Tumpuan penilaian adalah terhadap hubungan '*outcome-outcome*' (apa yang dihasilkan) dengan pencapaian objektif, juga '*outcome-outcome*' dalam konteks, input dan proses. Setelah itu, keputusan sama ada untuk meneruskan, mengubah suai, menangguhkan atau menamatkannya dibuat (Daniel L. Stufflebeam & Coryn, 2014).

Menurut Stufflebeam et al. (1971), tiga jenis aktiviti ataupun teknik penilaian diperlukan pada setiap bahagian penilaian iaitu pengumpulan maklumat dengan sebanyak mungkin, pengorganisasian terhadap maklumat-maklumat yang telah dikumpul dan penganalisan maklumat yang menggunakan kaedah pengukuran dan statistik. Seterusnya tindakan pelaporan maklumat kepada pihak organisasi yang terlibat dengan tujuan memutuskan sesuatu keputusan.

Daniel L. Stufflebeam telah membuat lakaran Model Penilaian CIPP seperti Rajah 2.3. di bawah. Lakaran Model Penilaian CIPP ini menjelaskan bahawa penilai boleh

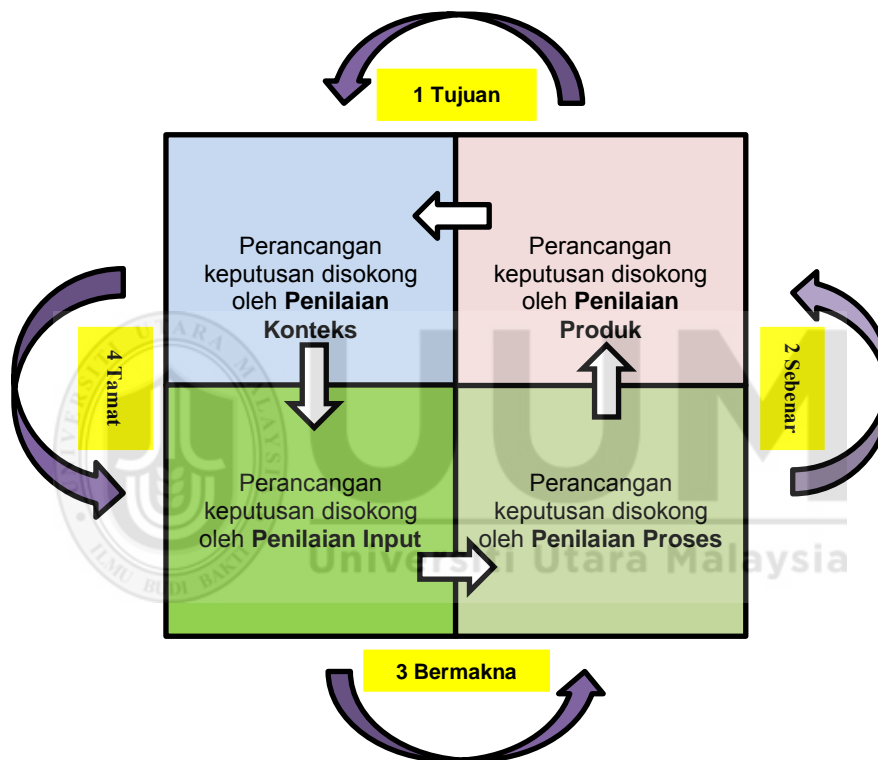
melakukan pertukaran sama ada pertukaran kecil disamping membuat keputusan perancangan ataupun pertukaran besar yang melibatkan dasar asas program. Seterusnya penilaian input dilakukan bertujuan membuat keputusan struktur program melalui hasil penilaian ujian. Ujian dan pemerhatian boleh juga dilakukan terhadap penilaian proses dan penilaian produk. Pada akhirnya keputusan dari pelaksanaan dilakukan sama ada untuk diteruskan, ditangguh, diubahsuai atau ditamatkan setelah pengubahsuaian dalam operasi program dilaksanakan (Ghazali Darusalam & Sufean Hussin, 2016).



Rajah 2.3. Model Penilaian CIPP Berasaskan Membuat Keputusan (*Decision Making*)

Bagaimanapun terdapat satu lagi bentuk Model Penilaian CIPP seperti dalam Rajah 2.4 berikut yang juga memfokuskan kepada konsep membuat keputusan. Model Penilaian CIPP ini telah dilakarkan oleh Francisco A. Trespeces (1996) dalam Ghazali Darusalam & Sufean Hussin, (2016).

Stufflebeam dan Shinkfield (2007) dalam *Evaluation Theory, Models & Applications* pula membentuk Model Penilaian CIPP seperti dalam Rajah 1.1 yang lepas dalam perbincangan teori kajian. Secara rumusannya beberapa Model Penilaian CIPP yang dibentuk amat mementingkan kepada suatu prosedur pengumpulan maklumat secara sistematik bagi tujuan pelaporan kepada pihak pembuat dasar.



Rajah 2.4. Model Penilaian CIPP yang Memfokuskan Konsep Membuat Keputusan

Justeru dengan berdasarkan Model Penilaian CIPP dalam Rajah 1.1 yang lepas, nilai teras pada pertengahan bulatan menggambarkan nilai yang menjadi keperluan penilaian dasar bagi seseorang penilai. Menurut Stufflebeam dan Shinkfield (2007), fokus bukan hanya kepada pencapaian objektif semata-mata kerana pencapaian ini mungkin tidak selari dengan konsep nilai yang dipegang. Nilai yang dimaksudkan ialah mana-mana idealisme yang dipegang oleh masyarakat, kumpulan atau individu.

Selari dengan itu, al-Qabisi yang merupakan pelopor pertama memperkenalkan model 'neuklitik' atau model 'pemusatan dan perhubungan' dalam pengajaran dan Pendidikan Islam mempunyai dua unsur utama iaitu ilmu teras dan ilmu tambahan (Abu Al-Hasan Ali Al-Qabisi, 1986). Model 'pemusatan dan perhubungan' al-Qabisi menjelaskan pendidikan Islam perlu bermula dengan memberi input ilmu-ilmu asas yang terdiri daripada ilmu al-Quran dan ilmu akhlak sebelum beralih kepada ilmu-ilmu tambahan seperti Bahasa, Matematik, Hadis, Khat, Sejarah dan lain-lain. Oleh itu, kesesuaian dan keserasian nilai sedia ada dalam masyarakat dengan mengikut adat dan tradisi kebiasaan masyarakat menjadi asas kurikulum pendidikan Islam (Ghazali Darusalam & Sufean Hussin, 2016).

#### **2.2.6 Kajian Berkaitan Penggunaan Model Penilaian CIPP**

Model Penilaian CIPP amat banyak digunakan untuk menilai program atau kurikulum sama ada di luar ataupun dalam negara (Ismalee Ismail, 2015; Azizi Jaafar, 2015; Nor Hayati Fatmi Talib, 2014; Norliah Kasim, 2014; Ghazali Yusri Abd Rahman, 2012; Mohd Nordin Abu Bakar, 2011; Alias Mat Saad, 2010; Fatimah Tambi, 2009; Zawawi Ismail, 2008; Nik Mohd Rahimi Nik Yusoff, 2005; Rudzi Munap, 2003; Jamil Ahmad, 2002; Azizi Yahaya, 1999; & KPM, 2012). Di antara tujuan utama Model Penilaian CIPP adalah untuk penambahbaikan yang terhasil melalui pertimbangan alternatif yang dicapai. Penjelasan berikut dikemukakan beberapa kajian lepas yang menggunakan Model Penilaian CIPP dalam kajian penilaian terhadap program atau kurikulum pendidikan.

Azizi Jaafar (2015) menerusi kajiannya telah menilai pelaksanaan kurikulum Pendidikan Islam di sekolah menengah berasaskan Model Penilaian CIPP oleh Stufflebeam (2007). Kajian kuantitatif dan kualitatif ini telah dilaksanakan di Kelantan

terhadap responden pelajar tingkatan Empat seramai 400 orang dan Guru Pendidikan Islam seramai 300 orang. Temu bual pula dijalankan terhadap tujuh orang pelajar dan lima orang guru Pendidikan Islam. Hasil dapatan kajian beliau menunjukkan bahawa pelaksanaan kurikulum Pendidikan Islam (KPI) dari dimensi konteks adalah bersesuaian dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan, Falsafah Pendidikan Islam, matlamat dan objektif KPI. Dimensi input kajian beliau memperlihatkan kemudahan pusat sumber sekolah, alatan audio visual, bilik darjah, peruntukan jadual waktu, buku teks dan pengetahuan pendidikan Islam dalam kalangan guru-guru berada pada tahap yang tinggi. Pengetahuan asas pendidikan, keupayaan menggunakan alatan audio visual, pedagogi dan keyakinan diri guru pula berada pada tahap sederhana. Dimensi proses pula berada pada tahap tinggi dalam aspek pengajaran dan pembelajaran, pemantauan, penilaian dan hubungan guru dengan pelajar. Namun, aspek penggunaan bahan bantu mengajar dan kerjasama guru dengan pentadbir sekolah berada pada tahap sederhana. Manakala dimensi produk pula, aspek impak, kemampanan dan kebolehpindahan berada pada tahap yang tinggi dan sebaliknya aspek keberkesanan berada pada tahap yang sederhana. Implikasi kajian beliau menunjukkan latihan dalam perkhidmatan amat perlu bagi memantapkan kompetensi guru di dalam bilik darjah, manakala penguasaan jawi dalam kalangan pelajar pula perlu dipertingkatkan.

Nor Hayati Fatmi Talib (2014) dalam kajian tinjauan beliau telah menggunakan Model Penilaian CIPP untuk menilai pelaksanaan kurikulum TITAS di Politeknik KPTM. Tumpuan kajian adalah terhadap kerelevanan objektif kurikulum TITAS dengan FPK, FPI, objektif penawaran dan kurikulum TITAS di IPTA serta isi kandungan TITAS di Politeknik; kesediaan pengetahuan, profesionalisme, keupayaan menggunakan alatan AVA dan keyakinan diri; kemudahan; pelaksanaan proses PdP; pemantauan; penilaian; hubungan dan kerjasama; dan produk impak, keberkesanan, kemampanan

dan kebolehpindahan. Reka bentuk kajian adalah kaedah kuantitatif dan disokong oleh kualitatif yang menggunakan instrumen soal selidik pelajar, pensyarah dan lulusan politeknik, senarai semak dan protokol temu bual. Hasil kajian mendapati kebanyakan aspek yang dikaji di atas berada pada tahap tinggi dan sangat tinggi kecuali aspek kemudahan Pusat Sumber, alatan AVA dan modul dan pemantauan alatan akademik yang berada pada tahap sederhana. Implikasi kajian mendapati pelaksanaan kurikulum TITAS di Politeknik KPTM adalah sangat baik, namun boleh diberi penambahbaikan terhadap beberapa perkara berdasarkan hasil kajian.

Norlia Kasim (2014) dalam kajian peringkat Ijazah Kedoktoran telah membuat penilaian program transformasi Kurikulum Standard Prasekolah Kebangsaan (KSPK) di sekolah-sekolah kebangsaan di bawah Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM). Lokasi kajian adalah di seluruh negeri Selangor. Manakala reka bentuk kajian adalah berbentuk tinjauan yang menggunakan soal selidik sebagai instrumen utama. Walaupun kajian ini menggunakan Model Penilaian CIPP oleh Stufflebeam (1971), namun ianya hanya menilai dari tiga dimensi sahaja iaitu input, proses dan produk. Dimensi input merangkumi aspek latihan guru, pengetahuan pedagogi guru, kemudahan infrastruktur, motivasi dan penglibatan ibu bapa. Dimensi proses merangkumi aspek pelaksanaan PdP, BBM dan pemantauan. Manakala dimensi produk pula merangkumi perkembangan dan penyuburan potensi kanak-kanak dalam domain kognitif, afektif dan psikomotor. Hasil kajian mendapati pandangan keseluruhan guru dan pentadbir terhadap dimensi input, proses dan produk berada pada tahap tinggi. Walau bagaimanapun, analisis data menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan dari perspektif guru dan pentadbir terhadap aspek input, proses dan produk berdasarkan pengalaman, jenis latihan ikhtisas dan lokasi sekolah.

Mohd Nordin Abu Bakar (2011) telah menjalankan kajian di sekolah menengah harian di Semenanjung Malaysia yang bertujuan menilai pelaksanaan MPV bidang pertanian. MPV bidang pertanian tersebut merangkumi mata pelajaran Lanskap dan Nurseri, Tanaman Makanan dan Akuakultur dan Haiwan Rekreasi. Fokus kajian adalah kesesuaian kurikulum, kesediaan guru mengajar, kerjasama pentadbir sekolah, kemudahan, proses pengajaran dan pembelajaran, kerja amali, penilaian kerja kursus dan hasil program terhadap pelajar dalam aspek pengetahuan, kemahiran dan perubahan sikap. Responden yang terlibat adalah seramai 695 orang yang terdiri daripada pelajar, guru MPV dan juga pentadbir. Metod kajian campuran ini menggunakan soal selidik, temu bual, senarai semak dan pemerhatian sebagai instrumen kajian. Secara amnya responden bersetuju bahawa pelaksanaan MPV bidang pertanian berjalan mengikut kurikulum. Walau bagaimanapun, responden dari kalangan pentadbir kurang berpuas hati dengan proses dan produk program. Implikasi kajian adalah pelaksanaan MPV boleh dipertingkatkan dengan dorongan kerjasama yang lebih efektif antara sekolah-sekolah dan industri pertanian setempat, pemantapan pengetahuan dan kompetensi guru melalui latihan dan juga menambahbaik kemudahan-kemudahan MPV di sekolah-sekolah.

Alias Mat Saad (2010) telah membuat penilaian pelaksanaan Kurikulum Pendidikan Islam Politeknik KPTM dengan menumpukan tujuh aspek penilaian iaitu pertama; aspek kerelevanan Falsafah Pendidikan Kebangsaan dengan Objektif Pendidikan Islam Politeknik KPTM, kedua; aspek latar belakang pengetahuan pensyarah Pendidikan Islam, ketiga; aspek prasarana fizikal dan kewangan serta kursus dalam perkhidmatan, keempat; aspek modul Pendidikan Islam, kelima; aspek pelaksanaan teknik pengajaran, keenam; aspek pelaksanaan prosedur penilaian modul Pendidikan Islam dan ketujuh; amalan-amalan agama iaitu amali Pendidikan Islam dalam

kalangan pelajar dan juga lepasan Politeknik KPTM. Data kajian dikumpul melalui soal selidik pelajar, soal selidik pensyarah, analisis dokumen dan temu bual dengan pelajar serta pensyarah Pendidikan Islam. Implikasi kajian mendapati objektif Pendidikan Islam Politeknik adalah relevan dengan FPK, namun perlu disokong dengan aspek-aspek lain seperti pengetahuan yang tinggi dalam kalangan pensyarah, aspek prasarana fizikal, aspek kewangan dan latihan dan aspek modul. Implikasi dimensi proses menunjukkan teknik pengajaran memainkan peranan dalam menentukan keberkesanan sesuatu pengajaran, manakala aspek penilaian menitikberatkan kompetensi pensyarah ketika penilaian terhadap pelajar. Manakala implikasi dapatan kajian terhadap aspek tingkah laku akidah, tingkah laku ibadah dan tingkah laku akhlak menunjukkan perlunya penekanan terhadap amali agama dilaksanakan dalam modul Pendidikan Islam Politeknik untuk melahirkan pelajar Politeknik sebagai muslim sejati.

Fatimah Tambi (2009) dalam kajiannya adalah bertujuan menilai pelaksanaan Program Pemulihan Khas di sekolah-sekolah rendah di negeri Selangor berdasarkan Model Penilaian CIPP. Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif dan kualitatif. Pemilihan responden adalah melalui persampelan rawak berstrata. Instrumen pula adalah soal selidik dan protokol temu bual. Dapatan kajian menunjukkan pelaksanaan program adalah sesuai dan memenuhi kehendak Laporan Jawatankuasa Kabinet Mengkaji Pelaksanaan Dasar Pelajaran 1979, FPK, Objektif Pendidikan Khas dan Matlamat serta Objektif Pemulihan Khas. Iklim sekolah, kemahiran dan sikap guru pemulihan khas terhadap pelaksanaan program pemulihan khas adalah tinggi. Aspek kemudahan mencatatkan tahap yang sederhana, manakala peranan PIBG pula adalah rendah. Dapatan kajian juga merekodkan pengajaran guru pemulihan khas, sokongan pihak pentadbir, hubungan guru pemulihan khas dengan murid dan rakan sejawat serta



pelaksanaan penilaian adalah pada tahap tinggi. Sebaliknya, kajian menunjukkan aspek pemantauan terhadap pelaksanaan program adalah pada tahap sederhana. Implikasi paling bermakna dalam kajian ini adalah dapat membentuk satu ‘Carta Alir Penilaian Pelaksanaan Program Pemulihan Khas’ yang boleh dijadikan panduan kepada pasukan penilai Program Pemulihan Khas.

Kajian peringkat kedoktoran oleh Nik Mohd Rahimi Nik Yusoff (2005) adalah bertujuan menilai 14 aspek kemahiran mendengar bahasa dalam Kurikulum Bahasa Arab Komunikasi di Sekolah-Sekolah Menengah Agama Yayasan Islam Kelantan (SMA-YIK). Pengumpulan data kajian adalah melalui soal selidik pelajar dan guru, senarai semak pemerhatian, analisis kandungan dan ujian kemahiran mendengar yang melibatkan responden seramai 1665 pelajar dan 100 orang guru bahasa Arab. Seramai 11 orang guru bahasa Arab telah dijadikan subjek pemerhatian, manakala buku teks Bahasa Arab Komunikasi tingkatan Satu dan Dua telah dijadikan dokumen untuk dianalisis. Dapatan kajian menunjukkan tiga teknik iaitu teknik tidak melihat buku teks ketika mendengar, menjawab soalan kefahaman dan mengajuk bacaan guru tidak ditekankan dalam pengajaran dan pembelajaran bahasa Arab. Secara keseluruhannya pencapaian pelajar adalah berada pada tahap sederhana. Justeru itu, penekanan seharusnya diberikan, manakala institusi pendidikan pula mestilah memasukkan komponen kemahiran mendengar bahasa Arab dalam Kurikulum Bahasa Arab dan juga dalam jadual peperiksaan Bahasa Arab.

Kajian deskriptif Zawawi Ismail (2008) pula dijalankan di Sekolah Menengah Kebangsaan Agama bertujuan menilai pelaksanaan kurikulum kemahiran bertutur Bahasa Arab Komunikasi (BAK). Kajian beliau adalah berdasarkan Model Penilaian CIPP Stufflebeam dan Shinkfield 1985. Beliau telah menggabungkan reka bentuk

kuantitatif dan kualitatif di mana kajian beliau melibatkan proses *triangulation of method*. Sebanyak 16 buah Sekolah Menengah Kebangsaan Agama di seluruh Malaysia terlibat dalam kajian ini. Kaedah persampelan rawak berstrata dilakukan yang mana jumlah sampel adalah seramai 73 orang guru dan 137 orang pelajar. Dua set soal selidik digunakan bagi mendapatkan data penilaian dari aspek konteks, input dan proses manakala satu set ujian bertutur bahasa Arab digunakan untuk memperoleh data penilaian produk. Aspek konteks melibatkan beberapa elemen iaitu kerelevanan kurikulum BAK, persepsi guru terhadap BAK, profil kemahiran bertutur guru dan profil kemahiran bertutur pelajar di mana hasil dapatannya adalah sederhana tinggi. Aspek input yang melibatkan peruntukan masa pengajaran dan kandungan kemahiran bertutur dalam buku teks juga mendapat hasil dapatan sederhana tinggi, manakala elemen bekalan BBM adalah sederhana rendah. Aspek penilaian proses pula mendapati hanya elemen penekanan dalam pengajaran berada pada tahap tinggi, strategi, pendekatan, bentuk, teknik dan aktiviti pengajaran berada pada tahap sederhana tinggi, manakala penggunaan BBM dan kaedah penilaian kemahiran bertutur berada pada tahap sederhana rendah. Begitu juga dengan dapatan penilaian produk yang berada pada tahap sederhana rendah.

Ghazali Yusri Abd Rahman (2012) telah menjalankan kajian di Universiti Teknologi MARA (UiTM) yang bertujuan menilai kemahiran lisan dalam kurikulum bahasa Arab dalam kalangan pelajar. Menggunakan Model Penilaian CIPP, aspek konteks kajian beliau mengkaji motivasi pelajar. Aspek input pula menilai modul dan profil pensyarah. Aspek proses menilai teknik pengajaran, kekerapan penggunaan bahan pembelajaran, aktiviti pembelajaran, amalan pembelajaran, strategi pembelajaran kognitif, metakognitif dan pengurusan sumber. Manakala aspek produk pula menilai tahap penguasaan kemahiran lisan bahasa Arab dalam kalangan pelajar. Metod

campuran kajian ini menggunakan lima instrumen kajian iaitu soal selidik terhadap 455 orang pelajar dan 48 orang pensyarah, temu bual terhadap 13 orang pelajar dan lapan orang pensyarah, pemerhatian di dalam kelas yang membabitkan 12 siri pemerhatian, analisis dokumen sebanyak tiga buah buku teks bahasa Arab tahap ijazah dan ujian. Hasil kajian beliau mendapati sebahagian besar aspek kajian yang menggunakan Model Penilaian CIPP ini adalah sederhana atau rendah kecuali beberapa aspek sahaja didapati adalah tinggi iaitu motivasi pelajar dan amalan pembelajaran.

Rudzi Munap (2003) telah membuat penilaian keberkesanan pelaksanaan Program Diploma Kesetiausahaan Eksekutif dari perspektif lulusan dan majikan dalam konteks kerelevanannya dengan industri dan profesion kesetiausahaan. Fokus Model Penilaian CIPP (1971) adalah kepada tiga komponen sahaja iaitu input, proses dan produk. Sampel kajian ini terdiri daripada 211 orang lulusan program tersebut dan juga 211 orang majikan mereka di sekitar Lembah Klang. Data kajian telah dianalisis dengan menggunakan statistik deskriptif dan statistik inferensi. Statistik deskriptif menggunakan sisihan piawai, min dan peratusan, manakala statistik inferensi pula menggunakan ujian Binomial kadaran, ujian t, korelasi Pearson dan ANOVA satu hala. Dapatan kajian dari dimensi input menunjukkan kedua-dua kumpulan sampel menyatakan mata pelajaran *Executive Transcription 1* (Bahasa Melayu) tidak relevan dan tidak membantu setiausaha dalam melaksanakan tanggungjawab. Dimensi proses pula menunjukkan aktiviti berkumpulan merupakan kaedah yang paling sesuai bagi mata pelajaran yang berbentuk teori, manakala aktiviti individu adalah sesuai bagi mata pelajaran yang berbentuk kemahiran.

Jamil Ahmad (2002) telah menjalankan kajian yang bertujuan menilai pelaksanaan projek pemupukan budaya penyelidikan yang dilaksanakan di sekolah-sekolah di negeri Terengganu Darul Iman serta sejauhmanakah projek tersebut mencapai matlamat bagi memupuk budaya penyelidikan dalam kalangan para guru. Kajian yang menggunakan Model Penilaian CIPP (1971) hanya memfokus kepada dua daripada empat komponen iaitu penilaian proses dan penilaian produk. Sampel seramai 697 orang guru dari 42 buah sekolah menengah dan 42 buah sekolah rendah. Hasil kajian telah menunjukkan pelaksanaan kursus-kursus penyelidikan tindakan adalah berkesan dalam meningkatkan pengetahuan, kemahiran dan sikap. Sokongan, sistem pengiktirafan dan sistem pemantauan daripada pentadbir kepada guru pula adalah pada tahap sederhana. Hasil kajian juga menunjukkan penataran bahan sokongan, penataran hasil penyelidikan serta pelaksanaan kursus dalaman berkaitan penyelidikan tindakan bagi tujuan kesan berganda (*multiplier effect*) adalah di tahap rendah. Penilaian produk dalam kajian ini mendapati secara keseluruhannya budaya penyelidikan tindakan dalam kalangan guru adalah pada tahap sederhana.

Azizi Yahaya (1999) juga dalam tesis peringkat kedoktoran telah mengaplikasikan teori Model Penilaian CIPP (1971) dalam menilai keberkesanan mata pelajaran Kemahiran Hidup di sekolah-sekolah menengah di Negeri Sembilan, Selangor, Kelantan, Johor dan Pulau Pinang. Kajian beliau menggunakan kaedah tinjauan (*survey*) terhadap 250 orang guru dan 150 orang pelajar dengan menggunakan statistik deskriptif untuk melihat frekuensi, peratusan, min dan sisihan piawai. Kesemua empat dimensi dalam Model Penilaian CIPP telah digunakan di mana dimensi konteks telah menilai tiga aspek di dalamnya iaitu kerelevanan objektif Kemahiran Hidup dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan, menentukan permasalahan yang wujud sebelum pelaksanaan Kemahiran Hidup dan menilai sikap dan kesediaan guru terhadap

perubahan dalam Kemahiran Hidup. Dimensi kedua iaitu input dilaksanakan bagi menilai keyakinan, kemahiran dan pengetahuan guru. Selain itu, dimensi input juga menilai peralatan, jadual waktu, peruntukan kewangan, bengkel, latihan, kemudahan dan juga sokongan pengetua. Dimensi ketiga iaitu proses pula cuba menilai beberapa strategi PdP dan cara penilaian kerja-kerja projek yang dilaksanakan oleh pelajar. Manakala dimensi keempat iaitu produk telah menilai hasil perubahan sikap, pencapaian dan objektif Kemahiran Hidup.

Institut Pendidikan Guru Malaysia, Kementerian Pendidikan Malaysia (2012) telah menjalankan kajian terhadap 10 program yang dilaksanakan di seluruh IPG di Malaysia dengan menggunakan Model Penilaian CIPP (1983) yang diubah suai. Tujuan penilaian dibuat adalah untuk menilai dimensi kesesuaian, keberkesanan dan kecekapan 10 program kendalian IPG. Penilaian yang dijalankan ini menggunakan reka bentuk tinjauan deskriptif di mana data kuantitatif dikutip dengan menggunakan soal selidik, manakala data kualitatif pula dikutip melalui temu bual. Dimensi yang dikaji adalah kesesuaian, kecekapan dan keberkesanan. Penilaian dijalankan terhadap komponen input, proses dan *outcome* program. Penilaian kesesuaian program merangkumi penilaian input dan proses. Penilaian kecekapan ditumpukan kepada proses pelaksanaan program, manakala penilaian keberkesanan berfokus kepada input, proses dan *outcome*. Hasil daripada kajian tersebut telah mengeluarkan satu laporan lengkap penilaian program IPG 2011 untuk dimanfaatkan oleh mana-mana pihak berkepentingan. Namun demikian, laporan penilaian program ini kurang memfokuskan kepada pengkhususan bidang tertentu seperti pengkhususan Pendidikan Islam yang menyebabkan kesalahangapan serta penyimpangan persepsi terhadap kualiti sebenar guru pelatih di IPG.

Kesimpulannya, penggunaan Model Penilaian CIPP dalam menilai kurikulum ataupun program telah membantu para penyelidik mendapat dan memperoleh maklumat, menganalisa serta merungkai permasalahan. Hasil dapatan kajian mereka juga telah dapat membantu pihak berkenaan dalam mengambil tindakan yang sewajarnya. Justeru itu, penyelidik juga merasakan kesesuaian penggunaan model yang sama bagi membuat penilaian terhadap PISMP Pendidikan Islam di IPGM.

### **2.3 Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam**

Perbincangan seterusnya menyentuh tentang latar belakang dan sejarah IPG, program pendidikan guru di IPG dan kurikulum program pendidikan guru Ijazah Sarjana Muda Perguruan.

#### **2.3.1 Sekapur Sireh Institut Pendidikan Guru (IPG)**

Maktab Perguruan telah dinaik taraf menjadi IPG pada 13 Julai 2005 setelah mendapat kelulusan Jemaah Menteri. Sebanyak 27 buah Maktab Perguruan termasuk Sabah dan Sarawak yang terlibat pada waktu itu. Kini IPG mendapat mandat untuk memberi anugerah bertaraf ijazah, berbanding hanya sijil dan diploma sebelumnya. Pada tahun 2011, IPG telah berjaya melahirkan graduan pertama dengan menganugerahkan Ijazah Sarjana Muda Perguruan dalam bidang masing-masing. Jadual 2.2 di bawah memperincikan kronologi penaiktarafan Maktab Perguruan kepada IPG.

## Jadual 2.2

### *Kronologi Penaiktarafan Maktab Perguruan kepada IPG*

Tahun	Kronologi
21 Mei 2003	Kursus Persediaan Ijazah Sarjana Muda Perguruan telah dipersetujui Menteri Pelajaran Malaysia untuk dilaksanakan mulai tahun 2004.
13 Julai 2005	Jemaah Menteri meluluskan 27 buah Maktab Perguruan untuk dinaik taraf kepada IPG yang melayakkanya menganugerahkan Ijazah Sarjana Muda Perguruan (B.eD).
21 September 2005	Perdana Menteri membentang penaiktarafan dalam Bajet 2006.
31 Mac 2006	Rancangan Malaysia Kesembilan (RMK9) dibentang.
1 April 2006	Kenyataan penaiktarafan oleh Pejabat Ketua Pengarah Pelajaran Malaysia melalui Surat Pekeliling Ikhtisas Bil 3/2006.
6 Mei 2006	Pengisytiharan IPG oleh Timbalan Perdana Menteri di IPTAR.
25 Ogos 2008	Dewan Rakyat meluluskan Pindaan Akta Pendidikan 1996 yang membenarkan Maktab Perguruan dinaik taraf kepada IPGM.
4 Disember 2008	Dewan Negara meluluskan pindaan Akta Pendidikan 1996, Bab 9 Seksyen 42-49.
16 Januari 2009	Menteri Pelajaran Malaysia telah mengisytiharkan secara rasmi semua 27 buah Maktab Perguruan dinaiktaraf kepada Institut Pendidikan Guru (IPG).

Sumber: Adaptasi dari Bahagian Pendidikan Guru (2010), Laporan Tahunan Bahagian Pendidikan Guru Tahun 2010, (hlm. 5)

### **2.3.2 Program Pendidikan Guru IPG**

‘Pendidikan Guru’ digunakan secara rasmi mulai tahun 1981 bagi menggantikan istilah ‘Latihan Perguruan’ berikutan penukaran nama Bahagian Latihan Guru (BLG) kepada Bahagian Pendidikan Guru (BPG) (Wan Harun W. Yaacob, 2008). Sehubungan itu, BPG bertanggungjawab menyediakan program pendidikan bagi memenuhi hasrat FPK dan FPG. Fungsi penting BPG dalam merancang hala tuju latihan pembangunan profesional keguruan, menggubal dan menilai dasar pelaksanaan bagi memastikan guru yang dilahirkan berketerampilan, berakhlak mulia, profesional dan beretika, berdaya fikir tinggi serta kreatif dan cekap menggunakan teknologi

semasa (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2016a). Selain itu, BPG juga berfungsi dalam menentukan standard latihan keguruan dan memberi khidmat kepakaran, merancang, membangun dan menilai (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2016a).

Namun bahagian ini dipisahkan kemudiannya setelah IPG dinaik taraf. Seajar dengan usaha untuk memastikan program pendidikan guru berfungsi seperti yang diharapkan, Jabatan Pembangunan Profesionalisme Institut Pendidikan Guru Malaysia telah merancang Gagasan Baharu IPG (*The New IPG-Learner Centered University*) dengan budaya dan wawasan yang tersendiri.

Gagasan ini memberi penekanan terhadap tiga perkara utama iaitu budaya kerja, kompetensi dan pentadbiran bagi memantapkan keterampilan guru pelatih ke arah melahirkan guru yang berkualiti dan dinamik. Justeru sebagai organisasi yang berpusatkan pembelajaran, budaya kerja para pensyarah juga perlu berubah selaras dengan peranan dan imej baharu berdasarkan ciri-ciri berikut: (i) Pembelajaran Regulasi Kendiri; (ii) Organisasi Pembelajaran; (iii) Pembangunan Akademik Berasaskan Bukti; (iv) Pembelajaran Tepat Pada Masa; (v) Persekitaran Pembelajaran Teragih; (vi) Pembelajaran Berasaskan Individu; dan (vii) Kemahiran Abad ke-21 (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2011).

#### **2.3.2.1 Visi dan Misi IPG**

Visi yang jelas adalah penting sebagai matlamat yang hendak dicapai. Maka dengan itu, IPG telah menetapkan visinya iaitu *IPG adalah sebagai peneraju kecemerlangan pendidikan guru* (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2011: hlm. 10). Untuk mencapai visi tersebut, IPG mementingkan elemen kecemerlangan dalam PdP. Bagi mencapai tahap kecemerlangan PdP, tumpuan telah diberikan kepada tiga strategi iaitu



pengurusan akademik, sumber kemudahan dan pembangunan kurikulum dan pentaksiran. Berasaskan visi tersebut, maka misi *IPG untuk melahirkan guru yang kompeten dan berjiwa pendidik melalui program pembangunan guru yang dinamik ke arah pendidikan sekolah bertaraf dunia* (Institut Pendidikan Guru Malaysia, 2011: hlm.10) menjadi satu agenda utama bagi mencapai objektif dan matlamat program.

#### **2.3.2.2 Matlamat Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan**

Matlamat program ini adalah melahirkan guru sekolah rendah yang berkualiti dari segi penguasaan ilmu pengetahuan, berkemahiran dan berketerampilan secara profesional selaras dengan FPK dan FPG. Penguasaan ilmu pengetahuan yang mantap dapat meningkatkan profesionalisme keguruan yang mempunyai kecekapan dan berkesan serta kreatif dan inovatif. Justeru penguasaan ilmu bidang termasuk bidang lain seperti pengurusan, kemahiran PdP dalam bilik darjah dan penyelidikan akan membentuk kualiti diri guru dan juga murid.

#### **2.3.2.3 Struktur Program**

Struktur program merupakan kerangka dan komponen kurikulum yang menetapkan kursus-kursus yang ditawarkan serta jumlah kredit dan wajarannya. Secara umumnya kurikulum program ini mengandungi tiga komponen utama iaitu Kursus Teras, Kursus Wajib dan Kursus Elektif. Jumlah kredit pada keseluruhannya adalah sebanyak 133 kredit. Secara lebih terperinci, Kursus Teras pula meliputi kursus-kursus pengajian profesional, kursus-kursus major dan amalan profesional sebanyak 86 kredit. Kursus Wajib meliputi kursus wajib IPT dan kursus wajib IPG sebanyak 23 kredit. Manakala Kursus Elektif pula mengandungi pakej elektif satu dan dua yang mewakili 24 kredit.

Secara ringkasnya peratusan bagi Kursus Teras, Kursus Wajib dan Kursus Elektif di tunjukkan dalam Jadual 2.3 di bawah.

Jadual 2.3

*Struktur Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP)*

Bil	Kursus	Kredit
1	Kursus Wajib <ul style="list-style-type: none"> <li>Kursus Wajib IPT</li> <li>Kursus Wajib IPG</li> </ul>	23 (17%)
2	Kursus Teras <ul style="list-style-type: none"> <li>Pengajian Profesional</li> <li>Major</li> <li>Amalan Profesional</li> </ul>	86 (65%)
3	Kursus Elektif <ul style="list-style-type: none"> <li>Pakej Elektif 1</li> <li>Pakej Elektif 2</li> </ul>	24 (18%)
Jumlah		133 (100%)

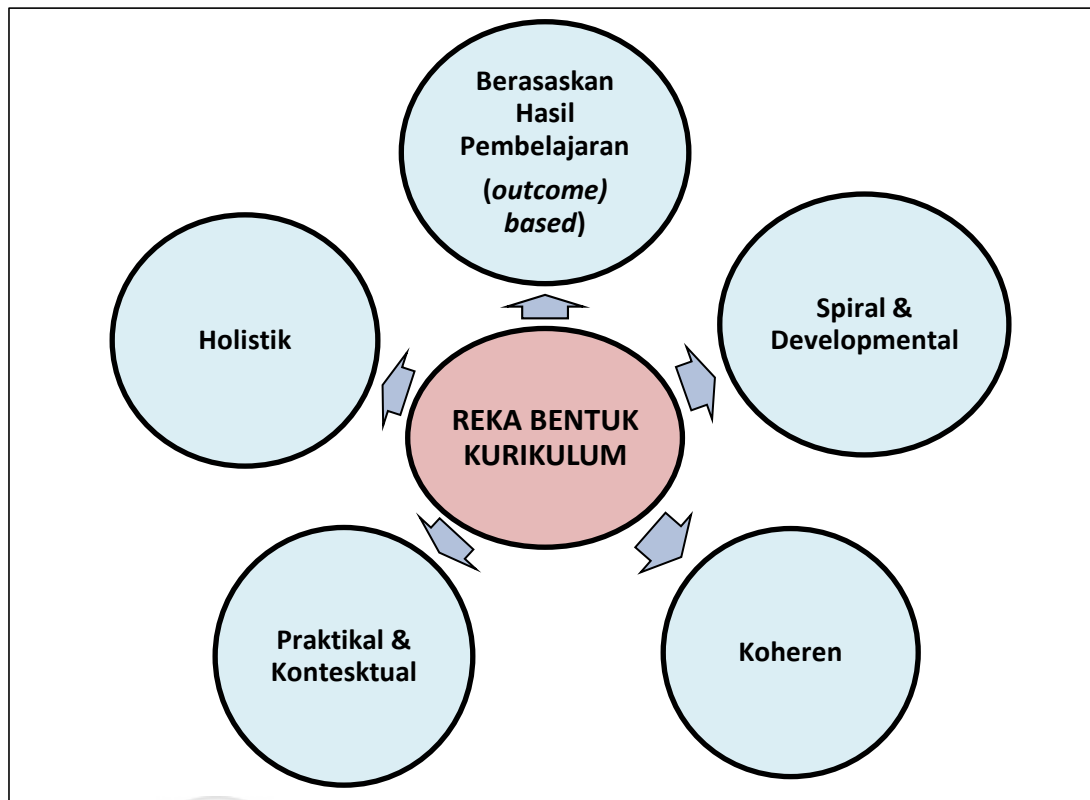
### 2.3.3 Kurikulum Program Pendidikan Guru PISMP

Kurikulum pendidikan guru PISMP merupakan pelan sistematik bagi melatih bakal guru dan pendidik secara teori, ilmu dan pengalaman. Latihan ini diharapkan dapat membentuk bakal guru dan pendidik yang bersepadu dan profesional. Antara ciri-ciri kurikulum pendidikan guru ialah futuristik, dinamik, responsif, relevan, holistik, konsep "*Personhood of teacher's*", bersepadu, memberi fokus kepada pendekatan *humanistik*, membina insan guru yang dapat menangani sebarang cabaran pendidikan melalui aplikasi teori, mempunyai kesinambungan antara pengajaran berkesan, pengajaran klinikal dan menggalakkan pembelajaran sepanjang hayat (Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman, 2010).

#### 2.3.3.1 Reka Bentuk Kurikulum Pendidikan Guru PISMP

Prinsip yang diguna pakai dalam reka bentuk Kurikulum PISMP adalah seperti Rajah 2.5 di bawah. Prinsip ini menjelaskan: (i) Berasaskan Hasil Pembelajaran yang dicapai

mestilah patuh kepada Panduan Standard Program Peringkat Sarjana Muda dan Kerangka Kelayakan Malaysia (MQF); (ii) Koheran memberi maksud ada kesinambungan dan hubungan antara kursus, pengalaman praktikal dan klinikal; (iii) “*Spiral*” dan “*developmental*” pula menjelaskan semua pengalaman pembelajaran telah dirancang dengan teliti mengikut aras kesukaran pembelajaran, jenis pengalaman dan konteks dalam setiap kursus yang ditawarkan. Terdapat tiga aras semester yang dilaksanakan iaitu, Aras I: Semester 1 hingga 3; Aras II: Semester 4 hingga 6; dan Aras III: Semester 7 hingga 8; (iv) Holistik bermaksud ada keseimbangan, integrasi antara ilmu, kemahiran dan nilai. Kemahiran ini adalah berbentuk psikomotor (*hard skills*) atau kemahiran insaniah (*soft skills*). Kemahiran ini dilaksanakan dalam bentuk kurikulum, kokurikulum dan Bina Insan Guru; dan (v) Praktikal dan Kontekstual pula bermaksud pembelajaran berbentuk ‘*hands on*’, berasaskan Kurikulum Baru Sekolah Rendah (KBSR), mengikut kalendar sekolah, amalan sebenar seperti di bilik darjah sebenar dan amalan terbaik (*best practices*).



Rajah 2.5. Reka Bentuk Kurikulum Pendidikan Guru PISMP  
 Sumber : Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman, (2010)

### 2.3.3.2 Strategi Pelaksanaan Kurikulum

Strategi yang digunakan untuk melaksanakan kurikulum adalah melalui: (i) kepelbagaian mod yang mencakupi kuliah, tutorial, seminar, bengkel, *Independent Student Learning (ISL)* dan amali; (ii) Pendekatan Pembelajaran berasaskan *Problem Based Learning* dan *Project Based Learning*: Pelaksanaan portfolio pembelajaran, penilaian portfolio, perancangan unit, kajian kes, penyelidikan kajian tindakan, pentaksiran prestasi dan penilaian tugasan terarah merupakan satu pembelajaran berfokuskan masalah atau amalan sebenar (*real problem of practices*); (iii) Pengalaman Klinikal dilaksanakan bagi menyokong idea dan amalan yang berkait dengan kurikulum, kerja kursus dan tugasan; (iv) Sistem Pengurusan Pembelajaran diperkenalkan sebagai satu medium penyampaian maklumat mengenai aktiviti, bahan, bimbingan dan pengurusan pembelajaran dan pengajaran melalui *e-learning* dan

*online learning*; (v) Pembelajaran Kendiri dilaksanakan sebagai pembelajaran sepanjang hayat. Pembelajaran ini akan menjadikan pelajar sebagai *independent learner*, pembelajaran akses sendiri (*self-accessed learning*) dan terarah sendiri (*self directed learning*); dan (vi) Amalan profesional dilaksanakan dengan memberikan penekanan pengalaman klinikal dan bimbingan melalui PBS, praktikum, *internship* dan *service learning* yang dilaksanakan sepanjang pengajian. Pelaksanaan amalan profesional akan memberikan pengalaman dan peluang kepada pelajar melaksanakan teori dalam situasi sebenar.

### 2.3.3.3 Kurikulum PISMP Pendidikan Islam

Kurikulum PISMP Pendidikan Islam mengandungi tiga komponen utama iaitu Kursus Teras, Wajib dan Elektif. Kursus Teras dalam kurikulum PISMP Pendidikan Islam terdiri daripada kursus Pengajian Profesional, Amalan Profesional dan kursus Major. Kursus Teras ini mewakili 86 kredit (65%) dari jumlah keseluruhannya (133 kredit). Daripada jumlah tersebut kursus Pengajian Profesional adalah sebanyak 23 kredit (17%), Amalan Profesional sebanyak 14 kredit (11%) dan kursus Major sebanyak 45 kredit (34%). Jadual 2.4 di bawah menjelaskan struktur kursus teras PISMP Pendidikan Islam.

Jadual 2.4  
*Struktur Kursus Teras PISMP Pendidikan Islam*

Bil	Kursus Teras	Kredit
1	Pengajian Profesional	27 (20%)
2	Major	45 (34%)
3	Amalan Profesional	14 (11%)
	Jumlah	86 (65%)

Kursus Pengajian Profesional pula menghimpunkan kursus yang mencakupi aspek pengetahuan, nilai dan etika keguruan serta kemahiran profesional. Pengajian Profesional memperuntukan sejumlah 27 kredit. Manakala Amalan Profesional pula merupakan kursus amali yang membolehkan guru pelatih untuk menguasai pengetahuan dan kemahiran PdP dalam situasi sebenar di sekolah. Amalan Profesional memperuntukan sejumlah 14 kredit (11%) yang merupakan salah satu syarat penganugerahan ijazah. Sepanjang mengikuti program, guru pelatih dikehendaki menjalani amalan profesional selama 32 minggu yang dilaksanakan melalui tiga bentuk iaitu: (i) Pengalaman Berasaskan Sekolah (PBS) selama empat minggu tanpa kredit dan diserap menerusi kursus Pengajian Profesional, major dan elektif; (ii) Praktikum selama 24 minggu dengan 12 kredit dan diagihkan kepada tiga fasa. Fasa Pertama memperuntukkan dua kredit dan dilaksanakan pada semester kelima selama empat minggu. Fasa Kedua memperuntukkan empat kredit dan dilaksanakan pada semester keenam selama lapan minggu dan Fasa Ketiga dilaksanakan pada semester ketujuh selama 12 minggu. Bilangan kredit yang diperuntukkan adalah enam kredit; dan (iii) *Internship* selama empat minggu pada semester kelapan dengan peruntukan kredit sebanyak dua kredit.

Manakala kursus major pula merupakan kursus akademik dan pengetahuan kandungan pedagogi yang dipelajari secara mendalam oleh guru pelatih. Penguasaan pengetahuan kandungan dan pedagogi yang baik penting bagi membolehkan guru pelatih mengaplikasikannya apabila berkhidmat sebagai guru sebenar nanti. Kursus major ini memperuntukkan sejumlah 45 kredit (34%) sepanjang tempoh pengajian mereka. Lampiran D memperincikan kursus teras dalam kurikulum PISMP Pendidikan Islam (Rujuk Lampiran D).

Selain Kursus Teras yang ada dalam kurikulum PISMP Pendidikan Islam, terdapat Kursus Elektif yang terdiri daripada dua Pakej Elektif yang ditawarkan bagi membolehkan guru pelatih mengajar dua mata pelajaran lain. Oleh itu, dalam Kursus Elektif ini guru pelatih perlu memilih dua kursus elektif setiap satu dari Pakej Elektif 1 dan Pakej Elektif 2 sepanjang tempoh pengajian mereka. Guru pelatih tidak dibenarkan memilih kursus elektif yang sama dengan kursus major mereka. Skop kursus elektif merangkumi aspek pengetahuan kandungan pedagogi dan pentaksiran yang berasaskan Sukatan Pelajaran Sekolah Rendah. Pakej Elektif 1 adalah merupakan kumpulan mata pelajaran teras sekolah rendah dan mata pelajaran yang mendokong dasar dan aspirasi KPM, manakala Pakej Elektif 2 adalah kumpulan mata pelajaran berbentuk pengayaan bagi mata pelajaran lain yang diajar di sekolah rendah. Keseluruhan Pakej Elektif diperuntukan sejumlah 24 kredit (18%) dengan setiap Pakej Elektif diagihkan sejumlah 12 kredit (9%). Bagi PISMP Pendidikan Islam, Pakej Elektif 1 dan Pakej Elektif 2 yang diikuti ialah bahasa Arab dan Pendidikan Al-Quran (Rujuk Lampiran E). Jadual 2.5 di bawah pula menjelaskan peratus agihan kursus elektif mengikut pakej 1 dan pakej 2 bagi PISMP Pendidikan Islam.

Jadual 2.5

*Jadual Kursus Elektif Mengikut Pakej bagi PISMP Pendidikan Islam*

Bil	Kursus Elektif	Kredit
1	Pakej Elektif 1 (Bahasa Arab)	12 (9%)
2	Pakej Elektif 2 (Pendidikan Al-Quran)	12 (9%)
	Jumlah	24 (18%)

Ringkasan secara umumnya kajian ini memfokuskan kepada kursus teras dan kursus elektif yang mewakili sebahagian besar kurikulum kursus PISMP Pendidikan Islam iaitu sebanyak 110 kredit (83%) daripada keseluruhan 133 kredit.

## **2.4 Kajian yang berkaitan dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah**

Perbincangan berikut adalah mengenai kajian-kajian yang berkaitan dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah mengikut aspek konteks, input, proses dan produk dalam Model Penilaian CIPP.

### **2.4.1 Kajian dari aspek konteks**

Kementerian akan memastikan pelaksanaan kurikulum yang bersepadu berdasarkan tanda aras antarabangsa bagi menyediakan guru pelatih dengan pengetahuan dan kemahiran yang diperlukan untuk bersaing pada peringkat global (Yahya Don et al., 2014). Berdasarkan Pelan Pembangunan Transformasi Pendidikan 2013-2025, profesion keguruan dimartabatkan. Penumpuan diberikan terhadap program dan aktiviti bagi memantapkan kualiti PdP. Bagi melaksanakan program agar dapat mencapai matlamat yang diharapkan, suatu perancangan yang rapi dan terancang diperlukan.

Tyler (1949) mencadangkan pendekatan mengenal pasti apakah tujuan dan matlamat sesuatu program dilaksanakan. Tumpuan pemerhatian adalah terhadap pengukuran tingkah laku dalam sesuatu objektif yang dibentuk dan penumpuan terhadap hasil pembelajaran dari input pengajaran. Sehubungan itu, penyelidik telah memilih beberapa konstruk sebagai pemboleh ubah berdasarkan kajian lepas. Elemen konteks dalam kajian ini berdasarkan kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) dengan FPK dan juga kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI.

Secara umumnya, banyak kajian penilaian kurikulum atau program telah dilaksanakan dalam pelbagai disiplin ilmu. Penilaian tersebut telah memberikan pelbagai maklumat



yang berguna bagi pihak berkepentingan, mengesan kelemahan atau kekuatan yang terdapat dalam program, menjelaskan sejauhmana keberkesanan program yang dilaksanakan dan mencadangkan aspek penambahbaikan yang sepatutnya diperbaiki bagi mencapai apa yang hasratkan di samping mengukuhkan lagi sistem pendidikan negara. Antara kajian lepas yang berkaitan dengan Pendidikan Islam yang telah dilaksanakan sama ada di sekolah ataupun di institusi pengajian tinggi ialah Alias Mat Saad, Nik Mohd. Rahimi Nik Yusoff dan Ruhizan Mohammad Yassin (2011), Muhammad Nurfahmi Mohamed, Mohamed Yusof, Rohana Hamzah dan Amirmudin Udin (2011), Nur Hafizoh Idris dan Rohana Hamzah (2013), Kartini Abdul Mutalib et al. (2012) dan Abdul Hakim Abdullah, Mustafa Che Omar, Rahimah Embong, Ilni Suhada Ismail dan Nor Suhaily Abu Bakar (2014). Namun, kebanyakan kajian ini hanya menjurus kepada aspek tertentu berkaitan Pendidikan Islam serta kurang menyeluruh. Aspek tersebut dapatlah dikategori kepada subjek Pendidikan Islam itu sendiri ataupun aspek guru dan pelajar yang kebanyakannya memfokuskan kepada PdP dan tingkah laku.

Kajian Alias Mat Saad, Nik Mohd. Rahimi Nik Yusoff, et al., (2011) tentang kerelevanan objektif Pendidikan Islam Politeknik dengan FPK mendapati objektif Pendidikan Islam Politeknik KPTM mempunyai ciri-ciri seperti yang dihasratkan oleh FPK iaitu mempunyai ilmu pengetahuan, berakhlak mulia, mempunyai daya fikir yang kreatif, berketerampilan, bertanggungjawab serta mampu memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara. Kajian beliau ini menggunakan reka bentuk analisis dokumen di mana pengkaji telah menganalisis 108 item yang telah dikenal pasti mempunyai kerelevanan antara kurikulum Pendidikan Islam dengan FPK. Menurut Alias et al., (2011) lagi, strategi proses pengubalan sesebuah kurikulum agar lebih selari dengan kehendak dan keperluan semasa dapat dilaksanakan melalui FPK.

Kajian Kartini Abdul Mutalib et al., (2012) memperihalkan keberkesanan kurikulum PISMP pengkhususan Pendidikan Islam di sebuah Institut Pendidikan Guru di Malaysia. Reka bentuk kajian yang digunakan adalah jenis tinjauan hirisan rentas. Sampel kajian pula terdiri daripada 40 orang pelajar semester satu. Manakala instrumen kajiannya merupakan instrumen sama yang diguna pakai oleh IPGM. Hasil kajian mendapati kursus-kursus dalam kurikulum PISMP berjaya meningkatkan kemahiran pengintegrasian teknologi dalam pengajaran dan pembelajaran dan berjaya meningkatkan pemahaman dan kesedaran terhadap akauantabiliti profesion keguruan. Begitu juga telah berjaya meningkatkan aplikasi pengetahuan dalam mengurus kehidupan di mana peratus persetujuan sangat bersetuju mencapai 85.0%. Bagi elemen peningkatan kemahiran bekerja secara berpasukan, peratus persetujuan sangat bersetuju adalah 82.5%. Bagi elemen kesedaran terhadap tanggungjawab sosial, kemahiran berkomunikasi dan daya kepimpinan pula mencapai 80.0% sangat bersetuju. Namun, bagi elemen pendedahan kepada tulisan jawi sebanyak 50.0% pelajar mencadangkan agar ditambah baik.

#### **2.4.2 Kajian dari aspek input**

Kajian Robiatul Adawiah binti Jamali dan Tengku Sarina Aini binti Tengku Kasim (2016) mengenai Bahan Bantu Mengajar (BBM) dalam pengajaran Tarannum al-Quran yang digunakan oleh guru pelatih Sarjana Muda Pendidikan Islam (Pengajian Al-Quran) menunjukkan bahawa terdapat kesedaran yang tinggi untuk melakukan anjakan paradigma dalam proses pengajaran mereka. Mereka percaya bahawa anjakan paradigma ini perlu dimulakan dengan adanya kefahaman dan pengetahuan yang jelas tentang panduan pengajaran tarannum al-Quran. Kajian ini juga telah membuktikan bahawa guru pelatih telah berusaha untuk mengaplikasikan kepelbagaian pendekatan

dalam pengajaran seiring dengan saranan dalam FPK, FPI dan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025. Metodologi kajian ini adalah menggunakan kaedah kualitatif untuk mengkaji kefahaman, pengetahuan dan pendekatan pengajaran dalam kalangan enam orang guru pelatih Pengajian al-Quran, Akademi Pengajian Islam Universiti Malaya.

Beberapa kajian berkenaan keberkesanan penggunaan ICT telah dijalankan oleh para pengkaji mendapati penggunaannya amat signifikan dan membantu meningkatkan penguasaan pengetahuan dan kefahaman pelajar. Umpamanya kajian Lukman Dinyati (2011) tentang minat, keyakinan dan kemahiran penggunaan ICT adalah tinggi, Aerisuli Awang dan Hasbullah Mat Daud (2013) terhadap pelajar prasekolah yang memperlihatkan peningkatan penguasaan Pendidikan Islam berbanding pengajaran yang menggunakan kaedah konvensional dan kajian Siti Fatimah Ahmad dan Ab. Halim Tamuri (2010) berkaitan penggunaan BBM yang berasaskan teknologi multimedia (TMm) dalam pengajaran guru j-QAF. Rumusannya, aspek penggunaan serta aplikasi teknologi AAV dalam PdP menjadi salah satu input dan proses yang penting dalam program pendidikan.

#### **2.4.3 Kajian dari aspek proses**

Pedagogi abad ke-21 yang mencakupi penggunaan ICT, pentaksiran, kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT), pembelajaran secara kolaboratif dan pembelajaran berasaskan projek juga perlu diberi perhatian (Mesyuarat Kajian Semula Pengurusan MS ISO 9001:2008 Bil 1/2015, 2015). Kajian Abdul Jamir Md Saad, Ab. Halim Tamuri dan A'dawiyah Ismail (2012); Jamil Ahmad dan Norlia Goomally (2008); Salehudin Sabar dan Mohd Ismail Mustari (2012); Yusraini Yunus (2012) menjelaskan isu serta cabaran yang perlu ditempohi pada abad ini. Justeru, sejauhmanakah

penekanan aspek pedagogi ini dilaksanakan di IPG? Persekitaran pembelajaran abad ke-21 (PAK21) merupakan ruang fizikal, alatan dan komuniti pembelajaran yang menggalakkan dan membolehkan proses pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam mampu mencapai objektif yang diharapkan (Bahagian Pendidikan Guru, 2009).

Kajian korelasi Rohani Arbaa, Hazri Jamil dan Nordin Abd Razak (2010) mengenai hubungan guru dengan pelajar dan kaitannya dengan komitmen pelajar merumuskan ianya merupakan satu faktor yang sangat signifikan. Kajian Nurahimah Mohd Yusoff dan Rafisah Osman, (2010) pula membuktikan hubungan kualiti penyeliaan dapat meningkatkan efikasi guru dan sebaliknya. Justeru itu, kajian dari dimensi proses perlu dijalankan kerana maklumat tentang sejauhmanakah proses pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam di IPG dapat membantu pihak tertentu mengambil tindakan perlu dan sewajarnya.

Kajian Abdul Hakim Abdullah et al., (2014) yang bertujuan untuk mendapatkan pandangan guru pelatih Pendidikan Islam di Universiti Sultan Zainal Abidin (UniSZA) terhadap pengalaman praktikum dari aspek pembangunan sikap dan peningkatan kemahiran profesional mendapati telah berjaya memperkembangkan sikap positif dalam diri mereka serta dapat meningkatkan kemahiran profesional. Selain itu hasil kajian juga mendapati tiada permasalahan yang dihadapi oleh guru pelatih Pendidikan Islam seperti perkara-perkara berkaitan kewangan, pengangkutan dan penginapan. Begitu juga kajian Mohd Nasir Ripin et al. (2012) untuk melihat pencapaian praktikum guru pelatih dari persepsi pelajar mendapati adalah tinggi di mana min 3.83 dicatatkan bagi sikap pelajar terhadap guru pelatih. Min persepsi pelajar terhadap ABM yang digunakan juga adalah tinggi iaitu 3.78. Manakala teknik yang diguna oleh guru pelatih ketika PdP adalah 4.10.

#### **2.4.4 Kajian dari aspek produk**

Abd Aziz Mahayudin (2012) dalam kajiannya mengenai tahap penguasaan pengetahuan pengajaran guru pelatih Pendidikan Islam di IPG mendapati min adalah tinggi iaitu 4.20. Secara umumnya juga guru pelatih menguasai ilmu pengetahuan pengajaran Pendidikan Islam dengan agak baik dalam semua aspek seperti bidang al-Quran, ibadat, aqidah, sirah, akhlak, jawi dan juga bahasa Arab. Kajian juga mendapati terdapatnya hubungan yang signifikan antara tahap pengetahuan Pendidikan Islam dengan pengetahuan bahasa Arab. Walau bagaimanapun kajian ini hanyalah dijalankan terhadap 37 orang guru pelatih di tahun akhir pengajian mereka di IPG.

Ilhaamie Abdul Ghani Azmi, Norrodzoh Siren dan Azrin Ab. Majid (2016) yang mengkaji kepuasan bekerja dalam kalangan guru-guru sekolah menengah agama rakyat telah menyimpulkan bahawa kepuasan kerja guru merupakan aspek penting untuk menjamin kualiti tugas seorang guru. Kajian ini adalah berbentuk kuantitatif. Terdapat dua jenis pemboleh ubah bersandar yang mewakili kepuasan bekerja dan pemboleh ubah tidak bersandar iaitu jantina, umur, status perkahwinan, tahap pendidikan, tempoh perkhidmatan, bidang pengajaran dan tahap pendapatan. Hasil kajian mereka mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam min kepuasan bekerja berdasarkan faktor-faktor tanggapan terhadap kerja, hubungan dengan rakan kerja, persekitaran kerja, pentadbiran, pendapatan, kebajikan, pengiktirafan, beban kerja dan penyeliaan kepimpinan dalam kalangan guru-guru sekolah menengah agama rakyat mengikut jantina, umur, status perkahwinan dan tahap pendidikan. Manakala mengikut tempoh perkhidmatan, bidang pengajaran dan tahap pendidikan menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan. Menurut mereka lagi walaupun seseorang guru itu tidak mengharapkan apa-apa, namun aspek-aspek keperluan kerja perlu diberi keutamaan terutama berkaitan pendapatan seperti gaji atau

elaun dan bidang pengajaran. Begitu juga dengan faktor lain seperti penyeliaan dan kepimpinan serta sifat kerja mereka sendiri.

Kesimpulannya kajian-kajian lepas yang dijalankan kebanyakannya memfokuskan kepada aspek amalan PdP dan juga subjek Pendidikan Islam itu sendiri. Justeru kajian seumpama ini yang menyeluruh terhadap program yang dilaksanakan amat penting dan wajar dilakukan bagi melihat proses pelaksanaan dan keberkesanan agar dapat mencapai objektif yang diharapkan.

## **2.5 Rumusan**

Bab dua telah menyoroti sejarah perkembangan pendidikan guru khususnya di IPG dengan memfokuskan kepada pelaksanaan kurikulum program PISMP Pendidikan Islam, model-model penilaian, serta kajian-kajian lepas mengenai penilaian kurikulum atau program khususnya berkaitan penggunaan Model Penilaian CIPP.

## **BAB TIGA**

### **METODOLOGI KAJIAN**

#### **3.1 Pengenalan**

Bab tiga seterusnya memperincikan metodologi kajian yang digunakan. Perbincangan utama meliputi reka bentuk kajian, populasi dan persampelan, prosedur persampelan, instrumen kajian, kesahan dan kebolehpercayaan instrumen, kajian rintis, prosedur pengumpulan data serta penganalisaannya.

#### **3.2 Reka Bentuk Kajian**

Salah satu aspek perancangan penting dalam sesuatu kajian ialah reka bentuk kajian. Reka bentuk kajian merupakan suatu pelan tindakan yang menjelaskan serta menghuraikan dengan lebih terperinci tentang bagaimana sesuatu kajian dilaksanakan (Sabitha Marican, 2005). Fungsinya adalah sebagai panduan yang dapat membantu penyelidik dalam proses pemugutan, penganalisaan dan juga penafsiran hasil penyelidikan. Ia juga berfungsi sebagai model yang membolehkan penyelidik membuat inferen tentang pemboleh ubah dalam kajian. Menurut Kerlinger dan Lee (2000) dan Seltiz (1961), reka bentuk kajian adalah suatu penyusunan aturan yang bertujuan mengumpul dan menganalisa data bagi menjawab persoalan kajian.

Secara asasnya kajian ini menggunakan reka bentuk kajian deskriptif berbentuk tinjauan yang menggunakan kaedah soal selidik, temubual dan senarai semak untuk memperolehi data. Reka bentuk ini berupaya memperihalkan fenomena dan keadaan pelaksanaan program yang mempunyai pelbagai aspek dan faktor yang perlu diterokai. Melalui kajian deskriptif juga, pemerihalan fenomena secara semula jadi adalah sesuai untuk penyelidikan yang bermatlamat penerangan sesuatu fenomena yang sedang

berlaku terutamanya yang belum atau kurang dikaji. Selain itu, kajian deskriptif juga dapat menjelaskan kebiasaan dalam sesuatu pelaksanaan, sikap, pandangan atau persepsi, proses yang sedang berlaku, kesan atau perkembangan aliran kecenderungan, selain dapat dijalankan dalam skop yang lebih meluas dan menyeluruh sesuai dengan keperluan kajian (Best, 2006; Sulaiman Shamsuri, 2018).

Kajian ini dilaksanakan secara kuantitatif dan kualitatif atau lebih dikenali sebagai *mixed-method* (Creswell, 2009). Kaedah gabungan atau *mixed methods* merujuk kepada metodologi kajian yang muncul dalam kajian bersistematik yang melibatkan data kuantitatif dan kualitatif melalui penyelidikan (Creswell, 2014). Kaedah *Mix Method Research* (MMR) yang mengkombinasikan atau menggabungkan kaedah kuantitatif dan kualitatif telah digunakan bagi menambahkan lagi kekuatan keseluruhan yang lebih besar. Penggabungan kaedah kajian juga dapat membantu pemerolehan data secara lebih terperinci, bermakna dan menyeluruh (Creswell, 2014). Asas kepada kenyataan ini adalah kaedah gabungan merupakan integrasi dan sinergi penggunaan data yang lebih lengkap berbanding memisahkan data dan membuat analisis secara berasingan (Mohamad Zahir Zainudin, Roziah Omar, & Mohd Fauzi Kamarudin, 2016).

Reka bentuk kajian ini juga dapat memberi peluang kepada penyelidik untuk meyakinkan dapatan dan kesimpulan yang lengkap berdasarkan punca maklumat yang pelbagai (Fatimah Tambi, 2009). Ramai sarjana menyatakan bahawa kaedah ini adalah baik untuk membina kekuatan pada kedua-dua jenis data (Ary, Jacobs, Sorensen, & Razavieh, 2010; Creswell, 2009; J Pallant, 2005). Menurut Creswell (2009), dengan menggunakan gabungan antara soal selidik dan temubual kajian ini memberi gambaran keseluruhan bagi masalah yang diperoleh dari data kuantitatif dapat dilihat dengan



lebih jelas menerusi data kualitatif pula. Menurut Gay dan Airasian (2003), temubual adalah interaksi antara dua orang yang bertujuan untuk mendapatkan maklumat yang sukar diperoleh dari soal selidik.

Kaedah utama memperoleh data kuantitatif adalah dengan menggunakan kaedah tinjauan soal selidik. Pendekatan kuantitatif mampu meningkatkan keyakinan kepada penilaian individu manakala data kualitatif pula berupaya memberikan penjelasan yang lebih mendalam dari perspektif yang berbeza terhadap data kuantitatif berbentuk numerik dan untuk tujuan generalisasi sampel kepada populasi sebenar (W. R. Borg & Gall, 1989; Creswell, 2009).

Manakala data kualitatif diperoleh dengan menggunakan kaedah tinjauan temu bual separa berstruktur untuk menyokong data utama. Kaedah ini dipilih kerana temu bual dilihat sebagai teknik terbaik yang boleh digunakan untuk melaksanakan kajian kes yang intensif bagi beberapa individu yang dipilih (Merriam, 2009). Data kualitatif ini menyediakan pendapat sebenar bahan kajian secara mendalam dari perspektif yang berbeza. Data ini menjelaskan dan mengukuhkan lagi data kuantitatif yang tidak dapat dihuraikan oleh soal selidik (Cohen, Manion, & Morrison, 2011; Merriam, 2009).

Kaedah tinjauan soal selidik dan temu bual digunakan kerana sesuai untuk populasi yang besar seperti kajian ini dan dapat menggambarkan suasana sebenar (Cohen et al., 2011). Kajian tinjauan merupakan satu prosedur kajian kuantitatif dengan penyelidik menjalankan tinjauan kepada sampel atau populasi bagi tujuan menjelaskan pendapat, pandangan, perlakuan atau karekter populasi (Creswell, 2014). Jenis tinjauan yang dilaksanakan adalah tinjauan semasa (*Cross-sectional*) kerana data yang dihimpun hanya pada tempat dan masa tertentu sahaja. Oleh itu, kajian ini memerlukan pemilihan sampel dan membina soal selidik bagi tujuan mengumpulkan data. Kaedah

tinjauan juga dipilih kerana penyelidik ingin melihat persepsi guru pelatih yang telah menjalani sebahagian besar kurikulum program, para pensyarah yang terlibat secara langsung dalam proses pelaksanaan kurikulum program dan pakar penilaian yang berkepakaran dalam bidang dan penilaian serta memahami kehendak FPK dan FPI.

Oleh demikian, menerusi kajian ini pengumpulan data diperolehi melalui soal selidik, temu bual, senarai semak pakar dan analisis dokumen yang melibatkan penilaian daripada perspektif guru pelatih, pensyarah dan pakar penilaian. Kaedah kuantitatif menggunakan soal selidik sebagai instrumen untuk mendapatkan data manakala kaedah kualitatif yang menggunakan temu bual, senarai semak pakar serta analisis dokumen mampu memperinci dan menjelaskan lagi data kuantitatif bagi menilai pelaksanaan kurikulum PISMP Pendidikan Islam di IPGM. Kajian soal selidik, temu bual dan senarai semak oleh pakar dipilih kerana amat relevan, saling melengkapi data, dapat meningkatkan kesahan kajian, menyokong antara satu sumber dengan sumber yang lain, berkesan untuk mendapatkan maklumat daripada responden dan dapat memenuhi kehendak aspek penilaian yang dikaji (Creswell, 2014). Justeru kajian ini dapat menghasilkan keputusan yang lebih kukuh kerana interpretasi dilakukan berdasarkan dapatan kuantitatif dan kualitatif yang diperolehi.

Menurut Creswell dan Clark (2007), terdapat empat jenis reka bentuk kajian *mixed method* iaitu Reka bentuk Triangulasi (*Tringulation Design*), Reka bentuk Penjelasan (*Explanatory Design*) dan Reka bentuk Penerokaan (*Exploratory Design*) dan Reka bentuk Bertindan (*Embedded Design*). Kaedah *mix method Concurrent Nested/Concurrent Embedded Strategy* dari Reka bentuk Bertindan (*Embedded Design*) telah digunakan dalam kajian ini yang menggunakan fasa pengumpulan data kuantitatif dan kualitatif secara serentak pada satu masa (Creswell, 2014). Data

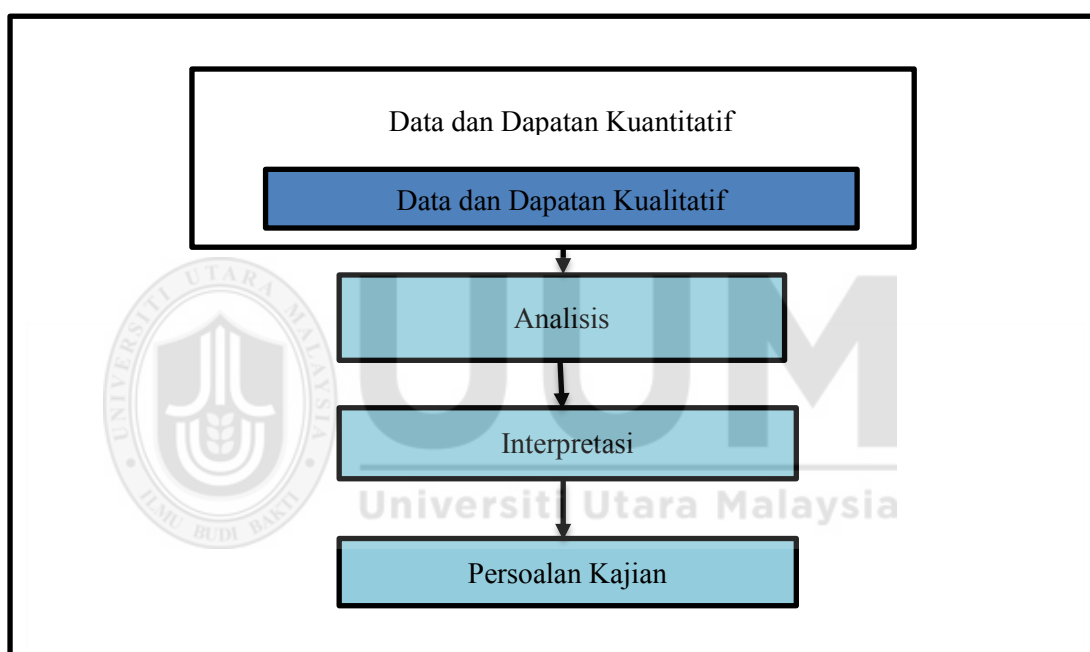
tersebut saling menyokong antara satu sama lain. Penyelidik berusaha untuk memperoleh maklumat yang selaras dengan menjawab persoalan kajian secara tepat (Gay & Airasian, 2003).

Tujuan Reka bentuk Bertindan (*Embedded Design*) adalah untuk mengumpul data kuantitatif dan kualitatif secara serentak. Pengkaji mengumpul data kedua-duanya melalui satu kajian, kemudian kedua-dua data dianalisis berasingan kerana mengikut persoalan kajian. Kekuatan reka bentuk ini adalah kerana menggabungkan kelebihan kuantitatif dan kualitatif. Data kuantitatif lebih berkesan apabila disokong oleh data kualitatif. Reka bentuk ini juga membantu pengkaji mengumpul data secara kualitatif, namun keseluruhan reka bentuk ini menekankan pendekatan kuantitatif (Creswell, 2012). Malah, Caracelli dan Greene (1997) mengklasifikasikan reka bentuk ini sesuai untuk disiplin kajian berbentuk penilaian. Oleh itu, penilaian kurikulum PISMP Pendidikan Islam bertepatan dengan kelaziman Reka bentuk Bertindan (*Embedded Design*).

Selain itu, pengkaji menggunakan strategi *Concurrent Embedded* yang bercirikan triangulasi. Strategi ini tidak seperti triangulasi tradisional kerana mempunyai kaedah *predominant* yang berperanan membimbing kajian. Tambahan pula, strategi ini bertujuan menangani persoalan yang berbeza daripada pelbagai peringkat. Justeru, pemilihan strategi ini bersesuaian dengan kajian kerana pengkaji mempunyai kepelbagaian dimensi seperti konteks, input, proses dan produk.

Jelaslah bahawa, reka bentuk ini mempunyai kekuatan seperti memudahkan pengkaji untuk memberi komitmen kepada data kuantitatif dan kualitatif secara meluas. Reka bentuk ini juga, secara logistik lebih mudah diuruskan. Justifikasinya, pengkaji memilih reka bentuk ini setelah meneliti kekuatan, kesesuaian dan kerelevanannya.

Oleh demikian, melalui kaedah gabungan dalam kajian ini mampu memperjelaskan fenomena atau keadaan secara lebih tepat. Dengan itu, pendekatan kuantitatif dapat meningkatkan keyakinan kepada penilaian individu manakala data kualitatif pula berupaya memberikan sokongan dan penjelasan yang lebih mendalam dari perspektif yang berbeza terhadap data kuantitatif yang berbentuk numerik. Rajah 3.1 menjelaskan secara umum reka bentuk kajian yang dilaksanakan.



Rajah 3.1. Reka Bentuk Kajian *Mix Method Concurrent Nested/Concurrent Embedded Strategy*

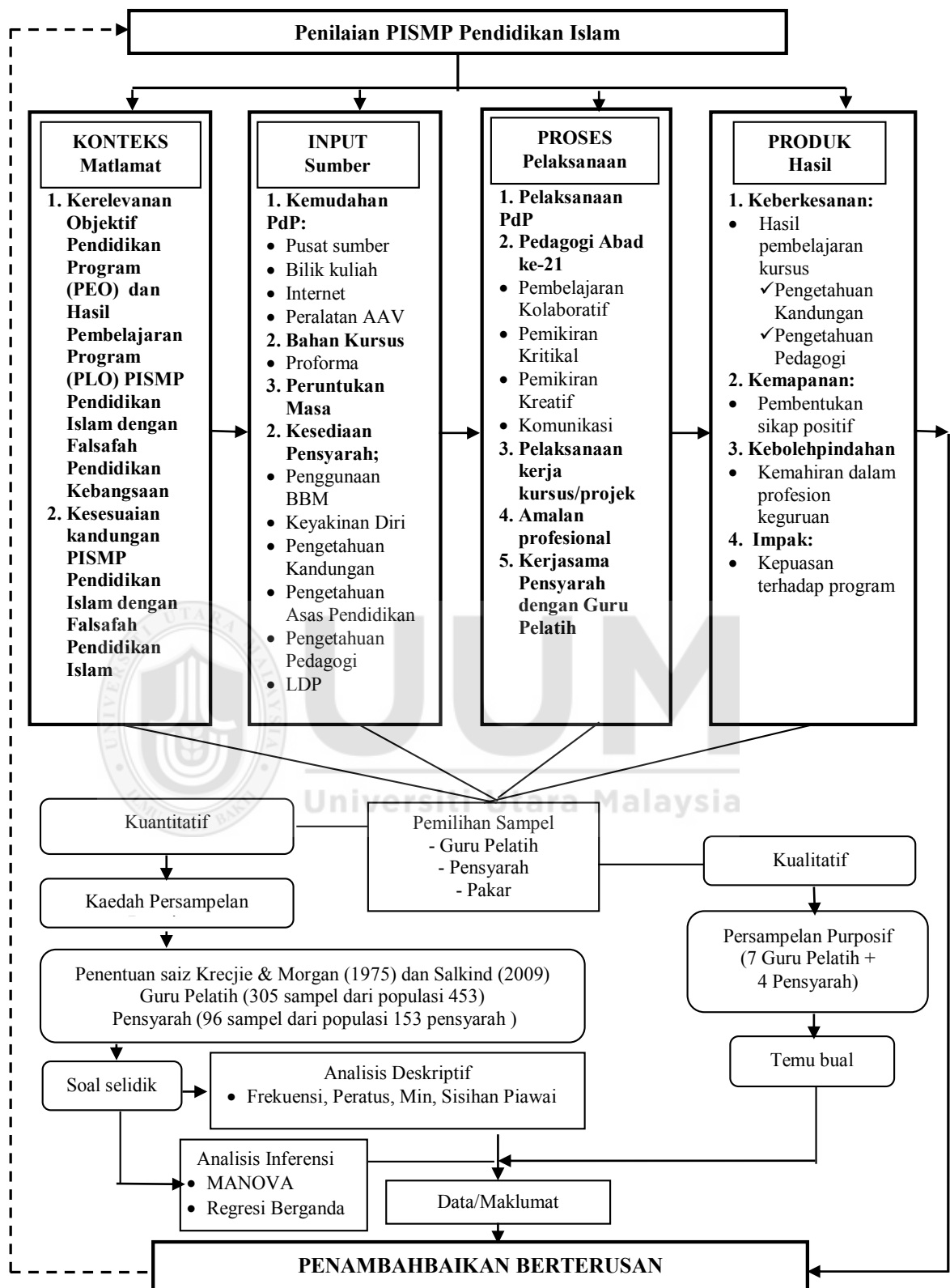
Sumber: Adaptasi daripada Creswell, 2014

Rumusannya pengkaji menggunakan kaedah analisis dokumen untuk menjawab soalan 1 (1.5.1) secara khusus serta meneliti Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) dalam kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam ini. Dokumen yang dianalisis merupakan Buku Panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian dan Akta Pendidikan 1996 (Akta 550) & Peraturan-peraturan Terpilih (Lembaga Penyelidikan Undang-undang, 2001). Menurut Best (1977) analisis dokumen pada kebiasaannya digunakan untuk pemeriksaan yang

sistematik ke atas rekod atau dokumen sebagai sumber untuk data kajian. Patton (1990) pula menegaskan bahawa analisis dokumen akan menghasilkan fakta yang lebih bersifat objektif. Hal ini adalah kerana dengan penelitian secara langsung terhadap dokumen tersebut mampu memberikan maklumat yang signifikan dan berharga kepada seseorang pengkaji. Setelah penelitian terhadap dokumen dibuat, senarai semak dikemukakan kepada tujuh orang pakar daripada beberapa IPGK, IPGM dan IPTA.

Persoalan kajian 2 (1.5.2) hingga 17 (1.5.17) adalah menggunakan kaedah tinjauan melalui soal selidik daripada guru pelatih dan pensyarah dengan disokong oleh temu bual. Namun persoalan kajian 6 (1.5.6) dan 7 (1.5.7) hanya berdasarkan pensyarah sahaja dan disokong oleh temu bual. Manakala persoalan kajian 18 (1.5.18) hingga 19 (1.5.19) dianalisis melalui ujian inferensi MANOVA dan ujian regresi berganda berdasarkan penilaian guru pelatih.

Reka bentuk kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam ini dirumuskan daripada kerangka konseptual kajian dalam Rajah 1.2. Secara keseluruhannya hubungan antara aspek-aspek yang dikaji dalam penyelidikan ini diringkaskan dalam kerangka kerja kajian Rajah 3.2 di bawah pada muka surat seterusnya.



### 3.3 Populasi dan Persampelan Kajian

Menurut Fraenkel dan Wallen (2009) terdapat dua jenis populasi iaitu populasi sasaran (*target population*) dan populasi perolehi (*accessible population*). Populasi sasaran adalah populasi yang sebenar di mana generalisasi jarang dilakukan. Manakala populasi perolehi adalah populasi yang dapat digeneralisasi. Walau bagaimanapun populasi sasaran adalah pilihan yang ideal, akan tetapi populasi perolehi adalah pilihan yang realistik (Fraenkel & Wallen, 2009).

Berdasarkan pendapat Fraenkel dan Wallen (2009), maka populasi sasaran guru pelatih dalam kajian ini adalah semua guru pelatih PISMP Pendidikan Islam di seluruh IPG yang menawarkan program tersebut. Manakala populasi perolehi ialah guru pelatih PISMP Pendidikan Islam kohort ambilan Januari 2013, Jun 2013, Januari 2014 dan Jun 2014.

Berdasarkan pendapat Fraenkel dan Wallen (2009) juga, populasi sasaran pensyarah dalam kajian ini pula adalah semua pensyarah daripada Jabatan Pendidikan Islam dan Moral seluruh IPG di Malaysia. Manakala populasi perolehi ialah pensyarah dari unit Pendidikan Islam/Al-Quran dan Al-Sunnah yang pernah mengajar atau terlibat secara langsung dengan kursus major/elektif PISMP Pendidikan Islam.

#### 3.3.1 Populasi Guru Pelatih

Dari segi rekod, pengambilan guru pelatih bermula pada tahun 2006 seramai 50 orang guru pelatih dan ditempatkan di dua buah IPG iaitu IPG Kampus Pendidikan Islam dan IPG Kampus Darulaman. Jumlah keseluruhan guru pelatih yang telah mengikuti dan sedang mengikuti PISMP Pendidikan Islam adalah seramai 2316 orang. Walau bagaimanapun jumlah populasi guru pelatih semasa yang terlibat dalam skop kajian

ini adalah seramai 453 orang guru pelatih. Semua guru pelatih ini adalah sedang berada sama ada pada semester enam, tujuh dan lapan dan menamatkan pengajian seawal bulan Disember 2016. Jadual 3.1 di bawah menjelaskan secara jelas bilangan populasi responden guru pelatih mengikut kohort ambilan masing-masing dan mengikut IPG masing-masing.

Jadual 3.1

*Bilangan Populasi Responden Guru Pelatih Mengikut Kohort Ambilan dan IPG*

<b>Kohort Ambilan dan IPG</b>		<b>Jumlah</b>
1	Ambilan Januari 2013	247
2	Ambilan Jun 2013	64
3	Ambilan Januari 2014	51
4	Ambilan Jun 2014	91
Jumlah Keseluruhan		453
1	IPG Kampus Kota Bharu, Kelantan	73
2	IPG Kampus Dato Razali Ismail, Kuala Terengganu	41
3	IPG Kampus Pendidikan Islam, Selangor	210
4	IPG Kampus Tun Abdul Razak, Sarawak	41
5	IPG Kampus Keningau, Sabah	15
6	IPG Kampus Tawau, Sabah	30
7	IPG Kampus Batu Lintang, Sarawak	23
8	IPG Kampus Gaya, Sabah	20
Jumlah Keseluruhan		453

Sumber: Institut Pendidikan Guru Malaysia (2016)

Pemilihan guru pelatih kohort ambilan Januari 2013, Jun 2013, Januari 2014 dan Jun 2014 untuk menyertai kajian ini dibuat kerana secara umumnya mereka telah mengikuti sebahagian besar kursus dalam kurikulum program. Guru pelatih daripada kohort ini juga telah menjalani amalan profesional ataupun praktikum sekolah sebenar. Dengan demikian itu penilaian terhadap pelaksanaan program sebenar dapat dinilai berdasarkan pengalaman yang dilalui dan secara tepat.



Secara umumnya guru pelatih ini berada di tiga zon kedudukan IPG iaitu Zon Timur seramai 114 orang guru pelatih, Zon Tengah seramai 210 orang guru pelatih dan Zon Borneo Sabah dan Sarawak seramai 129 orang guru pelatih di lapan buah IPG seluruh Malaysia iaitu IPG Kampus Kota Bharu, IPG Kampus Dato Razali Ismail, IPG Kampus Pendidikan Islam, IPG Kampus Tun Abdul Razak, IPG Kampus Keningau, IPG Kampus Tawau, IPG Kampus Batu Lintang dan IPG Kampus Gaya. Manakala IPG selainnya tidak menawarkan PISMP Pendidikan Islam. Oleh demikian penilaian dalam kajian ini adalah persepsi secara langsung responden yang terlibat dalam PISMP Pendidikan Islam yang dikaji.

### **3.3.2 Populasi Pensyarah**

Pada tahun 2016, bilangan pensyarah akademik di seluruh IPGM ialah seramai 3084 orang. Walau bagaimanapun, jumlah populasi pensyarah bidang Pendidikan/Pengajian Islam adalah seramai 153 orang pensyarah sahaja. Justeru, kumpulan responden dalam kajian ini akan melibatkan pensyarah Pendidikan/Pengajian Islam dari Unit Pendidikan Islam/Al-Quran dan Al-Hadis yang sedang atau pernah mengajar kursus-kursus major Pendidikan Islam/elektif PISMP Pendidikan Islam di seluruh IPGM. Untuk rekod, lima buah IPG tidak pernah menawarkan PISMP Pendidikan Islam sepanjang diperkenalkan iaitu IPG Kampus Bahasa Melayu Malaysia, IPG Kampus Bahasa Antarabangsa, IPG Kampus Ilmu Khas, IPG Kampus Teknik dan IPG Kampus Temenggung Ibrahim. Oleh itu, responden pensyarah dari IPG ini tidak terlibat dalam kajian.

### **3.3.3 Kepakaran**

Kepakaran merupakan satu aspek yang amat penting dalam kerjaya seseorang. Makna kepakaran amat berkait rapat dengan pemahaman yang mendalam mengenai maksud profesion (Nur Fariza Tukiman & Norhasni Zainal Abidin, 2018). Menurut Berliner (2001) kepakaran adalah keupayaan seseorang itu dapat melihat pola yang bermakna dalam domain di mana mereka berpengalaman atau mengikut bidang. Tempoh masa pembentukan kepakaran pula adalah lima hingga 10 tahun (Berliner, 1988, 1994, 2001).

Justeru, kajian keberkesanan pelaksanaan kurikulum PISMP Pendidikan Islam ini juga telah menggunakan khidmat kepakaran yang dikemukakan kepada tujuh orang pakar daripada beberapa IPGK, IPGM dan IPTA (Sila rujuk Lampiran F) bagi melihat kerelevanan PEO dan PLO PISMP Pendidikan Islam dengan FPK. Kepakaran yang telah dipertimbangkan oleh pengkaji berdasarkan disiplin bidang kajian dan juga kerjaya serta tempoh masa lima hingga 10 tahun sepertimana perbincangan yang dikemukakan oleh Berliner tersebut.

### **3.3.4 Penentuan Saiz Sampel Kajian**

Secara asasnya penentuan bilangan saiz sampel kajian adalah berdasarkan Bahagian Penyelidikan National Education Association seperti yang dilaporkan Krejcie dan Morgan (1975). Oleh itu, pengkaji telah menetapkan jumlah minimum saiz sampel yang dinyatakan oleh Krejcie dan Morgan (1970) adalah seramai 210 orang guru pelatih.

Walau bagaimanapun, bagi mengelakkan kemungkinan berlakunya soal selidik yang tidak sempurna atau responden tidak memulangkannya, Salkind (2012) mencadangkan

bilangan saiz sampel boleh ditingkatkan kepada 40% hingga 50%. Maka pengkaji membuat penambahan sampel guru pelatih sebanyak 50% daripada 210 sampel iaitu 105 guru pelatih. Oleh itu bilangan sampel sebenar guru pelatih yang ditetapkan dalam kajian ini ialah seramai 315 orang.

Manakala saiz sampel pensyarah pula, pengkaji telah mengambil keseluruhan populasi pensyarah seperti yang telah diterangkan sebelum ini. Oleh itu, pengkaji telah menetapkan bilangan sampel pensyarah adalah seramai 153 orang pensyarah dari Unit Pendidikan Islam/al-Quran dan al-Hadis yang telah ditempatkan di Jabatan Pendidikan Islam dan Moral. Pemilihan sampel pensyarah dari unit ini adalah berasaskan pengalaman pengajaran dalam kursus yang berkaitan program yang dikaji serta telah melalui disiplin pengajian bidang yang sama dalam pendidikan peringkat ijazah sarjana muda ataupun ijazah lanjutan.

Manakala bagi sampel pakar pula, pengkaji telah menetapkan seramai tujuh orang pakar yang berpengalaman dalam bidang serta bersesuaian dengan kajian. Bilangan tersebut telah memadai berdasarkan kelayakan ikhtisas serta konsisten dalam bidang mengikut disiplin pengajian mereka (Berliner, 1988).

Bagi tujuan pengumpulan data kualitatif, seramai 11 orang responden terlibat dalam kajian yang terdiri dari tujuh orang responden guru pelatih dan empat orang pensyarah telah dipilih secara rawak dari jumlah sampel kajian. Satu sesi temu bual separa berstruktur yang berfungsi sebagai sokongan terhadap data kuantitatif dijalankan bagi mendapatkan maklumat yang mendalam tentang pelaksanaan program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Pendidikan Islam di IPGM.

### 3.4 Prosedur Persampelan Kajian

Umumnya, terdapat dua kategori teknik persampelan dalam kajian – rawak dan bukan rawak. Persampelan rawak juga disebut dengan persampelan kebarangkalian. Kebarangkalian adalah bermaksud kemungkinan peluang yang sama individu dalam populasi akan terpilih sebagai sampel kajian. Berdasarkan bilangan populasi seramai 453 orang guru pelatih, penyelidik mengambil sampel seramai 315 orang ( $N=315$ ) iaitu dengan tambahan 50% peratus sampel yang dicadangkan Salkind (2012).

Oleh demikian, peringkat permulaan kajian ini menggunakan persampelan rawak berstrata (*stratified sampling*). Teknik ini digunakan disebabkan ketidakseimbangan pembahagian dalam subpopulasi antara kohort ambilan guru pelatih dan juga antara IPG. Justeru, bagi kohort ambilan Januari 2013, seramai 172 orang responden adalah diperlukan. Kohort ambilan Jun 2013 seramai 45 orang diperlukan. Manakala kohort ambilan Januari dan Jun 2014 adalah masing-masing memerlukan seramai 35 dan 63 orang. Bagi tujuan pemilihan sampel perlu, penyelidik menggunakan formula berikut:

$$\frac{\text{Populasi kohort}}{\text{Jumlah populasi keseluruhan}} \times \text{Bilangan sampel diperlukan}$$

Sumber: Mohamad Khairi Othman (2013)

Berikut adalah bilangan sampel kajian yang diambil secara rawak berlapis bagi setiap kohort ambilan yang terlibat seperti Jadual 3.2.

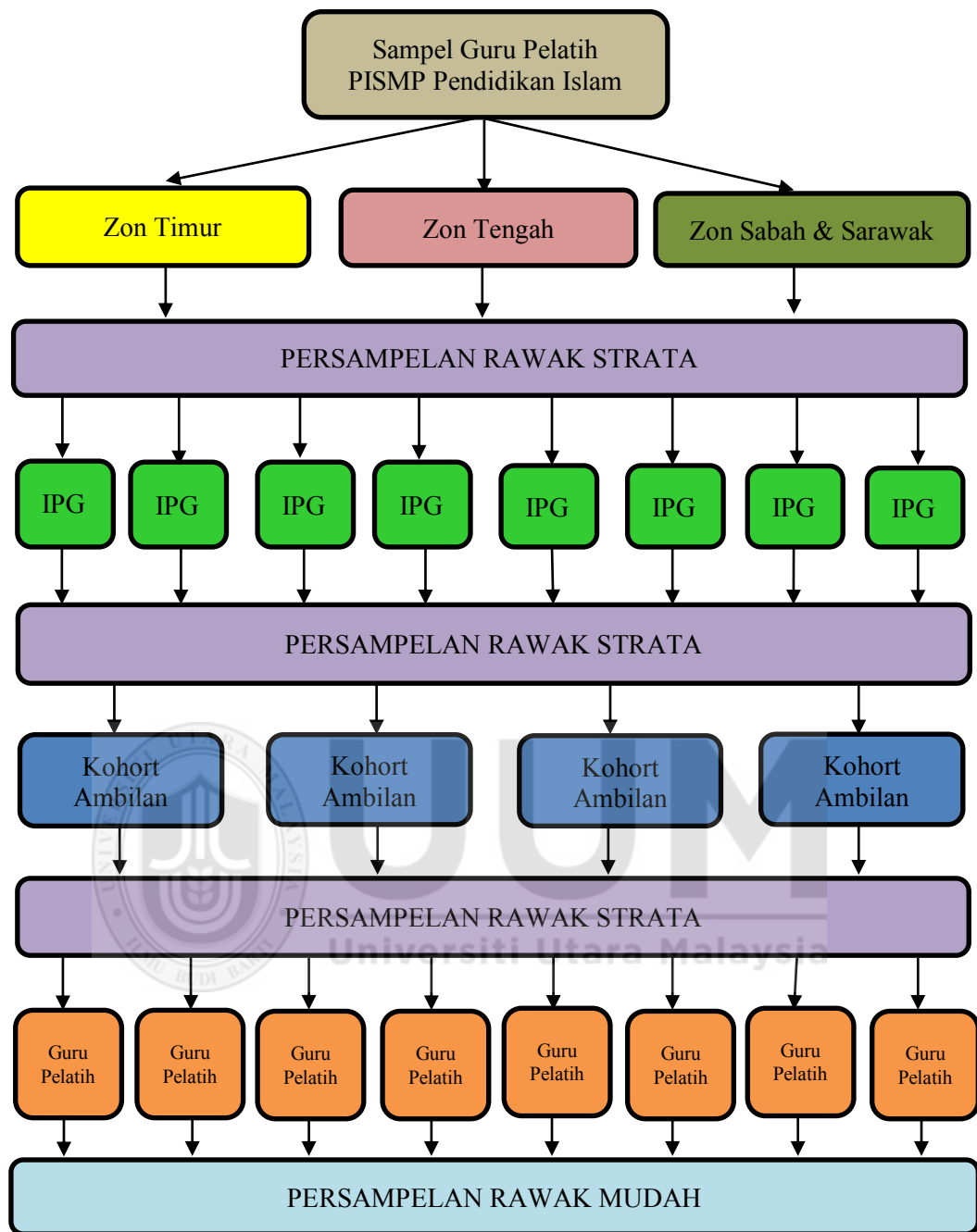
### Jadual 3.2

#### *Jumlah Sampel Guru Pelatih Mengikut Kohort Ambilan*

	<b>IPG</b>	<b>Populasi Kohort</b>	<b>Bilangan Sampel</b>
1	Ambilan Januari 2013	247	172 (54.6%)
2	Ambilan Jun 2013	64	45 (14.3%)
3	Ambilan Januari 2014	51	35 (11.1%)
4	Ambilan Jun 2014	91	63 (20.0%)
	<b>JUMLAH</b>	<b>453</b>	<b>315 (100%)</b>

Peringkat kedua prosedur persampelan adalah dengan menggunakan teknik rawak mudah. Teknik rawak mudah ini dilakukan dengan menggunakan nombor rawak janaan komputer. Seterusnya berdasarkan Rajah 3.3 menunjukkan gambaran secara ilustrasi perwakilan setiap lapisan yang menjadi fokus kajian.

Manakala bagi sampel kajian responden pensyarah pula, penyelidik memilih secara rawak dari kalangan pensyarah dari Jabatan Pendidikan Islam dan Moral di beberapa IPG yang pernah atau sedang menawarkan kursus PISMP Pendidikan Islam. Bilangan populasi pensyarah bidang Pendidikan Islam/Pengajian Islam adalah berjumlah 153 orang. Oleh itu pemilihan responden adalah dari kalangan pensyarah Pendidikan Islam/Pengajian Islam yang pernah atau sedang mengajar kursus-kursus major atau elektif yang menjadi fokus kajian.



Rajah 3.3. Ilustrasi Perwakilan Sampel Setiap Lapisan Kajian

### 3.5 Lokasi Kajian

Kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam ini melibatkan dua perkara penting iaitu penentuan kawasan dan penentuan IPG yang terlibat. Kedua-dua perkara ini ditentukan dengan mengambil kira pelbagai perkara supaya kajian dapat dilaksanakan

dengan sempurna dan menyeluruh, serta dapat menghasilkan satu penemuan yang benar-benar mantap dan mempunyai kesahan dan kebolehpercayaan yang tinggi.

Kajian ini melibatkan keseluruhan IPG di Malaysia termasuk Sabah dan Sarawak. Walau bagaimanapun hanya lapan buah IPG sahaja yang menawarkan PISMP Pendidikan Islam. Pembahagian zon yang terlibat iaitu Zon Timur, Zon Tengah dan Zon Borneo Sabah dan Sarawak adalah berdasarkan lokasi kedudukan IPG. Zon Timur mewakili IPG Kampus Kota Bharu dan IPG Kampus Dato Razali Ismail. Zon Tengah hanya mewakili IPG Kampus Pendidikan Islam sahaja. Manakala Zon Borneo Sabah dan Sarawak mewakili IPG Kampus Tawau, IPG Kampus Keningau, IPG Kampus Gaya, IPG Kampus Tun Abdul Razak dan IPG Kampus Batu Lintang.

### **3.6 Instrumen Kajian**

Data dalam kajian dikumpul dengan menggunakan kaedah pengumpulan data secara kuantitatif dan kualitatif. Kajian ini menggunakan beberapa instrumen yang terdiri dari Senarai Semak Kerelevanan Program, Soal Selidik Guru Pelatih, Soal Selidik Pensyarah dan Protokol Temu Bual. Instrumen kajian yang digunakan dalam pembinaan set soal selidik dalam kajian ini adalah dibina, dibentuk dan disesuaikan berasaskan kajian-kajian lepas dalam bidang penilaian sama ada penilaian program dan juga penilaian kurikulum. Antara kajian-kajian lepas tersebut adalah Azizi Jaafar (2015), Nor Hayati Fatmi Talib (2014), Azizah Sarkowi (2012), Mohd Sobhi Ishak (2011), Chai, Deng, Tsai, Koh, & Tsai (2015) dan Schmidt et al. (2009).

Penggunaan soal selidik bagi tujuan mendapatkan data mempunyai faedah tertentu. Cara ini merupakan salah satu cara yang berkesan bagi mendapatkan maklumat terkini dan fleksibel yang boleh digunakan terus untuk masalah yang dikaji, untuk menilai

hubungan antara pemboleh ubah-pemboleh ubah yang berlainan, mendapatkan maklum balas melalui penglibatan ramai responden, menjimatkan kos dan masa dan memberi kemudahan kepada responden dalam memahami item-item soal selidik (Abu Bakar Nordin, 1992; W. R. Borg & Gall, 1989; Mohd. Majid Konting, 2009).

Kajian ini menggunakan skala jawapan jenis '*Likert*' lima mata sebagai skala jawapan bagi tujuan pemungutan data dari responden. Skala '*Likert*' adalah sesuai untuk digunakan bagi mengukur pandangan responden dalam ruang tertentu secara berterusan tentang sesuatu amalan dan juga sikap (Cohen et al., 2011).

Kelebihan penggunaan Skala '*Likert*' pula adalah lebih mudah dipakai dan diurus, mudah dijawab dan juga mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi berbanding skala-skala lain (Piaw, 2014). Jadi, kajian ini akan meminta responden memilih jawapan dengan menandakan salah satu nombor dari 1 hingga 5 berdasarkan keterangan bagi nombor-nombor tersebut dengan anggapan bahawa responden telah biasa menjawab soal selidik berbentuk skala '*Likert*' lima mata.

Instrumen kajian dibina dengan merujuk kepada kepada instrumen-instrumen sedia ada, perbincangan dengan pensyarah-pensyarah IPG serta pandangan penyelia. Jadual spesifikasi instrumen telah disediakan yang mengandungi konstruk, sub konstruk dan sub-sub konstruk yang mencakupi kajian ini berdasarkan sorotan literatur. Penyelidik juga melakukan rujukan terhadap instrumen-instrumen lain yang mempunyai skop yang hampir sama dengan skop kajian ini bagi mendapatkan percambahan idea pembentukan instrumen.

Pembinaan instrumen disusun berdasarkan Model Penilaian CIPP Stufflebeam yang merangkumi empat komponen konteks, input, proses dan produk untuk memudahkan



penyelidik menganalisis data bagi menjawab persoalan kajian. Rajah 3.4 berikut memperincikan konstruk dan instrumen yang digunakan.

Aspek penilaian	Senarai Semak	Soal Selidik		Temu bual	
		Guru Pelatih	Pensyarah	Guru Pelatih	Pensyarah
Penilaian Konteks : Kesesuaian Kandungan					
a. Kerelevenan Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) dengan FPK	/				
b.Kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI	/	/	/	/	/
Penilaian Input : Kemudahan P&P dan Kesediaan Pensyarah					
a. Kemudahan PdP	/	/	/	/	/
b. Bahan Kursus	/	/	/	/	/
c. Peruntukan Masa	/	/	/	/	/
d. Kesediaan Pensyarah		/			/
Penilaian Proses : Proses Pelaksanaan PdP, Pedagogi Abad ke-21, Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek, Amalan Profesional dan Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih					
a. Pelaksanaan PdP	/	/	/	/	/
b. Pedagogi Abad ke-21	/	/	/	/	/
c. Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek	/	/	/	/	/
d. Amalan Profesional	/	/	/	/	/
e. Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih	/	/	/	/	/
Penilaian Produk : Keberkesanan Pelaksanaan Program					
Penilaian Produk (Hasil Pembelajaran Kursus)					
a. Pengetahuan Kandungan Kurikulum	/		/		
b. Pengetahuan Pedagogi	/		/		
Penilaian Produk (Kemampuan)					
a. Pembentukan Sikap Positif Guru Pelatih	/	/	/	/	/
Penilaian Produk (Kebolehpindahan)					
a. Kemahiran dalam Profesion Keguruan	/	/	/	/	/
Penilaian Produk (Impak)					
a. Kepuasan guru pelatih terhadap program	/		/		

Rajah 3.4. Spesifikasi Konstruk dan Instrumen Kajian

### **3.6.1 Analisis Kandungan Senarai Semak Kerelevanan Program**

Analisis dokumen juga dikenali dengan analisis kandungan. Analisis ini biasanya digunakan untuk pemeriksaan yang sistematik ke atas rekod atau dokumen sebagai sumber untuk data kajian (Best, 1977). Analisis dokumen berupaya menjadi sumber yang bernilai terutamanya dalam kajian berbentuk kualitatif kerana dapat membantu penyelidik untuk memahami fenomena yang berlaku dalam sesuatu kajian yang dijalankan (Creswell, 2005). Menurut Patton (1990), analisis kandungan akan dapat menghasilkan fakta yang lebih objektif dan mampu memberikan maklumat yang berharga kepada penyelidik kerana dapat meneliti secara langsung terhadap dokumen tersebut. Ia juga akan dapat memberikan rangsangan kepada penyelidik untuk menghasilkan pertanyaan yang berkemungkinan boleh mendedahkan maklumat yang belum diketahui oleh penyelidik.

Dokumen yang dianalisis dalam kajian ini adalah dokumen Panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian yang dikeluarkan oleh IPGM, dokumen Falsafah Pendidikan Kebangsaan dan dokumen Falsafah Pendidikan Islam. Senarai Semak Kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan disediakan untuk dipersetujui oleh pakar yang kemudiannya akan dianalisis untuk mendapatkan tahap persetujuan kerelevanan aspek-aspek yang dikaji. Terdapat lima skala yang bermula dari skala 1 (Sangat Tidak Relevan) sehingga skala 5 (Sangat Relevan) dalam instrumen senarai semak pakar penilaian. Seramai tujuh orang pakar terlibat untuk menjawab senarai semak kerelevanan PISMP dengan FPK (Rujuk Lampiran F). Mereka adalah tiga dari Institusi Pengajian Tinggi Awam (IPTA), tiga orang pensyarah pakar dari IPG dan seorang dari IPGM. Jadual 3.3 memperincikan kandungan senarai semak kerelevanan program dari aspek konteks berdasarkan Model Penilaian CIPP

yang dilaksanakan dalam kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam ini. Instrumen ini digunakan bagi menjawab persoalan kajian pertama dari aspek konteks iaitu persoalan kajian 1 (1.5.1).

Terdapat 14 item asas berdasarkan FPK digunakan setelah pengesahan instrumen dibuat. Bilangan item yang sama digunakan bagi setiap Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO). Terdapat enam PLO dan sembilan PLO yang terkandung dalam dokumen Buku Panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian yang dikeluarkan oleh pihak IPGM. Oleh itu jumlah item keseluruhan bagi setiap PEO dan PLO adalah berjumlah 210 item.

Jadual 3.3

*Kandungan Senarai Semak Kerelevanan Program*

Dimensi	Aspek/Konstruk	Bil. Item/Item	Rujukan
Konteks	Kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK)	14 (01-14)	Alias Mat Saad (2010) Nor Hayati Fatmi (2014)

### 3.6.2 Instrumen Soal Selidik Guru Pelatih

Instrumen Soal Selidik Guru Pelatih dalam kajian ini dibina dan disesuaikan berdasarkan kajian-kajian lepas seperti kajian Azizah Sarkowi (2012), Nor Hayati Fatmi Talib (2014), Schmidt et al. (2009), Mohd Sobhi Ishak (2011), Azizi Jaafar (2015) dan Chai et al. (2015). Set soal selidik ini dibahagikan kepada dua bahagian iaitu bahagian I dan bahagian II seperti berikut:

- i. Bahagian I

Bahagian ini mengandungi soalan-soalan yang dibina bagi mengumpul maklumat demografi guru pelatih. Item-item dalam bahagian ini merangkumi nama institut, jantina, pengkhususan dan tahunambilan.

ii. Bahagian II

Bahagian II soal selidik guru pelatih adalah bertujuan mendapatkan maklumat tentang penilaian guru pelatih terhadap keempat-empat komponen utama Model Penilaian CIPP iaitu konteks, input, proses dan produk. Penilaian konteks (A) dari aspek kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI. Penilaian input (B) meliputi kemudahan PdP yang terdiri daripada pusat sumber, bilik kuliah, internet, peralatan ICT, bahan pembelajaran kursus dan peruntukan masa pembelajaran. Penilaian proses (C) meliputi aspek proses pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih. Penilaian produk (D) iaitu keberkesanan pelaksanaan program pula meliputi aspek hasil pembelajaran kursus yang meliputi pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi, penilaian aspek kemapanan pembentukan sikap positif guru pelatih, penilaian aspek kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan aspek impak iaitu kepuasan terhadap program. Jadual 3.4 menunjukkan perincian kandungan Bahagian I dan II, bilangan item dan juga rujukan instrumen yang telah dibuat.

Jadual 3.4  
Kandungan Soal Selidik Guru Pelatih

Bahagian	Aspek/Konstruk	Bil. Item/Item	Rujukan
I	Demografi	5 (1-5)	Azizah Sarkowi (2012)
II (A: Konteks)	Kesesuaian Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI	8 (A01-A08)	Nor Hayati Fatmi (2014) Alias Mat Saad (2010)
(B: Input)	a. Kemudahan PdP b. Bahan - Proforma Kursus c. Peruntukan Masa	10 (B01-B10) 3 (B11-B13) 14 (B14-B27)	Nor Hayati Fatmi (2014) Mohd Sobhi Ishak (2011) Nor Hayati Fatmi (2014)
(C: Proses)	a. Pelaksanaan PdP b. Pedagogi Abad ke-21 c. Kerja Kursus/Projek d. Amalan Profesional e. Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih	7 (C01-C07) 11 (C08-C18) 3 (C19-C21) 9 (C22-C30) 5 (C31-C35) 5 (C36-C40)	Nor Hayati Fatmi (2014) Chai et al. (2015) Azizah Sarkowi (2012) Nor Hayati Fatmi (2014) Azizah Sarkowi (2012) Azizi Jaafar (2015)
(D: Produk)	Keberkesanan: - Hasil Pembelajaran Kursus a. Pengetahuan Kandungan Kurikulum b. Pengetahuan Pedagogi Kemapanan: - Pembentukan Sikap Positif Kebolehpindahan: - Kemahiran dalam Profesion Keguruan Impak: - Kepuasan terhadap Program	16 (D01-D16) 10 (D17-D26) 6 (D27-D32) 6 (D33-D38) 9 (D39-D47)	Azizi Jaafar (2015) Schmidt et al. (2014) Nor Hayati Fatmi (2014) Azizah Sarkowi (2012) Nor Hayati Fatmi (2014) Azizi Jaafar (2015)

Jadual 3.4 di atas menjelaskan kandungan bahagian I dan II berasaskan keempat-empat dimensi utama Model Penilaian CIPP yang mengandungi 127 item dan rujukan kandungan soal selidik guru pelatih. Terdapat dua interpretasi bagi skala satu hingga lima dalam soal selidik guru pelatih seperti yang dinyatakan dalam Jadual 3.5 di bawah:

### Jadual 3.5

#### *Penerangan Skala Soal Selidik Guru Pelatih*

Skala	Item A01-A08	Item B01-B27, C01-C40, D01-D47
1	(STS) Sangat Tidak Sesuai	(STS) Sangat Tidak Setuju
2	(TS) Tidak Sesuai	(TS) Tidak Setuju
3	(KS) Kurang Sesuai	(KS) Kurang Setuju
4	(S) Sesuai	(S) Setuju
5	(SS) Sangat Sesuai	(SS) Sangat Setuju

Sumber: Azizah Sarkowi (2012), Nor Hayati Fatmi (2014), Azizi Jaafar (2015) dan Mohd Majid Konting (2000)

### 3.6.3 Instrumen Soal Selidik Pensyarah

Instrumen Soal Selidik Pensyarah pula dibina dan disesuaikan berdasarkan kajian-kajian lepas seperti kajian Nor Hayati Fatmi Talib (2014), Azizi Jaafar (2015), Schmidt et al. (2014), Chai et al. (2015), Mohd Sobhi Ishak (2011) dan Azizah Sarkowi (2012).

Instrumen ini dijelaskan dalam dua bahagian di bawah seperti berikut:

#### i. Bahagian I

Bahagian I mengandungi maklumat demografi. Bahagian ini merangkumi 8 item iaitu nama Institut Pendidikan Guru, jantina, gred jawatan, jawatan, pengalaman mengajar di IPG, kelayakan akademik, kelayakan ikhtisas dan kursus / bengkel / seminar Abad ke-21 yang dihadiri. Pemboleh ubah kursus / bengkel / seminar Abad ke-21 dipilih sebagai pemboleh ubah bebas kerana kerana ianya merupakan satu pemboleh ubah yang boleh digunakan untuk melihat sejauhmana proses pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam di IPG.

#### ii. Bahagian II

Bahagian II soal selidik pensyarah adalah bertujuan mendapatkan maklumat tentang persepsi pensyarah terhadap keempat-empat komponen utama Model Penilaian CIPP

iaitu konteks, input, proses dan produk. Penilaian konteks (A) dari aspek kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI. Penilaian input (B) meliputi kemudahan PdP yang terdiri dari pusat sumber, bilik kuliah, kemudahan internet, peralatan audio visual, proforma kursus, peruntukan masa pembelajaran bersemuka dan tidak bersemuka dan kesediaan pensyarah dari aspek penggunaan BBM, keyakinan diri, pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan asas pendidikan dan pengetahuan pedagogi. Penilaian proses (C) meliputi aspek proses pelaksanaan PdP, amalan pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih. Penilaian produk (D) pula meliputi aspek keberkesanan pelaksanaan program mencapai hasil pembelajaran program dari segi impak pengetahuan kandungan, impak pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif dan kebolehpindahan dalam profesion keguruan. Jadual 3.6 menunjukkan perincian kandungan Bahagian I dan II, bilangan item dan juga rujukan instrumen yang telah dibuat.

Jadual 3.6  
*Kandungan Soal Selidik Pensyarah*

Bahagian	Aspek/Konstruk	Bil. Item/Item	Rujukan
I	Demografi	8 (1-8)	Nor Hayati Fatmi (2014)
II (A: Konteks)	Kesesuaian Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI	8 (A01-A08)	Nor Hayati Fatmi (2014) Alias Mat Saad (2010)
(B: Input)	a.Kemudahan PdP b.Bahan-Proforma kursus c.Peruntukan masa d.Penggunaan BBM e.Keyakinan Diri f.Pengetahuan Kandungan Kurikulum g.Pengetahuan Asas Pendidikan h.Pengetahuan Pedagogi	10 (B01-B10) 3 (B11-B13) 23 (B14-B36) 16 (B37-B52) 5 (B53-B57) 7 (B58-B64)	Nor Hayati Fatmi (2014) Mohd Sobhi Ishak (2011) Nor Hayati Fatmi (2014) Azizi Jaafar (2015) Schmidt et al. (2014)

Sambungan Jadual 3.6

(C: Proses)	a. Proses PdP	7 (C01-C07)	Nor Hayati Fatmi (2014)
	b. Amalan Pedagogi Abad ke-21	11 (C08-C18)	Chai et al. (2015)
	c. Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek	3 (C19-C21) 9 (C22-C30)	Nor Hayati Fatmi (2014) Azizah Sarkowi (2012)
	d. Amalan Profesional	6 (C31-C36)	Azizi Jaafar (2015)
	e. Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih	5 (C37-C41)	
(D: Produk)	Keberkesanan Pelaksanaan Program:	8 (D01-D08) 4 (D09-D12)	Schmidt et al. (2014) Nor Hayati Fatmi (2014)
	a. Impak Pengetahuan Kandungan	5 (D13-D17)	Azizi Jaafar (2015) Azizah Sarkowi (2012)
	b. Impak Pengetahuan Pedagogi		
	c. Kemapanan Pembentukan Sikap Positif		
	d. Kebolehpindahan dalam Profesion Keguruan		

Jadual 3.6 di atas menjelaskan kandungan bahagian I dan II berasaskan keempat-empat dimensi utama Model Penilaian CIPP yang mengandungi 138 item dan rujukan kandungan soal selidik pensyarah. Terdapat tiga interpretasi bagi skala satu hingga lima dalam soal selidik pensyarah seperti yang dinyatakan dalam Jadual 3.7 di bawah:

Jadual 3.7  
*Penerangan Skala Soal Selidik Pensyarah*

Skala	Item A01-A08	Item B01-B52, C01-C41, D01-D17	Item B53-B64
1	(STS) Sangat Tidak Sesuai	(STS) Sangat Tidak Setuju	(SR) Sangat Rendah
2	(TS) Tidak Sesuai	(TS) Tidak Setuju	(R) Rendah
3	(KS) Kurang Sesuai	(KS) Kurang Setuju	(S) Sederhana
4	(S) Sesuai	(S) Setuju	(T) Tinggi
5	(SS) Sangat Sesuai	(SS) Sangat Setuju	(ST) Sangat Tinggi

Sumber: Azizah Sarkowi (2012), Nor Hayati Fatmi (2014), Mohd Sobhi Ishak (2011), Azizi Jaafar (2015), Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (2006) dan Mohd Majid Konting (2000)



### **3.6.4 Instrumen Temu Bual Separa Berstruktur**

Selain daripada pengumpulan data secara kuantitatif, penyelidik juga mengumpul data secara kualitatif iaitu melalui protokol temu bual separa berstruktur dalam kalangan responden guru pelatih dan pensyarah. Temu bual ini diadakan bagi memperoleh maklumat lanjut, menyokong serta menghuraikan data yang diperoleh dari soal selidik mengenai pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam di IPG. Penyelidik menggunakan protokol temu bual separa berstruktur sebagai panduan supaya soalan-soalan yang dikemukakan lebih berfokus. Soalan susulan yang spontan (*prompts*) dan mendalam (*probes*) semasa temu bual mampu menilai secara lebih signifikan terhadap kajian ini (Noraini Idris, 2013). Instrumen protokol soalan temu bual dalam kajian ini juga telah di ubah suai serta disesuaikan dari kajian Azizi Jaafar (2015) dan Nor Hayati Fatmi Talib (2014).

### **3.7 Kesahan dan Kebolehpercayaan**

Instrumen merupakan alat pengukuran yang sangat penting dalam sesuatu kajian (Mohd. Majid Konting, 2009). Instrumen kajian yang digunakan telah melalui proses kesahan dan kebolehpercayaan bagi menjamin kualiti data yang diperoleh agar ianya benar-benar dapat mengukur apa yang sepatutnya diukur dan memperoleh data yang diperlukan secara tepat (Creswell, 2012). Dalam kajian ini, penyelidik telah memastikan instrumen yang dibina mempunyai nilai kesahan dan kebolehpercayaan yang tinggi.

#### **3.7.1 Kesahan**

Kesahan adalah merujuk kepada mengukur apa yang sepatutnya diukur (Kerlinger, 1986 & Creswell, 2005). Oleh hal demikian, kesahan dikaitkan dengan persoalan sama

ada proses pungutan data sebenarnya dapat mengukur apa yang sepatutnya diukur (Vockell & Asher, 1995). Menurut Abu Bakar Nordin (1986) ciri asas bagi semua ujian yang bermakna mestilah ujian yang sah dan sebaliknya jika ujian yang tidak sah untuk sesuatu perkara yang diukur itu tidak akan memberi apa-apa makna.

Untuk mendapatkan kesahan kesemua instrumen dalam kajian ini, proses kesahan dari segi kesahan kandungan, kesahan bahasa dan istilah dilaksanakan (Rujuk Lampiran G). Di awal penyediaan instrumen ini, penyelidik telah membuat perbincangan dengan beberapa pensyarah yang berpengalaman serta pakar dalam pendidikan pendidikan, penilaian dan Pendidikan Islam, seorang guru pelatih dan juga mendapatkan pandangan penyelia. Penyelidik merujuk dan berbincang dengan 10 orang pakar (Rujuk Lampiran H) yang terdiri dua orang pakar bahasa, seorang dalam bidang pedagogi Pendidikan Islam, lima dalam bidang pendidikan, seorang dalam bidang statistik dan seorang pakar penilaian program yang mempunyai pengalaman yang luas dalam bidang yang dikaji bagi mendapatkan kesahan muka (*face validity*), kesahan kandungan (*content validity*) dan kesahan konstruk (*construct validity*).

Oleh itu, penyelidik telah mengambil kira pandangan Hasan Basri Awang Mat Dahan (2002) yang mencadangkan item-item yang dibina dalam instrumen hendaklah dirujuk kepada beberapa pihak termasuk pelajar, tenaga pengajar, penguji-penguji lain (*face validity*) dan pakar bidang (*content validity*). Oleh hal demikian, maka penyelidik membuat pengubahsuaian atau menggugurkan mana-mana item yang kurang menepati kandungan, struktur ayat yang kurang sesuai ataupun juga penggunaan bahasa dan istilah yang mengelirukan. Jadual 3.8 di bawah menjelaskan secara terperinci beberapa contoh sebenar perubahan terhadap instrumen soal selidik.

Jadual 3.8  
*Perubahan Instrumen Soal Selidik*

No Item	Item Asal	Perubahan
<b>Instrumen Soal Selidik Pakar Penilaian</b>		
03	Mewujudkan insan yang seimbang dan harmonis dari segi intelek.	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi intelek.
04	Mewujudkan insan yang seimbang dan harmonis dari segi rohani.	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.
05	Mewujudkan insan yang seimbang dan harmonis dari segi emosi.	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi emosi.
06	Mewujudkan insan yang seimbang dan harmonis dari segi jasmani.	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian dan kemakmuran keluarga.	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian dan kemakmuran masyarakat.	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran masyarakat.
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian dan kemakmuran negara.	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.
<b>Instrumen Soal Selidik Guru Pelatih</b>		
B01	Bilik kuliah untuk pengajaran dan pembelajaran TERHAD.	Bilik kuliah untuk PdP mencukupi dari segi bilangan.
B11	Kelajuan internet yang baik untuk mendapatkan maklumat berkaitan ilmu Pendidikan Islam di bilik kuliah	Internet berkelajuan tinggi disediakan di bilik kuliah.
C22	Tugasan kerja kursus / projek sebagai syarat wajib adalah WAJAR.	Tugasan kerja kursus/projek sebagai syarat wajib adalah wajar.
C23	Kerja kursus / projek adalah tugas penting.	Kerja kursus/projek merupakan tugas penting.
C28	Saya suka bertanya pensyarah berkaitan kerja kursus / projek.	Saya suka berbincang dengan pensyarah berkaitan dengan kerja kursus/projek.
C29	Tugasan menyiapkan kerja kursus / projek mengganggu tumpuan saya kepada subjek lain.	Tugasan menyiapkan kerja kursus/projek tidak mengganggu tumpuan saya kepada subjek lain.
C30	Kerja kursus / projek menambah BEBAN saya sahaja.	Kerja kursus/projek tidak membebaskan saya.

Sambungan Jadual 3.8

D38	Saya boleh memimpin rakan-rakan yang lain untuk menyelaraskan pengetahuan kandungan, teknologi dan pendekatan pengajaran di sekolah atau di mana sahaja.	Saya boleh memimpin rakan-rakan yang lain untuk menyelaraskan pengetahuan kandungan, teknologi dan pendekatan pengajaran di sekolah.
Instrumen Soal Selidik Pensyarah		
C28	Guru pelatih suka berkolaborasi dengan saya berkaitan kerja kursus / projek.	Guru pelatih suka berbincang dengan saya berkaitan kerja kursus/projek.
D17	Guru pelatih menyedari dan menunjukkan tanggungjawab kepimpinan yang berkesan.	Guru pelatih menunjukkan tanggungjawab kepimpinan yang berkesan.

### 3.7.2 Kebolehpercayaan

Kebolehpercayaan instrumen kajian adalah penting bagi menentukan ketekalan instrumen pelbagai item dalam kajian. Penentuan nilai kebolehpercayaan instrumen dalam kajian ini dibuat berdasarkan penentuan tahap ketekalan dalam item-item yang digunakan. Kebolehpercayaan menurut Brown (1983) adalah ketekalan dalam pengukuran. Jelasnya, sesuatu ujian tersebut boleh dipercayai sekiranya ianya dapat mengukur secara konsisten apa yang diukurnya. Tambah Creswell (2008), ujian tersebut dapat mengukur dengan tepat, menggambarkan kestabilan dan ketekalan dalaman.

Bagi penentuan indeks kebolehpercayaan instrumen soal selidik dalam kajian ini, penyelidik menggunakan kaedah *Cronbach Alfa* untuk menguji ketekalan dalaman item-item soal selidik yang dibina. Nilai pekali Alfa angka 1.00 menandakan kebolehpercayaan yang paling tinggi terhadap item-item tersebut. Sebaliknya, nilai Alfa yang kurang daripada 0.6 adalah rendah dan tidak diterima, manakala nilai Alfa 0.6 hingga 0.8 boleh diterima dan nilai Alfa melebihi 0.8 adalah baik. Oleh demikian, indeks kepercayaan paling minimum bagi penggunaan instrumen soal selidik dalam

kajian ini ialah 0.6. (Abu Bakar Nordin, 1989; Mohd. Majid Konting, 2009; Sekaran, 2003; & Thorndike, 1997).

### **3.8 Kajian Rintis**

Kajian rintis dilakukan untuk meningkatkan kesahan muka dan kesahan kandungan item-item dalam soal selidik. Tujuannya adalah untuk memantapkan bahasa dan struktur ayat agar jelas dan mudah difahami oleh responden, menepati pengalaman responden dan bagi memastikan soalan yang dikemukakan dapat menghasilkan jawapan yang dikehendaki oleh penyelidik (Creswell, 2012; Mohd Najib Abdul Ghafar, 1999; & Abu Hassan Kasim, 1998). Sekaran (2003) berpandangan kajian rintis amat berguna untuk mengurangkan kekeliruan dalam format dan istilah yang digunakan dalam soal selidik. Ia merupakan kaedah terbaik sebelum dilaksanakan kajian sebenar. Ini adalah kerana kadang kala melalui kajian rintis pengkaji akan berhadapan dengan masalah yang tidak dijangka. Oleh hal demikian, permasalahan tersebut akan dapat diatasi sebelum kajian sebenar disempurnakan (Gay & Airasian, 2003).

Kajian rintis dijalankan setelah membuat penambahbaikan terhadap instrumen dan selepas pengesahan pakar. Kajian rintis soal selidik guru pelatih dalam kajian ini dilaksanakan di IPG Pendidikan Islam. Setelah mendapat kebenaran dari pihak IPG, pengkaji telah menjalankan kajian rintis pada 16 November 2016 terhadap 40 sampel yang hampir sama dengan sampel sebenar. Pekali kebolehpercayaan berdasarkan nilai pekali alpha seperti dalam Jadual 3.9 berikut:

Jadual 3.9

*Cronbach Alpha Instrumen Soal Selidik Guru Pelatih*

Dimensi	Instrumen	Jumlah	Cronbach
Konteks	• Kesesuaian Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI	8	.907
Input	• Kemudahan PdP:		
	a. Pusat Sumber	6	.902
	b. Bilik Kuliah	4	.841
	c. Internet	3	.906
	d. Peralatan ICT	4	.946
	• Bahan:		
	e. Proforma Kursus	4	.882
	• Peruntukan Masa:		
	f. Peruntukan masa bersemuka	3	.929
	g. Peruntukan masa tidak bersemuka	3	.940
Proses	a. Pelaksanaan PdP	7	.906
	b. Amalan Pedagogi Abad ke-21	14	.920
	c. Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek	9	.876
	d. Amalan Profesional	5	.808
	e. Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih	5	.891
Produk	• Hasil Pembelajaran Kursus:		
	a. Pengetahuan Kandungan Kurikulum	19	.884
	b. Pengetahuan Pedagogi	7	.909
	• Kemapanan Pembentukan Sikap Positif	6	.910
	• Kebolehpindahan Kemahiran dalam Profesion Keguruan	6	.812
	• Impak Program		
	a. Kepuasan Terhadap Program	4	.850
	b. Persepsi Terhadap Program	5	.855

Alpha keseluruhan = .974

Manakala kajian rintis soal selidik pensyarah pula dilakukan di beberapa buah IPG memandangkan bilangan yang terhad di sebuah IPG sahaja. Pekali kebolehpercayaan berdasarkan nilai pekali alpha seperti dalam Jadual 3.10 berikut:

Jadual 3.10

*Cronbach Alpha Instrumen Soal Selidik Pensyarah*

Dimensi	Instrumen	Jumlah	Cronbach
Konteks	• Kesesuaian Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI	8	.957
Input	• Kemudahan PdP:		
	a. Pusat Sumber	6	.851
	b. Bilik Kuliah	4	.854
	c. Internet	3	.750
	d. Peralatan ICT	4	.943
	• Bahan:		
	e. Proforma Kursus	4	.859
	• Peruntukan Masa:		
	f. Peruntukan masa bersemuka	3	.945
	g. Peruntukan masa tidak bersemuka	3	.979
	• Kesediaan Pensyarah:		
	a. Penggunaan BBM	5	.837
	b. Keyakinan Diri	4	.875
Proses	c. Pengetahuan Kandungan Kurikulum	16	.965
	d. Pengetahuan Asas Pendidikan	5	.923
	e. Pengetahuan Pedagogi	7	.901
	a. Pelaksanaan PdP	7	.764
	b. Pedagogi Abad ke-21	14	.833
	c. Pelaksanaan Kerja Kursus / Projek	9	.859
	d. Amalan Profesional	6	.755
	e. Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih	5	.791
	• Impak Pengetahuan Kandungan	3	.907
	• Impak Pengetahuan Pedagogi	5	.922
Produk	• Kemapanan Pembentukan Sikap Positif	4	.901
	• Kebolehpindahan Kemahiran dalam Profesion Keguruan	5	.896

Alpha keseluruhan = .966

### 3.9 Penyemakan Data

Penyemakan dan penapisan (*screening*) data kajian sebenar amat penting bagi analisis kajian yang melibatkan statistik inferensi. Penyemakan dan penapisan data kajian juga

merupakan langkah pertama yang perlu dilakukan oleh seseorang penyelidik sebelum analisis statistik dijalankan (Coakes, 2005).

Sebelum menjalankan analisis kenormalan data, penyelidik telah memastikan pentadbiran data yang tidak diisi (*missing data*). Dalam kajian ini penyelidik tidak menggunakan item-item negatif. Oleh demikian tiada proses pengkodan semula (*recode*) dilaksanakan. Bagi data-data yang tidak diisi, penyelidik mengkhaskan kod nombor sembilan puluh sembilan (99).

### **3.10 Prosedur Pengumpulan Data**

Bagi memastikan kelancaran pelaksanaan kajian ini, beberapa langkah disusun dalam proses pengumpulan data umpamanya membuat permohonan secara bertulis (Rujuk Lampiran I). Penyelidik telah mendapatkan kebenaran daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (BPPDP) dan selanjutnya mengemukakan permohonan kepada Institut Pendidikan Guru Malaysia (IPGM), Kementerian Pendidikan Malaysia dan Institut Pendidikan Guru Kampus (IPGK) yang terlibat sebelum proses kajian seterusnya dilaksanakan (Rujuk Lampiran J). Setelah kebenaran diperolehi, penyelidik telah mengadakan temujanji dengan pihak IPG untuk melaksanakan kajian dengan mengadakan perbincangan serta menerangkan tujuan, objektif dan kepentingan kajian dijalankan. Setelah tujuan serta prosedur kajian dijelaskan, penyelidik hadir sendiri ke IPG terlibat bagi mengumpulkan guru-guru pelatih yang menjadi responden kajian di bilik-bilik kuliah atau dewan untuk menjawab soalan di dalam borang soal selidik. Penyelidik juga telah menggunakan beberapa wakil bagi proses pengumpulan data di beberapa IPG terutama dari Zon Borneo disebabkan faktor keterbatasan masa dan ekonomi.



Soal selidik pensyarah pula diedarkan secara bersemuka seorang demi seorang dan juga kumpulan kecil di jabatan masing-masing. Proses pengumpulan data juga dilakukan melalui ketua-ketua jabatan sebagai wakil. Sebelum pelaksanaan tersebut, penerangan terperinci mengenai objektif dan keperluan sebenar soal selidik telah diterangkan.

Selain soal selidik, satu senarai semak kerelevanan program digunakan. Senarai semak kerelevanan program adalah instrumen yang diedarkan kepada pakar bidang penilaian program dan kurikulum Pendidikan Islam di IPTA, IPGM dan IPGK. Temu janji dengan pakar dibuat setelah mendapat persetujuan pakar tersebut.

Pengumpulan data temu bual pula bermula dengan membuat temu janji dengan responden kajian yang terdiri dari guru pelatih dan juga pensyarah kursus dari Jabatan Pendidikan Islam dan Moral. Dalam kajian ini, pengesahan temu bual dengan responden guru pelatih (Rujuk Lampiran K) dan pensyarah (Rujuk Lampiran L) telah dijalankan. Setelah pengesahan responden kajian dibuat, temu bual dilaksanakan dan penyelidik membuat rakaman menggunakan rakaman MP4 ataupun menggunakan telefon pintar dan juga catatan sepanjang temu bual dijalankan. Temu bual telah dijalankan di pusat sumber IPG masing-masing dan beberapa tempat yang dirasakan sesuai seperti bilik kuliah.

### **3.11 Prosedur Penganalisaan Data**

Data yang diperolehi terdiri daripada data kuantitatif dan data kualitatif. Data kuantitatif diperolehi dari tiga set soal selidik iaitu soal selidik guru pelatih (Rujuk Lampiran M), soal selidik pensyarah (Rujuk Lampiran N) dan senarai semak pakar (Rujuk Lampiran O). Manakala data kualitatif pula diperolehi dari protokol temu bual

separa berstruktur guru pelatih (Rujuk Lampiran P) dan pensyarah (Rujuk Lampiran Q).

### **3.11.1 Penganalisaan Data Kuantitatif**

Proses penganalisaan data kajian ini dilakukan dengan menggunakan perisian *IBM SPSS Statistics* versi 20.0. Statistik deskriptif digunakan kerana dapat memberikan pelbagai penerangan kepada kajian yang dijalankan. Menurut Mohd. Majid Konting (2009), statistik deskriptif merupakan organisasi dan ringkasan data yang diperoleh daripada pemprosesan data. Operasinya pula boleh dilakukan melalui penjadualan, ilustrasi dalam rajah atau graf tentang data atau maklumat. Statistik deskriptif ini juga merangkumi taburan frekuensi, ukuran kecenderungan tengah (min, mod dan median) dan ukuran kebolehubahan.

Kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam ini menggunakan skala pengukuran nominal dan skala sela. Skala nominal digunakan untuk mengumpul data demografi responden kajian iaitu nama institut, jantina, pengkhususan dan tahun ambilan/kohort. Skala sela pula digunakan untuk mengumpul maklumat (a) Dimensi konteks: kesesuaian kandungan kurikulum; (b) Dimensi input: kemudahan pengajaran dan pembelajaran (PdP), bahan kursus dan peruntukan masa; (c) Dimensi proses: pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih; dan (d) Dimensi produk: pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan terhadap program.

Oleh kerana soal selidik telah menggunakan skala Likert yang mengukur tahap kesesuaian dan persetujuan, maka interpretasi skor min setiap pemboleh ubah diinterpretasikan mengikut julat skala dalam tiga tahap. Jadual 3.11 di bawah menunjukkan jika pemboleh ubah mempunyai skor min antara 1.00 hingga 2.33, maka pelaksanaan pemboleh ubah tersebut diinterpretasikan sebagai tahap yang rendah. Jika pemboleh ubah mempunyai skor min antara 2.34 hingga 3.66, maka pelaksanaan pemboleh ubah tersebut diinterpretasikan sebagai tahap yang sederhana. Manakala jika pemboleh ubah mempunyai skor min antara 3.67 hingga 5.00, maka pelaksanaan pemboleh ubah tersebut diinterpretasikan sebagai tahap yang tinggi.

Jadual 3.11

*Interpretasi Skor Min Pemboleh Ubah dalam Instrumen Soal Selidik*

<b>Julat skala</b>	<b>Interpretasi skor min</b>
1.00 hingga 2.33	Tahap yang rendah
2.34 hingga 3.66	Tahap yang sederhana
3.67 hingga 5.00	Tahap yang tinggi

Sumber : Azizi Jaafar (2015) dan Mohd Nordin Abu Bakar (2011)

Penganalisan data kuantitatif dalam kajian ini terbahagi kepada tiga fasa iaitu Analisis Penerokaan Data (APD), analisis statistik deskriptif dan analisis statistik inferensi. Kaedah penganalisan data penyelidikan ini dibuat bagi menjawab persoalan kajian dan seterusnya untuk mencapai objektif yang telah ditetapkan.

#### **3.11.1.1 Analisis Penerokaan Data**

Analisis Penerokaan Data (APD) telah dilakukan ke atas data mentah sebelum dianalisis mengikut objektif dan pengukuran yang telah ditetapkan. Ini bertujuan bagi mengelak berlakunya ralat, maka APD dilakukan bagi menyemak dan membersihkan data yang diperolehi (Pallant, 2007). Selain itu, APD dijalankan bagi memastikan data

tersebut memenuhi andaian kenormalan dan kesamaan varians. Sekiranya kedua-dua andaian ini dipenuhi maka ujian parametrik dapat dilaksanakan. Penyemakan kemasukan data iaitu dari segi pengekodan, nilai data yang tertinggal (*missing value*), menginput data, menyemak kewujudan data terpinggir (*outliers*) dan juga taburan data, merupakan langkah pertama yang perlu dilakukan. Proses penyemakan data dilakukan dengan menggunakan analisis deskriptif serta frekuensi dan seterusnya penyemakan andaian statistik juga dilakukan.

Ujian *multivariate normality* sangat penting bagi mendapatkan kesahan dan ketepatan dapatan hasil regresi yang dijalankan. Pallant (2007 & 2010) mencadangkan agar menggunakan teknik “*Regression Residuals Statistics (Mahalanobis Distance)*” untuk melihat data-data outliers. Teknik ujian ini adalah dengan cara membandingkan nilai *Residuals Statistics (Maximum Mahal Distance)* dengan nilai kritikal Chi-Square seperti dalam Jadual 3.12 berikut:

Jadual 3.12

*Jumlah Pemboleh Ubah Bebas (Peramal) dan Nilai Kritikal yang Sesuai Bagi Setiap Ujian Multivariate Analysis of Variance*

Number of indep. variables	Critical Value	Number of indep. variables	Critical Value	Number of indep. variables	Critical Value
2	13.82	5	20.52	8	26.13
3	16.27	6	22.46	9	27.88
4	18.47	7	24.32	10	29.59

Sumber: Tabachnick & Fidell (1996); Pallant (2007, 2010)

Berdasarkan jadual apabila nilai *Maximum Mahalanobis Distance* lebih tinggi daripada nilai kritikal, ia menunjukkan bahawa data tersebut mempunyai data yang *extreme (outliers)*. Dalam kajian set soal selidik guru pelatih, sembilan pemboleh ubah bebas (pemboleh ubah peramal) diuji, iaitu kesesuaian kandungan kurikulum,

kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih, oleh demikian nilai kritikal adalah 27.88. Ujian *Regression Residuals Statistics (Mahalanobis Distance)* mendapati tujuh data outliers yang melebihi *Maximum Mahal. Distance*  $\Rightarrow 27.88$ . Justeru kes bernombor 170, 143, 145, 372, 150, 351 dan 359 telah dihilangkan agar tidak mengganggu dapatan analisis regresi terhadap sampel guru pelatih.

Bagi kes analisis MANOVA, *multicollinearity / singularity* kemungkinan akan wujud adalah antara pemboleh ubah bersandar. Terdapat lima pemboleh ubah bersandar yang diuji iaitu pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program. Oleh itu nilai kritikal Chi-Square seperti dalam Jadual 3.13 berikut dijadikan panduan:

Jadual 3.13

*Jumlah Pemboleh Ubah Bersandar dan Nilai Kritikal yang Sesuai Bagi Setiap Ujian Multivariate Analysis of Variance*

Number of dependent variables	Critical Value	Number of dependent variables	Critical Value	Number of dependent variables	Critical Value
2	13.82	5	20.52	8	26.13
3	16.27	6	22.46	9	27.88
4	18.47	7	24.32	10	29.59

Sumber: Tabachnick & Fidell (1996); Pallant (2007, 2010)

Justeru ujian *Regression Residuals Statistics (Mahalanobis Distance)* mendapati tiga data outliers yang melebihi *Maximum Mahal. Distance*  $\Rightarrow 20.52$ . Maka kes bernombor 377, 374 dan 320 telah dihilangkan agar tidak mengganggu dapatan analisis MANOVA terhadap sampel guru pelatih.

Terdapat pelbagai kaedah penyemakan data yang boleh dilakukan antaranya seperti kaedah grafik (*histogram, steam and leaf plot, box plot, normal probability plot, Q-Qplots* dan *detended normal plot*), serta kaedah statistik Kolmogorov-Smirnov bersama *Lilliefors* dan *Skewness and Kurtosis*. Justeru, dalam kajian ini, penyelidik memilih untuk menggunakan kaedah statistik *Skewness and Kurtosis* bagi melihat kenormalan data kajian. Setelah menjalankan APD, taburan data menunjukkan syarat normaliti dipenuhi. Jadual deskriptif seperti dalam Jadual 3.14 di bawah menunjukkan nilai *skewness* dan *kurtosis* bagi taburan data soal selidik guru pelatih adalah normal. Ini jelas berdasarkan nilai *skewness* dan *kurtosis* yang diperolehi berada dalam lingkungan +1 dan -1.

Jadual 3.14  
*Ujian Normaliti Skewness dan Kurtosis*

	Descriptive Statistics					
	Mean	Std. Deviation	Skewness		Kurtosis	
	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
A_SesuaiFPI Konteks	4.57	.504	-.967	.140	.200	.278
PSumber Input	4.05	.709	-.481	.140	.093	.278
BKuliah Input	4.05	.739	-.580	.140	.008	.278
Internet Input	3.12	1.092	-.143	.140	-.791	.278
Peralatan Input	3.85	.921	-.470	.140	-.541	.278
B_KemudahanPdP Input	3.84	.663	-.204	.140	-.615	.278
C_Proforma Input	4.36	.604	-.491	.140	-.753	.278
D_Masa Input	4.40	.586	-.533	.140	-.819	.278
E_PelaksanaanPdP Proses	4.55	.510	-.902	.140	.002	.278
F_PAK21 Proses	4.45	.497	-.529	.140	-.749	.278
G_KKursusProjek Proses	4.43	.509	-.645	.140	-.291	.278
H_AmalProfesional Proses	4.44	.541	-.665	.140	-.354	.278
I_Kerjasama Proses	4.57	.514	-.945	.140	-.065	.278
J_PKandungan Produk	4.27	.484	-.120	.140	-.927	.278
K_PPedagogi Produk	4.37	.539	-.357	.140	-.775	.278
L_SikapPositif Produk	4.52	.512	-.744	.140	-.278	.278
M_Kemahiran Produk	4.46	.503	-.653	.140	-.166	.278
N_Kepuasan Produk	4.54	.478	-.766	.140	-.111	.278
N =305						

Kelinearan antara pemboleh ubah juga dikaji melalui analisis APD untuk menunjukkan bahawa ujian regresi berganda dan ujian MANOVA sesuai digunakan untuk menentukan perbezaan dan meramalkan faktor-faktor yang mempengaruhi kepada keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Beberapa ujian dijalankan untuk membuktikan analisis regresi berganda dan ujian MANOVA boleh diteruskan. Plot sebaran bagi *regression standardized predicted value* menunjukkan bahawa semua nilai cerapan jatuh di antara -3 dan +3 (Rujuk Lampiran R). *Matrix of scatter plots* (Rujuk Lampiran S) juga menunjukkan adanya hubungan *linear* antara pemboleh ubah yang dikaji.

Andaian normaliti dipenuhi sekiranya varians dalam taburan normal. Hair et al., (2010) merujuk multikolineariti sebagai tahap berkorelasi antara sesama pemboleh ubah-pemboleh ubah bebas yang begitu ketara (atas dari 0.90). Untuk mengenal pasti masalah multikolineariti ini, penyelidik telah memeriksanya dengan melihat nilai *variance inflated factor* (VIF) dan nilai *tolerance*. Peraturan biasa yang digunakan ialah multikolineariti akan wujud apabila nilai VIF melebihi 10. Dalam keadaan lain pula, nilai *tolerance* tidak boleh kurang dari 0.10 (Hair et al., 2010). Dalam kajian ini, semua nilai VIF untuk pemboleh ubah bersandar dan bebas adalah tidak melebihi 10 dan semua nilai *tolerance* adalah melebihi 0.10 seperti yang ditunjukkan dalam jadual *multicollinearity*.

Ujian MANOVA (*Multivariate Analysis of Variance Test*) atau ujian ANOVA pelbagai pemboleh ubah (*Multivariate ANOVA Test*) merupakan lanjutan daripada analisis varians (ANOVA) yang melibatkan pelbagai pemboleh ubah bersandar yang saling tidak berkait antara satu sama lain. Dengan lain perkataan, ianya melibatkan penggunaan pemboleh ubah bersandar yang lebih daripada satu. MANOVA berfungsi

untuk melihat perbezaan antara skor min yang wujud antara kumpulan (pemboleh ubah bebas) berdasarkan pemboleh ubah bersandar yang lebih daripada satu secara serentak. Oleh itu, dalam konteks kajian ini statistik MANOVA digunakan untuk menguji hipotesis tentang perbezaan skor min bagi pemboleh ubah-pemboleh ubah dalam dimensi produk iaitu pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program berdasarkan zon kedudukan IPG.

Sebelum analisis MANOVA dijalankan, penyelidik terlebih dahulu menjalankan ujian bagi menentukan matrik kehomogenan varian-kovarian menggunakan ujian *Box's M*. Ujian *Box's M* ini penting bagi menentukan sama ada varian-kovarian dikalangan pemboleh ubah bersandar adalah sama atau sebaliknya, merentasi semua pemboleh ubah bebas. Ini merupakan prasyarat penting bagi ujian MANOVA. Sekiranya ujian *Box's M* adalah signifikan, ini bermakna matrik varian-kovarian adalah berbeza atau tidak homogenus maka analisis MANOVA adalah tidak bermakna atau tidak boleh dipercayai. Dalam hal ini, Stevens (1986) menegaskan walaupun matrik kehomogenan varian-kovarian (Ujian *Box's M*) adalah signifikan, ia tidak menjadi masalah bagi analisis MANOVA sekiranya saiz sampel adalah besar dan hampir sama (sampel terbesar/terkecil  $< 1.5$ ) kerana kesilapan jenis I (*type I error*) adalah sangat kecil.

Kesimpulannya, berdasarkan kepada APD di atas, maka ujian parametrik iaitu ujian MANOVA dan ujian Regresi Berganda adalah sah digunakan dalam kajian ini. Penjelasan mengenai ujian statistik yang digunakan adalah seperti berikut:



### **3.11.1.2 Analisis Data Deskriptif**

Kaedah penganalisaan data secara deskriptif pakar digunakan untuk menghuraikan maklumat tentang tahap kerelevanan PEO dan PLO dengan FPK. Analisis statistik deskriptif digunakan untuk menjawab persoalan kajian 1 (soalan 1.5.1) berdasarkan dimensi kajian menurut Model Penilaian CIPP. Bagi mencapai tujuan tersebut, analisis kekerapan dan peratus digunakan untuk memberi gambaran secara deskriptif taburan skor mengenai setiap PEO dan PLO yang terdapat dalam Buku Panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian, IPGM.

Bagi sampel guru pelatih kaedah penganalisaan data secara deskriptif digunakan untuk menghuraikan maklumat tentang ciri-ciri demografi iaitu jantina, nama institut IPG dan kohort ambilan. Bagi proses penganalisaan data, setiap item ini akan diberikan kod misalnya bagi item jantina, kod 1 mewakili lelaki dan kod 2 bagi perempuan. Proses yang sama juga dilakukan pada item-item lain dalam bahagian ini.

Di samping itu, analisis statistik deskriptif juga digunakan untuk menjawab persoalan kajian 2 hingga hingga 17 (soalan 1.5.2 hingga soalan 1.5.17 kecuali soalan 1.5.6. dan soalan 1.5.7) berdasarkan dimensi kajian menurut Model Penilaian CIPP. Bagi mencapai tujuan tersebut, analisis min dan sisihan piawai akan digunakan untuk memberi gambaran secara deskriptif taburan skor mengenai setiap dimensi yang tersebut. Sementara itu, bagi menentukan tahap setiap pemboleh ubah, skor min diinterpretasikan kepada tahap-tahap yang bersesuaian dengan pemboleh ubah berdasarkan kepada julat skor min seperti yang telah dijelaskan di setiap bahagian instrumen kajian.

Bagi sampel pensyarah, analisis data secara deskriptif juga digunakan untuk menghuraikan maklumat tentang ciri-ciri demografi iaitu nama institut IPG, jantina, gred jawatan, jawatan, pengalaman, kelayakan akademik, kelayakan ikhtisas dan pengalaman mengikuti kursus/bengkel/seminar berkaitan pelaksanaan PdP abad ke-21. Bagi proses penganalisan data, setiap item ini akan diberikan kod misalnya bagi item jantina, kod 1 mewakili lelaki dan kod 2 bagi perempuan. Proses yang sama juga dilakukan pada item-item lain dalam bahagian ini.

### **3.11.1.3 Analisis Data Inferensi**

Secara umumnya, kaedah penganalisan data statistik inferensi digunakan untuk mendapatkan inferens daripada statistik sesuatu sampel bagi seluruh populasi. Dalam kaedah analisis statistik secara inferensi ini, ujian-ujian statistik dilakukan bagi mengenal pasti tahap keertian atau kebarangkalian bahawa sesuatu penemuan itu adalah berlaku secara kebetulan atau dipengaruhi oleh sesuatu pemboleh ubah (Cates 1990). Dalam kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam ini, ujian-ujian statistik secara inferensi digunakan untuk meneliti perbezaan dan pengaruh antara pemboleh ubah-pemboleh ubah bebas dengan pemboleh ubah bersandar. Statistik inferensi yang digunakan ialah ujian MANOVA dan ujian Regresi Berganda.

#### **3.11.1.3.1 Ujian MANOVA**

Ujian MANOVA digunakan apabila sesuatu kajian mempunyai lebih daripada satu daripada pemboleh ubah bersandar. Dalam kajian pemboleh ubah bersandar keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan dari dimensi produk ialah hasil pembelajaran kursus yang merangkumi pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan

kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan terhadap program. Ia merupakan analisis varians yang digunakan bagi membuat perbandingan sesuatu kumpulan (pemboleh ubah bebas) dengan beberapa dimensi pemboleh ubah bersandar secara serentak. Dalam analisis MANOVA ini, terdapat beberapa jenis ujian statistik yang boleh digunakan untuk melihat perbandingan antara kumpulan iaitu *Pillai's Trace*, *Wilks' Lambda* dan *Hotelling's Trace*. Dalam kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam ini, *Wilks' Lambda* adalah lebih sesuai kerana jumlah sampel yang besar dan untuk tujuan generalisasi (Tabachnick & Fidell, 2007).

Sebelum menjalankan analisis ujian MANOVA andaian kesamaan varians (*homogeneity of variance*) dilakukan melalui ujian *Box's Test of Equality of Covariance Matrices (Box's M)*. Dapatan ujian *Box's M* menunjukkan keputusan yang signifikan. Ini menunjukkan bahawa data memesong daripada salah satu syarat kesamaan kovarians. Dapatan menunjukkan semua andaian ujian MANOVA telah dipenuhi kecuali ujian kesamaan varians *Box's M* yang telah dijangkakan kerana faktor saiz sampel yang besar ( $N=305$ ). Walau bagaimanapun menurut Tabachnick dan Fidell (2007) dan Pallant (2007) jika saiz sampel adalah besar, kecenderungan data yang memesong daripada salah satu syarat kesamaan kovarians adalah tinggi dan ujian MANOVA masih boleh dijalankan. Oleh itu, dapatan analisis *Box's M* bagi memenuhi andaian ujian boleh diabaikan. Oleh itu dapat disimpulkan bahawa analisis MANOVA boleh dilaksanakan dalam kajian ini. Ujian MANOVA dalam kajian digunakan untuk menjawab persoalan kajian ke 18 (1.5.18).

Melalui ujian MANOVA, saiz kesan (*effect size*) juga dapat diperoleh berdasarkan nilai eta berganda ( $\eta^2$ ). Menurut Cohen et al. (2011), nilai 0.01 menunjukkan saiz kesan rendah, 0.06 menunjukkan saiz kesan sederhana dan 0.14 menunjukkan saiz

kesan tinggi. Manakala, menurut Cohen et al. (2011) saiz kesan (*effect size*) berdasarkan nilai (d) pula ialah nilai 0.20 menunjukkan saiz kesan yang kecil, 0.50 menunjukkan saiz kesan sederhana dan 0.80 menunjukkan saiz kesan yang besar. Walau bagaimanapun Cohen et al. (2011) berpendapat saiz kesan yang sederhana adalah lebih baik. Nilai ini akan menjelaskan perbezaan skor min bagi pemboleh ubah keberkesanan pelaksanaan program dan dimensinya berdasarkan zon kedudukan IPG.

### 3.11.1.3.2 Ujian Regresi Berganda

Sebelum ujian regresi dijalankan, telah dipastikan terlebih dahulu taburan skor soal selidik adalah normal dan *linear* atau sebaliknya. Selain itu dipastikan juga peramal dan kriterion yang dikaji tidak mempunyai korelasi yang terlalu tinggi dan tidak mempengaruhi satu sama lain. Tabachnick dan Fidell (2007) menyatakan analisis regresi boleh dijalankan sekiranya andaian-andaian regresi *linear*, iaitu kehomogenan varian dan normaliti, serta aspek-aspek multikolineariti telah diteliti dan dipatuhi.

Kajian ini juga menggunakan analisis persamaan regresi berganda bagi mengenal pasti sumbangan dan pengaruh faktor-faktor pemboleh ubah bebas (faktor-faktor peramal) kepada pemboleh ubah bersandar (keberkesanan pelaksanaan program dari dimensi produk). Secara khususnya, analisis regresi digunakan bagi menjawab persoalan kajian ke 19 (1.5.19).

Melalui analisis regresi berganda, sumbangan faktor-faktor pemboleh ubah bebas (faktor-faktor peramal) yang telah dikenal pasti kepada pemboleh ubah bersandar dapat diketahui melalui nilai koefisien penentuan pelbagai (*coefficient of multiple determination*,  $R^2$ ) (Alias Baba, 1998; Hair et al., 2006). Oleh kerana jumlah sampel

dalam kajian ini besar ( $>100$ ), maka nilai  $R^2$  dilaporkan (Othman Talib, 2016; Jullie Pallant, 2010).

### 3.11.2 Analisis Data Kualitatif

Data kualitatif yang diperoleh melalui temu bual dianalisis menggunakan kaedah biasa iaitu manual dengan membuat transkripsi terlebih dahulu bagi mendapatkan data yang diperlukan untuk menyokong dan memperjelaskan data-data kuantitatif. Data dikelompokkan berdasarkan persoalan kajian berkaitan. Transkripsi ditulis berdasarkan rakaman yang dibuat, menyalin rakaman, menyemak catatan yang dibuat semasa rakaman, membuat transkripsi temu bual dan mendapatkan pengesahan kandungan transkripsi daripada responden yang terlibat. Penyelidik mendengar dan membaca secara berulang kali transkripsi temu bual tersebut, mengklafikasikan ayat-ayat atau frasa berdasarkan persoalan kajian sebelum memberikan kod terhadapnya. Ayat yang bermakna pula dikelompokkan kepada unit-unit kecil berdasarkan tema-tema utama dan tema-tema sampingan berdasarkan persoalan kajian.

Penyelidik telah membuat pengesahan klasifikasi ayat-ayat yang dibuat secara *peer checking* dan pakar untuk mendapatkan nilai kebolehpercayaan dan ketepatan tema yang terhasil. Penganalisan data boleh dibuat berdasarkan tema-tema yang terhasil dengan mengaitkannya dengan persoalan kajian. Walaubagaimanapun tema sedia ada berdasarkan pemboleh ubah bebas telah dipadankan berdasarkan kesesuaiannya. Seterusnya penyelidik membuat rumusan dan laporan dalam penulisan kajian.

### 3.11.3 Ringkasan Prosedur Analisis Data

Bagi tujuan rumusan terhadap prosedur penganalisaan data sama ada data kuantitatif dan kualitatif, pengkaji mengemukakan Jadual 3.15 berikut:

Jadual 3.15

*Ringkasan Prosedur Analisis Persoalan Kajian*

Bil	Persoalan Kajian	Analisis	Responden
1.	Adakah Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam relevan dengan FPK?	Min dan sisihan piawai	Pakar
2.	Sejauhmanakah kesesuaian kandungan kurikulum program PISMP Pendidikan Islam dengan FPI?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
3.	Sejauhmanakah kemudahan-kemudahan PdP seperti pusat sumber, bilik-bilik kuliah, internet dan peralatan audio visual yang disediakan untuk pelaksanaan PdP?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
4.	Sejauhmanakah bahan kandungan kursus iaitu proforma yang dibekalkan kepada guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
5.	Sejauhmanakah peruntukan masa yang merangkumi masa bersemuka dan tidak bersemuka diberikan kepada guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
6.	Sejauhmanakah kesediaan para pensyarah dari aspek penggunaan BBM, keyakinan diri, pengetahuan asas pendidikan, pengetahuan kandungan dan pengetahuan pedagogi untuk melaksanakan proses PdP?	Frekuensi, peratus, min, sisihan piawai dan temu bual	P
7.	Apakah tahap latihan dalam perkhidmatan yang disediakan kepada pensyarah dalam usaha meningkatkan keberkesanan program berkaitan pedagogi abad ke-21?	Frekuensi dan peratus	P
8.	Sejauhmanakah proses PdP kurikulum PISMP Pendidikan Islam yang dilaksanakan dalam kalangan pensyarah?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
9.	Sejauhmanakah pedagogi abad ke-21 dari aspek pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal, pemikiran kreatif dan komunikasi dalam kalangan guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
10.	Sejauhmanakah proses kerja kursus/projek yang dilaksanakan dalam kurikulum kursus?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
11.	Sejauhmanakah pelaksanaan amalan profesional dalam kalangan guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P

Sambungan Jadual 3.15

12.	Sejauhmanakah tahap kerjasama pensyarah dengan guru pelatih dalam memberikan pengisian terhadap kurikulum kursus?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
13.	Sejauhmanakah hasil pembelajaran kursus dari segi pengetahuan kandungan ( <i>content knowledge</i> ) guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
14.	Sejauhmanakah hasil pembelajaran kursus dari segi pengetahuan pedagogi ( <i>pedagogical knowledge</i> ) guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
15.	Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek kemapanan iaitu nilai profesionalisme keguruan dalam pembentukan sikap positif guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
16.	Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek kebolehpindahan iaitu aplikasi kemahiran dalam profesion keguruan semasa amalan profesional?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP/P
17.	Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek impak iaitu kepuasan guru pelatih terhadap program?	Min, sisihan piawai dan temu bual	GP
18.	Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara zon kedudukan Institut Pendidikan Guru terhadap keberkesanan pelaksanaan program aspek pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program dari dimensi produk?	MANOVA	GP
19.	Adakah terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap dimensi produk PISMP Pendidikan Islam?	Regresi Berganda	GP

G.P = Guru Pelatih P = Pensyarah

### 3.12 Rumusan

Bab tiga yang telah dibincangkan secara keseluruhannya menjelaskan prosedur yang dilaksanakan dalam kajian khususnya yang berkaitan dengan metodologi dan instrumen kajian. Kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam ini menggunakan reka bentuk deskriptif berbentuk tinjauan dengan menggunakan soal selidik dan disokong

oleh temu bual untuk memperoleh data kualitatif. Data kuantitatif diperoleh menggunakan soal selidik guru pelatih dan soal selidik pensyarah, manakala data kualitatif pula menggunakan protokol temu bual dan senarai semak kerelevanan objektif program. Data dianalisis dengan menggunakan perisian *IBM SPSS Statistics* versi 20.0. Data yang diperoleh telah diinterpretasikan secara mendalam dari dimensi penilaian sama ada konteks, input, proses dan produk berdasarkan Model Penilaian CIPP Stufflebeam & Shinkfield (2007).





## **BAB EMPAT**

### **DAPATAN KAJIAN**

#### **4.1 Pengenalan**

Perbincangan dalam bab dapatan kajian adalah berdasarkan senarai semak, soal selidik, protokol temu bual dan pemerhatian. Dapatan hasil deskriptif menjelaskan profil responden, peratusan, min dan sisihan piawai. Manakala hasil dapatan analisis inferensi iaitu Ujian Manova dan Regresi Berganda menguji hipotesis-hipotesis dalam kajian. Data yang diperoleh telah dianalisis dengan menggunakan perisian *IBM SPSS Statistics* versi 20.0. Transkripsi temu bual pula dianalisis menggunakan kaedah biasa atau manual.

#### **4.2 Profil Responden**

Bahagian ini menjelaskan maklumat asas tentang latar belakang responden yang terdiri daripada 305 orang guru pelatih dan 96 orang pensyarah.

##### **4.2.1 Profil Responden Guru Pelatih**

Berdasarkan Jadual 4.1, taburan responden mengikut jantina secara keseluruhannya didapati bilangan responden perempuan lebih ramai iaitu 186 orang (61%) berbanding responden lelaki iaitu 119 orang (39%). Taburan responden mengikut kohort ambilan mendapati responden kohort ambilan Januari 2013 adalah seramai 146 orang (47.9%), Responden kohort ambilan Jun 2013 mencatatkan seramai 42 orang (13.8%). Manakala responden kohort ambilan Januari 2014 dan kohort ambilan Jun 2014 adalah masing-masing seramai 46 orang (15.1%) dan 71 orang (23.3%). Taburan responden mengikut zon IPG pula mencatatkan responden dari Zon Timur adalah seramai 88

orang (28.9%), Zon Tengah seramai 125 orang (41.0%), manakala Zon Borneo seramai 92 orang (30.2%).

Jadual 4.1

*Taburan Responden Guru Pelatih mengikut Jantina, Kohort Ambilan dan Zon Institut Pendidikan Guru Malaysia*

Profil	Kekerapan	Peratus
Jantina		
Lelaki	119	39.0%
Perempuan	186	61.0%
Jumlah	305	100%
Kohort		
Ambilan Januari 2013	146	47.9%
Ambilan Jun 2013	42	13.8%
Ambilan Januari 2014	46	15.1%
Ambilan Jun 2014	71	23.3%
Jumlah	305	100%
Institut Pendidikan Guru		
Zon Timur	88	28.9%
Zon Tengah	125	41.0%
Zon Borneo	92	30.2%
Jumlah	305	100%

#### 4.2.2 Profil Responden Pensyarah

Populasi responden pensyarah Unit Pendidikan Islam adalah seramai 153 orang. Namun demikian hanya 96 borang sahaja data yang lengkap dan sempurna. Hal ini bermaksud kutipan borang soal selidik mencapai 87.2 peratus dari jumlah minimum (110) sampel kajian berdasarkan Jadual Krecjie dan Morgan (1971) bagi membolehkan data digeneralisasikan kepada keseluruhan populasi. Walau bagaimanapun jumlah tersebut mencukupi kerana data responden pensyarah tidak melibatkan ujian inferens.

Profil responden pensyarah dalam Jadual 4.2 di bawah menjelaskan bilangan pensyarah dari IPG Zon Utara seramai 33 orang (34.4%), IPG Zon Timur seramai 27

orang (28.1%), IPG Zon Tengah seramai 22 orang (22.9%), IPG Zon Selatan Tengah 10 orang (10.4%) dan IPG Zon Borneo seramai empat orang (4.2%).

Bilangan responden berdasarkan jantina pula menunjukkan pensyarah lelaki adalah seramai 62 orang iaitu 64.6%, manakala pensyarah perempuan seramai 34 orang iaitu 35.4%. Berdasarkan gred jawatan pula menunjukkan DG44 seramai 31 orang (32.3%), DG48 seramai 29 orang (30.2%), DG52 seramai 27 orang (28.1%) dan DG54 seramai sembilan orang (9.4%). Dari segi pensyarah yang memegang jawatan pula sebagai Ketua Jabatan seramai enam orang (6.3%), Ketua Unit seramai empat orang (4.2%), Pensyarah Cemerlang seramai lapan orang (8.3%) dan Pensyarah Akademik seramai 78 orang (81.3%).

Responden berdasarkan pengalaman mengajar di IPG pula pensyarah yang mengajar 1 - 5 tahun seramai 22 orang (22.9%), 6 – 10 tahun seramai 22 orang (22.9%), 11 – 15 tahun seramai 16 orang (16.7%) dan 15 tahun ke atas adalah seramai 36 orang (37.5%). Jadual juga menunjukkan responden berdasarkan kelayakan akademik Ijazah Sarjana Muda adalah seramai sembilan orang (9.4%), Ijazah Sarjana seramai 72 orang (75.0%) dan Ijazah Kedoktoran seramai 15 orang (15.6%).

Profil responden berdasarkan kelayakan ikhtisas pula menunjukkan seramai 41 orang (42.7%) mempunyai Diploma Pendidikan, 40 orang (41.7%) mempunyai KPLI, 13 orang (13.5%) mempunyai Sijil Perguruan dan seramai dua orang (2.1%) mempunyai lain-lain ikhtisas.

Jadual 4.2

*Taburan Responden Pensyarah Mengikut Zon IPG, Jantina, Gred Jawatan, Jawatan, Pengalaman Mengajar, Kelayakan Akademik dan Kelayakan Ikhtisas*

Profil	Kekerapan	Peratus
Institut Pendidikan Guru		
Zon Utara	33	34.4%
Zon Timur	27	28.1%
Zon Tengah	22	22.9%
Zon Selatan Tengah	10	10.4%
Zon Borneo	4	4.2%
Jumlah	96	100%
Jantina		
Lelaki	62	64.6%
Perempuan	34	35.4%
Jumlah	96	100%
Gred Jawatan		
DG 44	31	32.3%
DG 48	29	30.2%
DG 52	27	28.1%
DG 54	9	9.4%
Jumlah	96	100%
Jawatan		
Ketua Jabatan	6	6.3%
Ketua Unit	4	4.2%
Pensyarah Cemerlang	8	8.3%
Pensyarah	78	81.3%
Jumlah	96	100%
Pengalaman Mengajar di IPG		
1 - 5 tahun	22	22.9%
6 – 10 tahun	22	22.9%
11 – 15 tahun	16	16.7%
16 tahun lebih	36	37.5%
Jumlah	96	100%
Kelayakan Akademik		
Ijazah Sarjana Muda	9	9.4%
Ijazah Sarjana	72	75.0%
Ijazah Kedoktoran	15	15.6%
Jumlah	96	100%
Kelayakan Ikhtisas		
Diploma Pendidikan	41	42.7%
KPLI	40	41.7%
Sijil Perguruan	13	13.5%
Lain-lain	2	2.1%
Jumlah	96	100%

### 4.3 Dapatan Deskriptif

Tumpuan dapatan deskriptif adalah bagi menjawab persoalan kajian 1 (1.5.1) hingga 17 (1.5.17). Dapatan persoalan kajian 1 (1.5.1) hingga persoalan kajian 17 (1.5.17) dibentangkan nilai min dan sisihan piawai. Bagi menjelaskan tahap nilai min setiap pemboleh ubah yang dikaji, penyelidik telah mengkategorikan dan menginterpretasikan skor min ke dalam tiga tahap seperti dalam Jadual 4.3 di bawah ini.

Jadual 4.3

*Interpretasi Skor Min Pemboleh Ubah Bebas dan Pemboleh Ubah Bersandar*

Skor Min	Interpretasi
1.00 hingga 2.33	Tahap yang Rendah
2.34 hingga 3.66	Tahap yang Sederhana
3.67 hingga 5.00	Tahap yang Tinggi

Sumber : Azizi Jaafar (2015) dan Mohd Nordin Abu Bakar (2011)

Walau bagaimanapun bagi persoalan kajian 6 (1.5.6) dan persoalan kajian 7 (1.5.7) ditambah dengan pembentangan nilai frekuensi dan peratus. Bagi menjelaskan tahap persetujuan setiap pemboleh ubah yang dikaji, penyelidik telah mengkategorikan dan menginterpretasikan skor min ke dalam tiga tahap seperti dalam Jadual 4.4 di bawah ini.

Jadual 4.4

*Interpretasi Skor Persetujuan Soal Selidik Pensyarah*

Skor Persetujuan	Interpretasi
Sangat Tidak Setuju – Tidak Setuju	Tidak Setuju
Kurang Setuju	Kurang Setuju
Setuju – Sangat Setuju	Setuju

#### **4.3.1 Dimensi Konteks**

Dimensi konteks mempunyai dua aspek penilaian iaitu kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) PISMP dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam dengan FPK dan kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI.

##### **4.3.1.1 Kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan**

Persoalan Kajian 1 (1.5.1): Apakah Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP relevan dengan FPK?

Dapatan kajian bagi persoalan pertama adalah dengan menggunakan kaedah penganalisan dua dokumen iaitu dokumen mengenai FPK dan dokumen mengenai objektif pendidikan program yang terdapat dalam Buku Panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian, IPGM, KPM.

Penilaian kerelevanan PEO dan PLO dengan FPK adalah berdasarkan analisis dokumen FPK menjadikan 14 item utama kajian. Penilaian adalah berdasarkan responden tujuh orang pakar sama ada dalam bidang Program Pendidikan Islam, Pembangunan Kurikulum, Setiausaha Akademik IPGK yang juga berpengalaman sebagai Penyelaras Program PISMP IPGK dan Ketua Penolong Pengarah, Pusat Pembangunan Akademik IPGM. Jadual 4.5 di bawah menjelaskan item secara terperinci.

#### Jadual 4.5

##### *Item Penilaian Kerelevanan PEO dan PLO dengan FPK*

<b>Bil</b>	<b>Item</b>
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.

Terdapat enam Objektif Pendidikan Program (PEO) yang ingin dicapai dalam PISMP. PEO pula haruslah menepati dengan kehendak FPK. Hasil dapatan dalam Jadual 4.6 di bawah menunjukkan min tertinggi (Min=4.56, S.P=.443) adalah terhadap PEO6 iaitu *Memiliki nilai dan sikap profesionalisme, ciri-ciri kepimpinan, berkemahiran sosial, bertanggungjawab dan mampu melaksanakan kerja berpasukan*. Manakala paling rendah (Min=3.82, S.P=.751) adalah terhadap PEO3 iaitu *Berkomunikasi secara berkesan dengan memartabatkan bahasa Melayu sebagai bahasa ilmu dan memperkukuhkan bahasa Inggeris*. Secara keseluruhan min kerelevanan PEO dengan FPK adalah berada pada tahap tinggi.

Jadual 4.6

*Jumlah Skor Frekuensi dan Peratus Kerelevanan PEO dengan FPK Berdasarkan Pakar Penilaian*

Bil	Objektif Pendidikan Program (PEO)	Min (P1)	Min (P2)	Min (P3)	Min (P4)	Min (P5)	Min (P6)	Min (P7)	Purata Min	S.P
1	Berpengetahuan dan berkemahiran praktikal dalam bidang keguruan selaras dengan kehendak organisasi dan pelanggan.	5.00	3.86	4.57	5.00	3.21	4.29	4.43	4.34	.637
2	Menjana penyelesaian masalah dalam bidang keguruan melalui pendekatan saintifik secara inovatif, kreatif dan beretika.	4.50	3.93	4.86	5.00	3.29	4.14	4.21	4.28	.582
3	Berkomunikasi secara berkesan dengan memartabatkan bahasa Melayu sebagai bahasa ilmu dan memperkukuhkan bahasa Inggeris.	4.57	3.50	4.43	2.86	2.86	4.00	4.50	3.82	.751
4	Berupaya mencari dan mengurus maklumat yang relevan daripada pelbagai sumber.	4.79	3.71	4.43	4.50	3.07	4.29	4.71	4.21	.614
5	Mempamerkan kemahiran keusahawanan, pengurusan dan menyedari keperluan pembelajaran sepanjang hayat untuk pembangunan kerjaya.	4.21	3.79	4.57	5.00	3.93	3.00	4.43	4.13	.643
6	Memiliki nilai dan sikap profesionalisme, ciri-ciri kepimpinan, berkemahiran sosial, bertanggungjawab dan mampu melaksanakan kerja berpasukan.	4.50	4.07	5.00	5.00	4.00	5.00	4.36	4.56	.443

S.P= Sisihan Piawai



Selanjutnya penilaian pakar juga adalah terhadap kerelevanan Hasil Pendidikan Program (PLO) dengan 14 item utama yang terdapat dalam FPK. Bagi PLO pertama iaitu menggunakan pengetahuan dan kefahaman yang berkaitan dengan teori dan prinsip-prinsip pengajaran dan pembelajaran dalam bidang Pendidikan Islam, semua pakar berpandangan mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK kecuali seorang pakar berpandangan adalah sederhana. Bagi PLO kedua iaitu mempamerkan kemahiran praktik untuk menyelesaikan masalah dalam bidang Pendidikan Islam bagi membina pengalaman pembelajaran yang sesuai dengan tahap perkembangan pelajar, semua pakar berpandangan mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK kecuali seorang pakar berpandangan adalah sederhana.

Bagi PLO ketiga iaitu mengaplikasikan refleksi sendiri, kemahiran penyelesaian masalah, kemahiran saintifik dan pemikiran kreatif dalam bidang keguruan, semua pakar berpandangan mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK. Bagi PLO keempat iaitu mempunyai kebolehan berkomunikasi dan bekerjasama secara efektif dengan pelbagai pihak dalam konteks global, ekonomi, persekitaran dan komuniti, semua pakar berpandangan mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK kecuali seorang pakar berpandangan adalah sederhana. Bagi PLO kelima iaitu mempunyai keupayaan dan kesungguhan untuk melaksanakan tanggungjawab sebagai satu pasukan, semua pakar juga berpandangan mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK kecuali seorang pakar berpandangan adalah sederhana.

Bagi PLO keenam iaitu mempunyai kebolehan mengurus maklumat dan mempunyai jangkaan tentang keperluan dan kapasiti untuk menjalani pembelajaran sepanjang hayat, seramai empat pakar berpandangan kerelevanan yang tinggi dengan FPK manakala tiga lagi berpandangan adalah sederhana. Bagi PLO ketujuh iaitu

mempamerkan kemahiran pengurusan dan keusahawanan serta bertindak balas kepada keperluan perubahan masa, seramai lima pakar berpandangan kerelevanan yang tinggi dengan FPK manakala dua lagi berpandangan adalah sederhana.

Bagi PLO kelapan iaitu mengamalkan nilai profesionalisme, sikap dan etika dalam profesion keguruan, semua pakar berpandangan PLO tersebut mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK. Manakala bagi PLO terakhir iaitu mempamerkan ciri-ciri kepimpinan dan keterampilan sebagai ejen perubahan dalam bidang keguruan, semua pakar juga berpandangan PLO tersebut mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK.

Hasil dapatan dalam Jadual 4.7 di bawah menunjukkan min tertinggi (Min=4.71, S.P=.406) adalah terhadap PLO3 iaitu *Mengaplikasikan refleksi sendiri, kemahiran penyelesaian masalah, kemahiran saintifik dan pemikiran kreatif dalam bidang keguruan*. Manakala paling rendah (Min=4.15, S.P=.723) adalah terhadap PLO2 iaitu *Mempamerkan kemahiran praktik untuk menyelesaikan masalah dalam bidang Pendidikan Islam bagi membina pengalaman pembelajaran yang sesuai dengan tahap perkembangan pelajar*. Secara keseluruhan min kerelevanan PLO dengan FPK adalah berada pada tahap tinggi.

Jadual 4.7

*Jumlah Skor Frekuensi dan Peratus Kerelevanan PLO dengan FPK Berdasarkan Pakar Penilaian*

Bil	Hasil Pendidikan Program (PLO)	Min (P1)	Min (P2)	Min (P3)	Min (P4)	Min (P5)	Min (P6)	Min (P7)	Purata Min	S.P
1	Menggunakan pengetahuan dan kefahaman yang berkaitan dengan teori dan prinsip-prinsip pengajaran dan pembelajaran dalam bidang Pendidikan Islam.	4.14	3.50	5.00	5.00	3.14	4.71	4.43	4.28	.727
2	Mempamerkan kemahiran praktik untuk menyelesaikan masalah dalam bidang Pendidikan Islam bagi membina pengalaman pembelajaran yang sesuai dengan tahap perkembangan pelajar.	4.21	3.79	5.00	5.00	3.71	3.00	4.36	4.15	.723
3	Mengaplikasikan refleksi sendiri, kemahiran penyelesaian masalah, kemahiran saintifik dan pemikiran kreatif dalam bidang keguruan.	4.43	3.93	5.00	5.00	4.93	5.00	4.71	4.71	.406
4	Mempunyai kebolehan berkomunikasi dan bekerjasama secara efektif dengan pelbagai pihak dalam konteks global, ekonomi, persekitaran dan komuniti.	4.50	4.50	5.00	5.00	2.86	5.00	4.36	4.46	.759
5	Mempunyai keupayaan dan kesungguhan untuk melaksanakan tanggungjawab sebagai satu pasukan.	4.93	4.29	5.00	5.00	3.00	5.00	4.57	4.54	.733

Sambungan Jadual 4.7

6	Mempunyai kebolehan mengurus maklumat dan mempunyai jangkaan tentang keperluan dan kapasiti untuk menjalani pembelajaran sepanjang hayat.	4.64	3.64	5.00	5.00	3.29	3.00	4.71	4.18	.849
7	Mempamerkan kemahiran pengurusan dan keusahawanan serta bertindak balas kepada keperluan perubahan masa.	4.50	3.86	5.00	3.00	3.29	5.00	4.64	4.18	.812
8	Mengamalkan nilai profesionalisme, sikap dan etika dalam profesion keguruan.	4.93	4.00	5.00	5.00	3.71	5.00	4.57	4.60	.537
9	Mempamerkan ciri-ciri kepimpinan dan keterampilan sebagai ejen perubahan dalam bidang keguruan.	4.71	4.14	5.00	5.00	4.29	5.00	4.21	4.62	.397

#### **4.3.1.2 Kesesuaian kandungan kurikulum program PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Islam**

Persoalan Kajian 2 (1.5.2): Sejauhmanakah kesesuaian kandungan kurikulum program PISMP Pendidikan Islam dengan FPI?

Jadual 4.8 melaporkan dapatan nilai min dan sisihan piawai berdasarkan penilaian guru pelatih dan pensyarah. Berdasarkan penilaian guru pelatih, secara keseluruhannya dapatan nilai min dan sisihan piawai adalah tinggi (Min=4.56, S.P=.503). Secara terperinci item *melahirkan insan yang bermatlamat mencapai kebaikan di dunia* adalah tertinggi (Min=4.63, S.P=.565) dan item *memupuk penghayatan Islam berdasarkan Al-Quran dan al-Sunnah* adalah paling rendah (Min=4.52, S.P=.634). Walau bagaimanapun semua item yang dikaji masih lagi berada pada tahap tinggi.

Berdasarkan penilaian pensyarah pula, secara keseluruhannya dapatan nilai min dan sisihan piawai adalah juga tinggi (Min=4.42, S.P=.568). Secara terperinci item *melahirkan insan yang bersikap positif* adalah paling tinggi (Min=4.54, S.P=.560) dan item *membentuk kemahiran berdasarkan Al-Quran dan al-Sunnah* adalah paling rendah (Min=4.31, S.P=.701) Walau bagaimanapun semua item yang dikaji masih lagi berada pada tahap tinggi.

Kesimpulannya berdasarkan penilaian guru pelatih dan pensyarah, kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam adalah sesuai dengan kehendak FPI.

Jadual 4.8

*Skor Min dan Sisihan Piawai Kesesuaian Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI*

No	Pada pandangan saya, kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam bersesuaian dengan usaha berterusan untuk :	Guru Pelatih (N=305)			Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap	Min	S.P	Tahap
A01	menyampaikan ilmu berdasarkan al-Quran dan al-Sunnah.	4.53	.638	Tinggi	4.42	.691	Tinggi
A02	membentuk kemahiran berdasarkan al-Quran dan al-Sunnah.	4.55	.606	Tinggi	4.31	.701	Tinggi
A03	memupuk penghayatan Islam berdasarkan al-Quran dan al-Sunnah.	4.52	.634	Tinggi	4.41	.658	Tinggi
A04	melahirkan insan yang berilmu.	4.55	.605	Tinggi	4.34	.752	Tinggi
A05	melahirkan insan yang berkeperibadian mulia.	4.57	.576	Tinggi	4.47	.648	Tinggi
A06	melahirkan insan yang bersikap positif.	4.61	.564	Tinggi	4.54	.560	Tinggi
A07	melahirkan insan yang bermatlamat mencapai kebaikan di dunia.	4.63	.565	Tinggi	4.47	.664	Tinggi
A08	melahirkan insan yang bermatlamat mencapai kesejahteraan abadi di akhirat.	4.59	.590	Tinggi	4.46	.664	Tinggi
KESELURUHAN		4.56	.503	Tinggi	4.42	.568	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Dapatan dari temu bual pengkaji terhadap guru pelatih PISMP Pendidikan Islam mengukuhkan lagi dapatan kuantitatif. Antara dapatan daripada temu bual tersebut

responden berpandangan bahawa kandungan kurikulum menepati dengan FPI yang merangkumi semua kehendak falsafah iaitu intelek seperti *“Contohnya aa dari segi melahirkan insan yang intelek.. yang macam-macamlah kan....”* (GP1, 23052017, 46-48), mengenal al-Quran dan al-Sunnah seperti *‘...jika kita tengok Falsafah Pendidikan Islam itu sendiripun dia lebih menuju kepada kita nak mengenal al-Quran dan al-Sunnah.. nak mengenal dengan lebih teliti mengenai apa itu Islam yang sebenarnya..’*(GP2/23052017/17-21), serta dapat memupuk peribadi insan mulia seperti *“Contohnya ada elemen-elemen yang nak diterapkan dengan kandungan yang dia ada dalam PISMP. Ada ilmu yang berteraskan al-Quran dan al-Sunnah, lepas tu ada elemen yang nak memupuk peribadi insan yang mulia dan sebagainya.”*. (GP3/24052017/18,20-23).

Berdasarkan temu bual juga dapat difahami bahawa kandungan kurikulum bersesuaian dengan FPI dan FPK dalam PISMP Pendidikan Islam melalui kursus-kursus atau subjek-subjek seperti *“Contohnya aa dari segi melahirkan insan yang intelek.. yang macam-macamlah kan.. dari segi kurikulum ..intelek tu dia dapat tengok dari subjek-subjek mata pelajaran ....”* (GP1, 23052017, 46-48).

Antara contoh lain lagi seperti *“Berdasarkan pengalaman saya semasa belajar kandungan kurikulum ni sesuai dengan dengan Falsafah Pendidikan Islam contohnya mampu melahirkan individu yang berilmu dan yang bersikap positif. Ilmu tu pun berdasarkan al-Quran dan al-Sunnah”*.(GP4,23052017, 13-15).

Kesimpulan secara keseluruhan daripada tujuh responden guru pelatih dan empat responden pensyarah menjelaskan bahawa kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam di IPG adalah bersesuaian dengan FPI dan FPK.

### **4.3.2 Dimensi Input**

Dimensi input mempunyai lima aspek penilaian iaitu kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, kesediaan pensyarah dan tahap latihan dalam perkhidmatan yang disediakan kepada pensyarah.

#### **4.3.2.1 Kemudahan Pengajaran dan Pembelajaran (PdP)**

Persoalan Kajian 3 (1.5.3): Sejauhmanakah kemudahan PdP seperti pusat sumber, bilik kuliah, internet dan peralatan audio visual yang disediakan untuk proses pelaksanaan PdP?

Kajian aspek kemudahan PdP merangkumi pusat sumber, bilik kuliah, internet dan peralatan audio visual yang disediakan bagi proses pelaksanaan PdP. Berdasarkan penilaian guru pelatih, hasil kajian mendapati semua aspek kemudahan PdP iaitu pusat sumber (Min=4.05, S.P=.708), bilik kuliah (Min=4.04, S.P=.738) dan peralatan audio visual (Min=3.84, S.P=.921) berada pada tahap tinggi kecuali aspek kemudahan internet (Min=3.12, S.P=1.092) iaitu pada tahap sederhana.

Berdasarkan penilaian pensyarah pula, hasil kajian aspek kemudahan PdP mencatatkan pusat sumber (Min=3.78, S.P=.595) dan bilik kuliah (Min=4.06, S.P=.666) pada tahap tinggi, manakala kemudahan internet (Min=2.87, S.P=.846) dan peralatan audio visual (Min=3.35, S.P=.810) pada tahap sederhana.

Secara keseluruhan aspek kemudahan PdP berdasarkan penilaian guru pelatih adalah pada tahap min yang tinggi (Min=3.83, S.P=.662) dan berdasarkan penilaian pensyarah adalah pada tahap min yang sederhana (Min=3.58, S.P=.547). Walau bagaimanapun catatan menunjukkan kedua-dua kategori responden berpandangan



kemudahan internet di IPG pada tahap sederhana. Jadual 4.9 di bawah menjelaskan secara terperinci skor min dan sisihan piawai kemudahan PdP dari dimensi input.

Jadual 4.9  
*Skor Min dan Sisihan Piawai Kemudahan PdP*

Kemudahan PdP		Guru Pelatih (N=305)			Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap	Min	S.P	Tahap
a	Pusat Sumber	4.05	.708	Tinggi	3.78	.595	Tinggi
b	Bilik Kuliah	4.04	.738	Tinggi	4.06	.666	Tinggi
c	Internet	3.12	1.092	Sederhana	2.87	.846	Sederhana
d	Peralatan Audio Visual	3.84	.921	Tinggi	3.35	.810	Sederhana
KESELURUHAN		3.83	.662	Tinggi	3.58	.547	Sederhana

S.P = Sisihan Piawai

Seterusnya perbincangan secara terperinci dilaporkan bagi setiap kemudahan PdP iaitu pusat sumber, bilik kuliah, internet dan peralatan audio visual.

a. Pusat Sumber

Sebanyak enam item soal selidik telah digunakan bagi menjawab persoalan ini seperti dalam Jadual 4.10 di bawah. Berdasarkan penilaian guru pelatih, kajian mendapati semua item mencatatkan skor min yang tinggi iaitu julat antara 3.81 (S.P=.962) hingga 4.23 (S.P=.766). Secara keseluruhannya purata min adalah tinggi (Min=4.05, S.P=.708).

Manakala berdasarkan penilaian pensyarah pula, kajian mendapati semua item mencatatkan skor min yang tinggi kecuali item B01 (Min=3.58, S.P=.721) dan B02 (Min=3.61, S.P=.716) iaitu tahap sederhana. Secara keseluruhannya purata min adalah tinggi (Min=3.78, S.P=.595).

Jadual 4.10

*Skor Min dan Sisihan Piawai bagi Pusat Sumber*

No	Pada pandangan saya, pusat sumber yang disediakan:	Guru Pelatih (N=305)			Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap	Min	S.P	Tahap
B01	mempunyai bahan rujukan pembelajaran Pendidikan Islam yang mencukupi.	3.81	.962	Tinggi	3.58	.721	Sederhana
B02	mempunyai bahan rujukan pembelajaran Pendidikan Islam yang pelbagai.	3.84	.948	Tinggi	3.61	.716	Sederhana
B03	menyediakan waktu perkhidmatan yang bersesuaian dengan keperluan guru pelatih.	4.19	.804	Tinggi	3.92	.691	Tinggi
B04	menyediakan perkhidmatan pinjaman bahan yang sesuai dengan keperluan guru pelatih.	4.12	.793	Tinggi	3.89	.738	Tinggi
B05	merupakan tempat yang selesa untuk pembelajaran Pendidikan Islam.	4.23	.766	Tinggi	3.95	.759	Tinggi
B06	merupakan tempat pilihan untuk pembelajaran Pendidikan Islam di luar waktu kuliah.	4.13	.880	Tinggi	3.77	.774	Tinggi
	KESELURUHAN	4.05	.708	Tinggi	3.78	.595	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Dapatan hasil temu bual mengukuhkan lagi dapatan di atas setelah soalan diajukan kepada responden guru pelatih dan pensyarah. Mereka menyatakan bahawa pusat

sumber yang disediakan sangat membantu dalam mendapatkan buku-buku rujukan serta maklumat-maklumat seperti dalam transkripsi temu bual di bawah:

*GP1: Fasilitas kalau di pusat sumber ni aa rasa sangat membantu lah sebab banyak buku-buku yg boleh dirujuk..(GP1/23052017/46-47)*

*“...banyaklah maklumat yang boleh diambik ataupun kemudahan yang terdapat... seperti contohnya seperti pusat sumber imam al-ghazali..aa..pusat sumber ni sendiri pun dia banyak memberikan maklumat-maklumat..tetapi maklumat tu kita kena carilah....kita kena selidik sendiri...sebab kita nak belajar ni kita kena banyak mencari bukan kita banyak mendengar..”(GP2/23052017/34-38)*

*“...menyediakan pelbagai rujukan maknanya memberi kemudahanlah kepada semua guru-guru pelatih pelajar khususnya untuk buat kajian ataupun referen, tempat rujukan daripada“ (RP2/07062017/54-57)*

Dari segi waktu perkhidmatan juga sangat fleksibel kerana dibuka pada setiap hari kecuali pada cuti umum seperti dalam transkripsi temu bual di bawah:

*RPI: Pusat sumber ok jugak, dia ada kemudahan seperti kita buat aa..mencari rujukan mendapat data-data daripada library lain dan kemudahan untuk melaksa..untuk menggunakan librarypun dibuka pada har-hari cuti aa..jadi pelajar-pelajar boleh datang ke library ni bila-bila masa kecuali hari Jumaat. (RP1/04062017/69-73).*

Waktu perkhidmatan juga dibuka pada waktu malam terutamanya ketika musim peperiksaan.

*“...lepas tu menyediakan waktu perkhidmatan yang sesuai..malam pun bukak jugak lah kalau ada student yang nak cari rujukan pada waktu malam...” (GP4/23052017/21-22).*

Dapatan temu bual responden pensyarah juga telah mengukuhkan lagi hasil dapatan deskriptif pada tahap sederhana terhadap aspek kemudahan pusat sumber. Sebagai contoh salah seorang responden pensyarah menjelaskan bahawa beliau membuat kajian dengan meminta guru pelatih mencari buku yang dikehendaki seperti dalam

senarai rujukan berdasarkan proforma di pusat sumber. Beliau mendapati tidak melebihi 60% buku rujukan seperti mana dalam senarai rujukan dalam proforma ada disediakan di pusat sumber. Contoh transkripsi adalah seperti berikut:

*“...berdasarkan dapatan pelajar yang diorang bentang dalam bilik kuliah, saya rasa kita hanya mendapati hanya lebih kurang 50 ke 60% sahaja walaupun ada dalam RMK kita tetapi dipusat sumber takdak, yang adapun lebih banyak rujukan tambahan berbanding rujukan asas sedangkan rujukan asas prioriti dia, awlawiyah dia di situ...” (RP3/04022018/104-108)*

Kesimpulannya berdasarkan penilaian daripada guru pelatih dan pensyarah mendapati tahap kemudahan PdP iaitu pusat sumber adalah tinggi bagi semua item kecuali kecukupan bahan dan kepelbagaian bahan rujukan. Oleh itu kedua aspek ini perlu dipertingkatkan lagi.

b. Bilik Kuliah

Sebanyak empat item soal selidik telah digunakan bagi menjawab persoalan seperti dalam Jadual 4.11 di bawah. Berdasarkan penilaian guru pelatih, kajian mendapati semua item mencatatkan julat skor min yang tinggi antara 3.90 (S.P=.958) hingga 4.14 (S.P=.793). Item skor min paling tinggi ialah *Jadual penggunaan bilik kuliah tersusun*. Manakala item skor min paling rendah ialah *Persekitaran bilik kuliah yang kondusif untuk PdP*. Walau bagaimanapun secara keseluruhannya purata min adalah tinggi (Min=4.04, S.P=.738).

Berdasarkan penilaian pensyarah pula, kajian mendapati semua item mencatatkan julat skor min yang tinggi antara 4.21 (S.P=.767) hingga 4.30 (S.P=.698) kecuali item B10 *Persekitaran bilik kuliah yang kondusif untuk PdP* (Min=3.51, S.P=1.026). Secara keseluruhannya purata min adalah tinggi (Min=4.06, S.P=.666).

Kesimpulannya secara perbandingan aspek persekitaran bilik kuliah masih lagi kurang kondusif untuk tujuan PdP berdasarkan hasil dapatan skor paling rendah dari kedua-dua kategori responden.

Jadual 4.11  
Skor Min dan Sisihan Piawai bagi Bilik Kuliah

No	Bilik Kuliah	Guru Pelatih (N=305)			Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap	Min	S.P	Tahap
B07	Bilik kuliah untuk PdP mencukupi dari segi bilangan.	4.12	.769	Tinggi	4.30	.698	Tinggi
B08	Jadual penggunaan bilik kuliah tersusun.	4.14	.793	Tinggi	4.23	.718	Tinggi
B09	Saiz kelas untuk PdP adalah sesuai.	4.03	.860	Tinggi	4.21	.767	Tinggi
B10	Persekitaran bilik kuliah yang kondusif untuk PdP.	3.90	.958	Tinggi	3.51	1.026	Sederhana
	KESELURUHAN	4.04	.738	Tinggi	4.06	.666	Tinggi
S.P = Sisihan Piawai		T=Tinggi		S=Sederhana			

Dapatan temu bual daripada semua responden telah menyokong apabila transkripsi di bawah menjelaskan bahawa bilik kuliah dalam keadaan yang baik serta sesuai dengan kelas semasa, mempunyai *aircond*, kelengkapan *LCD*, kerusi yang masih baru serta bilangan yang cukup.

*"..bilik kuliah okey dalam keadaan yang baik bersesuaian dengan kelas semasa.."(GP3/24052017/26-27)*

*RP1: "Bilik kuliah dikirakan bagus jugak umpamanya ada aircond aa..ada kelengkapan LCD aa..dan kerusi-kerusipun masih baru lagi..aa..tu." (RP1/04062017/60-61)*

*"...untuk kemudahan bilik kuliah setakat ni setakat ini bilik kuliah selesa, saiz pun sesuai dan persekitaran pun kondusif untuk PdP" (GP4/25052017/24-26)*

*“Kemudian kuliah saya rasa bilangan bilik kuliah tu memang mencukupi dari segi bilangan...”(GP7/25052017/30)*

Namun dapatan juga telah menyokong hasil tahap sederhana apabila responden pensyarah menjelaskan bahawa kadang-kadang menghadapi masalah *aircond*. Dapatan ini berkemungkinan menjelaskan lagi maksud persekitaran bilik kuliah yang kurang kondusif untuk tujuan PdP seperti *..aa.cuma kadang-kadang masalah aircond sikit.. jer sikit, itu saja..”(RP2/07062017/50-52)*

c. Internet

Sebanyak tiga item soal selidik telah digunakan bagi menjawab persoalan ini seperti dalam Jadual 4.12 di bawah. Berdasarkan penilaian guru pelatih, kajian mendapati julat skor min antara 2.88 (S.P=1.237) hingga 3.29 (S.P=1.167). Secara keseluruhannya purata min adalah sederhana (Min=3.12, S.P=1.092).

Berdasarkan penilaian pensyarah pula, kajian mendapati julat skor min adalah antara 2.58 (S.P=.937) hingga 3.04 (S.P=.928). Secara keseluruhannya purata min adalah sederhana (Min=2.87, S.P=.846).

Kesimpulan pencapaian skor min bagi kedua-dua kategori responden guru pelatih dan pensyarah adalah pada tahap sederhana. Hal ini bermakna aspek kemudahan internet mestilah diberi perhatian untuk dipertingkatkan seperti dengan meningkatkan kelajuan, akses capaian dan penambahan kemudahan di persekitaran kampus.

Jadual 4.12  
*Skor Min dan Sisihan Piawai bagi Internet*

No	Internet	Guru Pelatih (N=305)			Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap	Min	S.P	Tahap
B11	Internet berkelajuan tinggi disediakan di bilik kuliah.	2.88	1.237	Sederhana	2.58	.937	Sederhana
B12	Kemudahan internet yang disediakan membantu saya mendapatkan maklumat berkaitan Islam dengan cepat.	3.21	1.176	Sederhana	2.99	.979	Sederhana
B13	Kemudahan internet di sekitar kampus meningkatkan keberkesanan pencarian maklumat berkaitan Islam.	3.29	1.167	Sederhana	3.04	.928	Sederhana
KESELURUHAN		3.12	1.092	Sederhana	2.87	.846	Sederhana

S.P = Sisihan Piawai

Dapatan kajian telah disokong oleh dapatan temu bual berdasarkan transkripsi di bawah. Responden guru pelatih dan pensyarah menjelaskan bahawa kemudahan internet pada tahap sederhana apabila capaiannya yang *slow*.

*RP1: Kemudahan internet ni kira tahap sederhana laa dan kita pernah mendapat rungutan daripada pelajar-pelajar biasanya dia ada masa dia slow kadang-kadang dia laju tapi kalau hari minggu seperti hari ahad ni dia laju lah aa..kalau hari biasa seperti hari khamis slow internet ni jadi masalah lah kalau pelajar nak download apa-apa yang berbentuk youtube. (RP1/04062017/81-86)*

*"..internet ataupun wifi aa..berada dalam keadaan yang baik cuma kadang-kadang slow jugak. "(GP3/24052017/27-28)*

*“...untuk kemudahan internet kurang memuaskan sebab tidak dapat digunakan dengan baik....”(GP4/25052017/26-27)*

Oleh kerana perkhidmatan kemudahan internet yang tidak menyeluruh di semua sekitar kampus terutamanya di tempat penginapan asrama ataupun ketika wujudnya gangguan capaian, guru pelatih terpaksa mengambil inisiatif sendiri serta bersusah payah untuk pergi ke pusat sumber pada masa-masa yang lain seperti dalam transkripsi berikut:

*“..dari segi rangkaian ataupun internet mengalami sedikit gangguanlah..gangguan bila mana kita nak mencari bahan dan sebagainya jadi susah..tetapi dia didokong ataupun disokong dengan pusat sumber, bila kita takleh cari bahan di internet ataupun dirangkaian kita pergi ke pusat sumber.. itu lah dua..”(GP2/23052017/44-47)*

Kadang-kadang guru pelatih terpaksa menggunakan wifi sendiri untuk mencari maklumat berkaitan Pendidikan Islam seperti dalam transkripsi berikut:

*“...kadang-kadang mereka menggunakan wifi yang disediakan ataupun mereka sendiri yang sediakan sekiranya ada masalah-masalah yang timbul dengan penggunaan aa.. wifi mereka menggunakan ..aa..antuan mereka sendiri aa..”(RP2/07062017/67-70).*

d. Peralatan audio visual

Sebanyak empat item soal selidik telah digunakan bagi menjawab persoalan ini seperti dalam Jadual 4.13 di bawah. Berdasarkan penilaian guru pelatih, kajian mendapati julat skor min antara 3.81 (S.P=.975) hingga 3.87 (S.P=1.000 dan S.P=.981). Secara keseluruhannya purata min adalah tinggi.

Berdasarkan penilaian pensyarah pula, kajian mendapati julat skor min antara 3.25 (S.P=.894) hingga 3.48 (S.P=.858). Secara keseluruhannya purata min adalah sederhana.



Kesimpulannya wujud dua pandangan tahap yang berbeza antara guru pelatih dan pensyarah yang mana pencapaian skor min (Min=3.84) dan sisihan piawai (S.P=.921) guru pelatih adalah tinggi, manakala pencapaian skor min (Min=3.35) dan sisihan piawai (S.P=.810) pensyarah adalah sederhana.

Jadual 4.13

*Skor Min dan Sisihan Piawai bagi Peralatan Audio Visual*

No	Peralatan audio visual seperti LCD, skrin layar putih, speaker dan sebagainya:	Guru Pelatih (N=305)			Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap	S.P	Min	Tahap
B14	mudah diperoleh untuk P&P Pendidikan Islam.	3.81	.975	Tinggi	3.48	.858	Sederhana
B15	mempunyai pelbagai pilihan untuk P&P Pendidikan Islam.	3.87	1.000	Tinggi	3.36	.860	Sederhana
B16	mencukupi untuk PdP Pendidikan Islam.	3.87	.981	Tinggi	3.31	.910	Sederhana
B17	sentiasa berkeadaan baik untuk digunakan.	3.84	1.004	Tinggi	3.25	.894	Sederhana
KESELURUHAN		3.84	.921	Tinggi	3.35	.810	Sederhana

S.P = Sisihan Piawai

Dapatan temu bual guru pelatih dan pensyarah menyatakan bahawa LCD sudah disediakan dalam bilik kuliah yang memberikan kesenangan bagi tujuan pembentangan pembelajaran seperti transkripsi berikut:

*RP1: LCD ni sudah dibekalkan setiap kelas aa..jadi kita masuk bawa pendrive saja dan pelajar buka jer aa..jadi kita mengajar secara live lah buka daripada laptop tu pelajar boleh tengok situ.  
(RP1/04062017/65-67)*

*“...dan kemudahan yang disediakan pun saya sangat puas hatilah dari segi..sudut ICT..apa..adanya LCD untuk pembentangan..sebab sekarang ni pembelajaran kita nak lebih kepada melihat pembelajaran yang berbentuk visual yang memerlukan penglihatan ..tengok sesuatu subjek ataupun objek..”(GP2/23052017/40-43)*

Walaupun aspek kemudahan peralatan audio visual yang disediakan agak baik, namun kadang-kadang ada juga yang tidak berfungsi seperti dalam transkripsi “... *ada disediakan cuma kadang-kadang ada yang tak berfungsi.*” (GP3/24052017/28-29).

Rumusannya aspek kemudahan PdP yang merangkumi pusat sumber, bilik kuliah, internet dan peralatan audio visual yang disediakan di seluruh IPG berdasarkan penilaian guru pelatih adalah pada tahap tinggi (Min=3.83, S.P=.662). Sebaliknya aspek kemudahan PdP tersebut berdasarkan penilaian pensyarah adalah pada tahap sederhana (Min=3.58, S.P=.547).

#### **4.3.2.2 Bahan Pembelajaran**

Persoalan Kajian 4 (1.5.4): Sejauhmanakah bahan pembelajaran iaitu proforma kursus yang disediakan untuk pelaksanaan PdP?

Sebanyak empat item soal selidik telah digunakan bagi menjawab persoalan ini seperti dalam Jadual 4.14 di bawah. Berdasarkan penilaian guru pelatih, kajian mendapati semua item mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min adalah dari 4.25 (S.P=.794) hingga 4.42 (S.P=.649). Secara keseluruhannya purata min adalah tinggi (Min=4.35, S.P=.604).

Jadual 4.14

*Skor Min dan Sisihan Piawai Proforma Kursus Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Proforma kursus :	Guru Pelatih (N=305)		
		Min	S.P	Tahap
B18	telah sedia ada pada minggu pertama sebelum digunakan.	4.25	.794	Tinggi
B19	mempunyai kandungan yang sesuai berdasarkan hasil pembelajaran kursus.	4.37	.671	Tinggi
B20	amat membantu pembelajaran saya.	4.40	.652	Tinggi
B21	amat berguna kepada saya sebagai rujukan.	4.42	.649	Tinggi
KESELURUHAN		4.35	.604	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil daripada temu bual mendapati bahawa proforma diberikan awal pada minggu pertama iaitu sebelum belajar, “...diberikan pada awal sebelum belajar la..... Minggu pertama lah,...(GP3/24052017/36-38) namun kadang-kadang berlaku juga kelewatan seperti *Saya rasa tidak... sebab dia lewat juga.(GP1/23052017/53-57)* dan kadang-kadang lambat jugak...(GP3/24052017/36-38). Walaupun demikian responden sepakat bahawa proforma berguna kepada mereka. Antara contoh transkripsi adalah seperti berikut:

*“...diberikan pada awal sebelum belajar la..... Minggu pertama lah, kadang-kadang lambat jugak..... Aa berguna. (GP3/24052017/36-38)*

Hasil temu bual juga mendapati kepekaan guru pelatih tentang perubahan pihak IPG yang tiada ketetapan kerana berlaku beberapa perubahan kepada bahan pembelajaran kursus ini seperti proforma, Jadual 3 (Table 3) dan RMK seperti dalam transkripsi berikut:

*“... Aaa saya melihat aaa tidak ada satu manhaj.. satu medium khas sebab apa..sebab waktu saya PP dulu proforma lepas masuk tahun yang pertama PISMP ditukar table 3....pastu RMK..tak tahulah...semoleknya IPG terus aa tetapkan mana yang sesuai. (GP1/23052017/53-57)*

Berdasarkan penilaian pensyarah pula, kajian mendapati semua item mencatatkan skor min yang tinggi seperti dalam Jadual 4.15 di bawah. Julat skor min adalah antara 4.35 (S.P=.665) hingga 4.45 (S.P=.613 dan S.P=.630). Secara keseluruhannya purata min adalah tinggi (Min=4.41, S.P=.543).

Jadual 4.15

*Skor Min dan Sisihan Piawai Proforma Kursus Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Proforma kursus :	Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap
B18	telah sedia ada pada minggu pertama sebelum digunakan.	4.45	.613	Tinggi
B19	mempunyai kandungan yang sesuai berdasarkan hasil pembelajaran kursus.	4.35	.665	Tinggi
B20	amat membantu pengajaran saya.	4.43	.611	Tinggi
B21	amat berguna kepada saya sebagai rujukan.	4.45	.630	Tinggi
KESELURUHAN		4.41	.543	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual pensyarah menjelaskan tentang kepentingan proforma sebagai persediaan sebelum mengajar. Pensyarah mestilah mengetahui dan menguasai kandungan kursus sebelum mengajar seperti “*aa..pensyarah mestiii aa..aa mengetahui dan mee..menguasai dulu dia punya proforma kursus sebelum dia mengajar.. aa...sebelum mengajar dalam minggu pertama ni dia kena..dia kena tahu dan apa yang..yang kandungan yang terdapat didalam aa..proforma kursus itu aa.. terlebih dahulu (RP2/ 07062017/34-41).*

Bagi tujuan meningkatkan lagi keberkesanan pengetahuan dan kemahiran guru pelatih, proforma tersebut diedarkan kepada mereka sebagai persediaan awal terhadap topik-topik perbincangan dalam kursus seperti “*...dan kemudian proma..aa..proforma kursus*

*itu perlu dibagilah kepada pelajar ataupun guru..aa guru pelatih supaya mereka pun mengetahui konten aa... daripada awal aa sem...”(RP2/ 07062017/34-41).*

Ia juga membolehkan pensyarah merancang interaksi kuliah mengikut kredit jam yang sepatutnya seperti “... daripada awal aa sem aa..awal interaksi yang pertama sampailah interaksi yang ke 15 ataupun sebagainya ikut jumlah jam yang tertentu lah..yang telah ditetapkan..aaa..”(RP2/ 07062017/34-41).

Kesimpulannya proforma kursus yang disediakan untuk pelaksanaan PdP berdasarkan penilaian guru pelatih (Min=4.35, S.P=.604) dan pensyarah (Min=4.41, S.P=.543) adalah pada tahap tinggi bagi kedua-duanya.

#### **4.3.2.3 Peruntukan Masa Pembelajaran**

Persoalan Kajian 5 (1.5.5): Sejauhmanakah peruntukan masa pembelajaran sama ada bersemuka dan tidak bersemuka yang diberikan untuk pelaksanaan PdP?

Kajian aspek peruntukan masa adalah meliputi peruntukan masa bersemuka dan peruntukan masa tidak bersemuka yang diberikan untuk pelaksanaan PdP. Dapatan kajian dalam Jadual 4.16 berdasarkan penilaian guru pelatih mendapati semua item mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min adalah dari 4.36 (S.P=.694) hingga 4.44 (S.P=.656). Secara keseluruhannya purata min adalah tinggi (Min=4.40, S.P=.586).

Manakala berdasarkan penilaian pensyarah pula, kajian juga mendapati semua item mencatatkan skor min tinggi. Julat skor min antara 4.29 hingga 4.38. Secara keseluruhannya purata min adalah tinggi (Min=4.32, S.P=.551).

Jadual 4.16

*Skor Min dan Sisihan Piawai Peruntukan Masa Pembelajaran Bersemuka dan Tidak Bersemuka*

No	Peruntukan masa pembelajaran bersemuka adalah :	Guru Pelatih (N=305)			Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap	Min	S.P	Tahap
B22	mencukupi untuk PdP Pendidikan Islam.	4.38	.673	Tinggi	4.38	.603	Tinggi
B23	sesuai untuk PdP Pendidikan Islam.	4.42	.650	Tinggi	4.38	.603	Tinggi
B24	selesa untuk proses PdP.	4.44	.656	Tinggi	4.29	.597	Tinggi
<b>Peruntukan masa pembelajaran tidak bersemuka adalah :</b>							
B25	mencukupi untuk PdP Pendidikan Islam.	4.40	.666	Tinggi	4.33	.610	Tinggi
B26	sesuai untuk PdP Pendidikan Islam.	4.36	.694	Tinggi	4.31	.621	Tinggi
B27	selesa untuk proses PdP.	4.42	.664	Tinggi	4.29	.631	Tinggi
KESELURUHAN		4.40	.586	Tinggi	4.32	.551	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual pula menjelaskan bahawa peruntukan masa bersemuka dan tidak bersemuka adalah mencukupi contohnya “...*Aa cukup.*” (GP3/24052017/43-45) dan *Bagi saya saya rasa mencukupi sebab aa.. kedua duanya face to face* (RP2/07062017/95-106).

Peruntukan masa antara bersemuka dan tidak bersemuka juga seimbang antara kedua-duanya contohnya “... *Bagi saya sesuai dia seimbang la bersemuka dan tak bersemuka tu.*” (GP3/24052017/43-45).

Masa bersemuka menunjukkan interaksi tutorial dan kelas antara pensyarah dan guru pelatih. Dapatan juga menjelaskan aktiviti seperti mengulang kaji atau persediaan

sebelum kelas merupakan masa pembelajaran tidak bersemuka yang diambil kira sebagai jumlah jam pembelajaran tidak bersemuka.

*RP1: Bagi saya saya rasa mencukupi sebab aa.. kedua duanya face to face dengan aa.. tidak bersemuka itu aa.. kita sudah kita berpandukan kepada proforma maknanya apa yang telah ditetapkan dalam proforma maka kita mem...kita beri kita bagitau kepada pelajar aa.. berapa peruntukan masa aa.. dia punya aa.. yang yang bersemuka kita buat tutorial dan kuliah contohnya maknanya dia ada didalam kelas...maknanya pensyarah dengan pelajar aa.. mesti menjalankan PdP secara bersemuka dan tidak bersemuka maknanya sebelum contohnya pelajar kena mengulangkaji aa.. misalan kuiz yang ditetapkan hari-hari berikutnya aa.. maka mereka kena mengulangkaji dii..di diluar bilik darjah jadi bagi saya aa.. tidak ada masalah bagi mereka..(RP2/07062017/95-106)*

#### **4.3.2.4 Kesediaan Pensyarah**

Persoalan Kajian 6 (1.5.6): Sejauhmanakah kesediaan para pensyarah dari aspek penggunaan BBM, keyakinan diri, pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan asas pendidikan dan pengetahuan pedagogi untuk melaksanakan proses PdP?

Kesediaan pensyarah dalam kajian ini meliputi aspek penggunaan BBM, keyakinan diri, pengetahuan asas pendidikan, pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi untuk melaksanakan PdP. Pelaporan adalah berdasarkan nilai min, sisihan piawai, frekuensi dan peratusan. Penjelasan hasil dapatan adalah mengikut aspek kajian berikut:

##### **a. Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM)**

Hasil kajian mendapati semua lima item soalan seperti dalam Jadual 4.17 di bawah mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.19 (S.P=.604) hingga 4.58 (S.P=.516). Item skor min yang paling tinggi ialah *Penggunaan BBM menambahkan minat guru pelatih terhadap PdP*. Item skor min yang paling rendah ialah *Saya*

*sentiasa menggunakan BBM terkini dan sesuai dengan keperluan guru pelatih. Secara keseluruhannya merekodkan penggunaan BBM adalah pada tahap tinggi (Min=4.33, S.P=.473).*

Dari segi frekuensi dan peratusan seramai tiga orang (3.1%) tidak setuju bagi item B32. Item B28 mencatatkan peratusan persetujuan tertinggi iaitu 99%. Hal ini bermaksud penggunaan BBM oleh pensyarah akan menambahkan minat guru pelatih terhadap PdP. Oleh demikian keberkesanan pelaksanaan program dapat ditingkatkan apabila semua pensyarah menggunakan BBM dalam pengajaran mereka.

Jadual 4.17

*Skor Min dan Sisihan Piawai Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM)  
Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM)	Pensyarah (N=96)				
		Min	S.P	T.S	K.S	S
B28	Penggunaan BBM menambahkan minat guru pelatih terhadap PdP.	4.58	.516	-	1 (1.0%)	95 (99.0%)
B29	Saya mahir menggunakan peralatan teknologi (seperti audio, video, filem, komputer) ketika PdP.	4.29	.541	-	4 (4.2%)	92 (95.8%)
B30	Saya boleh menggunakan multimedia dalam PdP.	4.34	.559	-	4 (4.2%)	92 (95.8%)
B31	Saya sentiasa menggunakan BBM terkini dan sesuai dengan keperluan guru pelatih.	4.19	.604	-	10 (10.4%)	86 (89.6%)
B32	Saya sentiasa menggunakan BBM ketika PdP.	4.28	.764	3 (3.1%)	9 (9.4%)	84 (87.5%)
KESELURUHAN		4.33	.473			
S.P = Sisihan Piawai		T.S=Tidak Setuju		K.S=Kurang Setuju		S=Setuju

Hasil temu bual pula dapat menggambarkan kesediaan dan kemampuan pensyarah menggunakan BBM berasaskan *ICT* seperti penyediaan *slide* atau *power point*



contohnya: “..saya akan carii aa.. bahan-bahan tertentu dan saya akan buatlah aa.. dia punya aa.. slide yea.. didalam slide atau power point untuk saya bentangkan dalam kelas” (RP2/07062017/118-121).

Pensyarah juga berkemampuan menyediakan BBM berbentuk audio atau video, contohnya: “Alhamdulillahlah setakat ni boleh ikutlah penggunaan audio ataupun video filem pun kita boleh guna. (RP1/04062017/115-116).

Antara dapatan lain melalui temu bual menjelaskan kesediaan pensyarah yang membuat persediaan BBM sebelum masuk kelas. Kesediaan tersebut merupakan salah satu input program yang akan memberi kesan terhadap pembelajaran program seperti berikut:

*RP1: Bahan bantu mengajar ni biasa setiap kali masuk kelaslah sebab kita akan sediakan bahan ni maklumat-maklumat tajuk mengajar ni dalam bentuk slide maka bila masuk kelas kita akan tayanglah (RP1/04062017/126-128)*

## **b. Keyakinan Diri**

Hasil kajian mendapati semua empat item soalan seperti dalam Jadual 4.18 di bawah mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.72 (S.P=4.75) hingga 4.86 (S.P=.344). Secara keseluruhannya merekodkan keyakinan diri pensyarah adalah pada tahap tinggi (Min=4.77, S.P=.339).

Peratusan tertinggi adalah 100% bagi item B33 iaitu mempunyai keyakinan diri semasa mengajar dan B36 iaitu sentiasa menonjolkan keperibadian diri yang sesuai dengan profesion keguruan. Manakala item B34 mengajar mengikut kemampuan guru pelatih adalah seorang (1.0%) kurang setuju dan 95 orang (99%) setuju. Manakala bagi

item B35 sentiasa bersemangat mengajar walaupun kepada mereka yang lemah adalah sama iaitu seorang (1.0%) kurang setuju dan 95 orang (99%) setuju.

Jadual 4.18

*Skor Min dan Sisihan Piawai Keyakinan Diri Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Keyakinan Diri	Pensyarah (N=96)				
		Min	S.P	T.S	K.S	S
B33	Saya mempunyai keyakinan diri semasa mengajar.	4.80	.401	-	-	96 (100%)
B34	Saya mengajar mengikut kemampuan guru pelatih.	4.72	.475	-	1 (1.0%)	95 (99.0%)
B35	Saya sentiasa bersemangat mengajar walaupun kepada mereka yang lemah.	4.72	.475	-	1 (1.0%)	95 (99.0%)
B36	Saya sentiasa menonjolkan keperibadian yang sesuai dengan profesion keguruan.	4.86	.344	-	-	96 (100%)
KESELURUHAN		4.77	.339			
S.P = Sisihan Piawai    T.S=Tidak Setuju    K.S=Kurang Setuju    S=Setuju						

Hasil temu bual dengan pensyarah menunjukkan kesediaan dan keyakinan yang tinggi dalam diri mereka contohnya “*Yakin. Memang saya begitu yakin sekali dengan ilmu yang ada dan kemudahan bahan-bahan yang disediakan maka kita akan dapat menyampaikan ilmu tu dengan baik. (RP1/04062017/131-133)* dan “*berkenaan dengan persediaan pensyarah dan pensyarah memanglah mesti mempunyai keyakinan yang tinggi terhadap aa.. kursus yang hendak di..merekaa mengajar...*” (RP2/07062017/126-133).

Pensyarah juga berpendapat persediaan dan keyakinan akan memberikan keberkesanan dari apa yang diajar. Antara contoh transkripsi adalah seperti berikut:

*“...contohnya saya mengajar saya kena aa.. ada persediaan sebelum, semasa dan selepas mengajar supaya apa yang kita ajar tu aa.. mendapat aa.. keberkesanan aa.. pelajar mem..memperolehi aa*

..keberkesanan daripada kita mengajarlah.” (RP2/07062017/126-133)

### c. Pengetahuan Kandungan Kurikulum

Hasil kajian mendapati semua 16 item soalan seperti dalam Jadual 4.19 di bawah mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.07 (S.P=.785) hingga 4.75 (S.P=.503). Item skor min paling tinggi ialah *Memahami perkara-perkara yang membatalkan dan merosakkan iman*. Manakala item yang mencapai skor min paling rendah pula ialah *Mengetahui kaedah penulisan khat*. Secara keseluruhannya dapatan kajian menunjukkan pengetahuan kandungan kurikulum dalam kalangan pensyarah adalah tinggi (Min=4.44, S.P=.452).

Dari segi frekuensi dan peratusan pula, item B37 *Memahami hukum-hukum tajwid al-Quran*, item B44 *Memahami perkara-perkara yang membatalkan dan merosakkan iman*, item B45 *Memahami konsep ibadah dan amalannya dalam kehidupan seharian* adalah tertinggi iaitu 95 orang (99%) setuju. Item B52 *Mengetahui kaedah penulisan khat* mencatatkan peratusan terendah apabila tiga orang (3.1%) tidak setuju, 17 orang (17.7%) kurang setuju dan 76 orang (79.2%) setuju.

Jadual 4.19

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Kandungan Kurikulum Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Pengetahuan Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam	Pensyarah (N=96)				
		Min	S.P	T.S	K.S	S
B37	Memahami hukum-hukum tajwid al-Quran.	4.60	.513	-	1 (1.0%)	95 (99.0%)
B38	Mengetahui panduan hafaz al-quran secara sistematik.	4.28	.676	1 (1.0%)	9 (9.4%)	86 (89.6%)
B39	Memahami pelbagai hukum berkaitan tilawah al-Quran.	4.42	.627	1 (1.0%)	4 (4.2%)	91 (94.8%)

Sambungan Jadual 4.19

B40	Memahami pengertian dan tafsir ayat-ayat al-Quran yang diajar.	4.41	.591	-	5 (5.2%)	91 (94.8%)
B41	Memahami kandungan Ulum al-Quran.	4.39	.569	-	4 (4.2%)	92 (95.8%)
B42	Memahami kandungan Ulum al-Hadis.	4.32	.703	1 (1.0%)	7 (7.3%)	88 (91.7%)
B43	Memahami konsep akidah Islamiah yang berteraskan al-Quran dan al-Sunnah.	4.53	.615	1 (1.0%)	3 (3.1%)	92 (95.8%)
B44	Memahami perkara-perkara yang membatalkan dan merosakkan iman.	4.75	.503	-	1 (1.0%)	95 (99.0%)
B45	Memahami konsep ibadah dan amalannya dalam kehidupan seharian.	4.71	.479	-	1 (1.0%)	95 (99.0%)
B46	Berkemahiran dalam bidang ilmu-ilmu Fiqh.	4.43	.576	1 (1.0%)	1 (1.0%)	94 (97.9%)
B47	Berkemahiran dalam bidang ilmu Usul Fiqh dan Kaedah-kaedah Fiqh.	4.27	.640	1 (1.0%)	7 (7.3%)	88 (91.7%)
B48	Memahami konsep sirah serta ibrahnya dalam Islam.	4.46	.648	1 (1.0%)	5 (5.2%)	90 (93.8%)
B49	Memahami Khulafa' al-Rasyidin dalam mengembangkan tamadun	4.45	.647	1 (1.0%)	5 (5.2%)	90 (93.8%)
B50	Memahami konsep akhlak Islamiah dalam kehidupan seharian.	4.67	.556	1 (1.0%)	1 (1.0%)	94 (97.9%)
B51	Mengetahui kaedah-kaedah ejaan jawi dalam penulisan.	4.33	.610	1 (1.0%)	4 (4.2%)	91 (94.8%)
B52	Mengetahui kaedah penulisan khat.	4.07	.785	3 (3.1%)	17 (17.7%)	76 (79.2%)
KESELURUHAN		4.44	.452			

S.P = Sisihan Piawai    T.S=Tidak Setuju    K.S=Kurang Setuju    S=Setuju

Hasil temu bual pensyarah bahawa persediaan pengetahuan kandungan kurikulum seperti konsep akidah yang berteraskan al-Quran dan al-Sunnah yang perlu ada bagi para pensyarah contohnya:

*“kita mesti mengetahui, menguasai kandungan kurikulum PISMP yang hendak kita ajar contohnya pengajian akidah maknanya kita kena baca dulu beberapa buah buku-buku yang berkaitan dengan akidah aa.. dan kita buat satu rumusan dan perbincangan secara aa.. betuull aa.. di dalam kelas.” (RP2/07062017/133-138)*

Begitu juga persediaan dari beberapa aspek bidang lain seperti bidang tilawah al-Quran, hadis, feqah, tauhid, sirah dan akhlak. Pensyarah menyedari keperluan pengetahuan kandungan kurikulum dalam bidang Pendidikan Islam serta kepentingannya kepada guru pelatih sebagai input penting dalam program PISMP. Contoh transkrip adalah seperti berikut:

*RP2: Aaa....sebagai pensyarah aa..Pendidikan Islam sememangnyaaa kitaa kenaa menguasai keseluruhan sebab eehhmm aa.. di sekolah pun maknanya pelajar-pelajar itu apa ni guru-guru pelatih akan mengajar kesemua bidang komponen-komponen Pendidikan Islam contohnya tilawah al-Quran, hadis, feqah..feqah ni ibadah, ibadah, tauhid, sirah, adab, akhlak aa.. maknanya aa.. kesemua ilmu-ilmu itu perlu di..dihadam aa...dihadam maknanya dikuasai dengan sepenuhnya aa.. (RP2/07062017/187-194)*

Kesimpulannya dimensi input iaitu aspek pengetahuan kandungan kurikulum dalam kalangan pensyarah adalah baik kecuali aspek pengetahuan kaedah penulisan khat yang perlu diperbaiki atau dipertingkatkan lagi.

#### **d. Pengetahuan Asas Pendidikan**

Hasil kajian mendapati semua lima item soalan seperti dalam Jadual 4.20 di bawah mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.23 (S.P=.688) hingga 4.60 (S.P=.571). Item skor min yang paling tinggi ialah *Saya memahami kehendak Falsafah Pendidikan Islam*. Item skor min yang paling rendah pula ialah *Saya mengetahui teori-teori Psikologi Pendidikan*. Secara keseluruhannya menunjukkan pengetahuan asas pendidikan berdasarkan penilaian pensyarah adalah tinggi (Min=4.42, S.P=.558).

Dari segi frekuensi dan peratusan, item B56 *Saya memahami kehendak Falsafah Pendidikan Kebangsaan* dan B57 *Saya memahami kehendak Falsafah Pendidikan Islam* adalah yang tertinggi iaitu 92 orang (95%) setuju dan hanya empat orang (4.2%) kurang setuju. Item paling rendah ialah B55 di mana hanya 82 (85.4%) setuju dan 14 orang (14.6%) kurang setuju.

Hal ini menunjukkan keseragaman dan kesesuaian kajian apabila pensyarah Pendidikan Islam sebagai input program mempunyai kesediaan dan penguasaan yang baik terhadap kefahaman kehendak FPK dan FPI. Manakala kefahaman serta pengetahuan terhadap Teori Psikologi Pendidikan haruslah dipertingkatkan serta diambil perhatian oleh pihak pengurusan KPM khususnya IPGM sendiri.

Jadual 4.20  
*Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Asas Pendidikan Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Pengetahuan Asas Pendidikan	Pensyarah (N=96)				
		Min	S.P	T.S	K.S	S
B53	Saya mengetahui teori pembelajaran.	4.36	.634	-	8 (8.3%)	88 (91.7%)
B54	Saya mengetahui pelbagai kaedah PdP.	4.40	.624	-	7 (7.3%)	89 (92.7%)
B55	Saya mengetahui teori-teori Psikologi Pendidikan.	4.23	.688	-	14 (14.6%)	82 (85.4%)
B56	Saya memahami kehendak Falsafah Pendidikan Kebangsaan.	4.55	.578	-	4 (4.2%)	92 (95.8%)
B57	Saya memahami kehendak Falsafah Pendidikan Islam.	4.60	.571	-	4 (4.2%)	92 (95.8%)
KESELURUHAN		4.42	.558			
S.P = Sisihan Piawai		T.S=Tidak Setuju		K.S=Kurang Setuju		S=Setuju

Melalui temubual penyelidik dengan pensyarah menunjukkan pengetahuan asas pendidikan adalah tinggi. Pensyarah memahami keperluan penggunaan kaedah yang

bersesuaian yang harus digunakan dalam kelas tutorial dengan guru pelatih seperti transkripsi berikut:

*“ilmu-ilmu teori pembelajaran contohnya dan pelbagai kaedah-kaedah PdP menggunakan aa.. kita sentiasa kena melihat di mana ada kekuatan-kekuatan aa.. dalam bilik darjah aa.. bersama dengan pelajar aa.. apakah kaedah-kaedah yang paling sesuai ada kita sentiasa aa.. menggunakan pelbagai kaedah aa.. kita tak boleh buat satu kaedah saja sebab untuk memberii..aa..apa ni multi..apa ni.. macam-macam kaedah tu supaya aaa..maklumat atau konten yang kita nak ajar tu sampai ke jiwa dia aa..”*(RP2/07062017/149-157)

Antara dapatan lain pensyarah juga memahami mengenai ilmu teori pembelajaran, kaedah PdP, teori pengajaran seperti Behaviorios, Teori Kognitif dan Teori Konstruktivisme seperti transkripsi temu bual di bawah.

*RP: Teori banyak sebenar teori pengajaran antaranya behaviorios, aa.. teori kognitif, aa..teori konstruktivisme kan.. maknanya kita seperti saya sebut tadi maknanya kita kena melihat kadang-kadang perlunya kita menggunakan teori behaviorios, aa..kognitif, aa.. konstruktisme kan aa.. kita melihat kepada subjek yang kita nak ajar dan kefahaman pelajar aa.. sekiranya kita eehmm aa.. menggunakan behaviorios maknanya memang kita kena ajar kita kena ada beberapa ganjaran-ganjaran contohnya permainan tu semua kan bersama pelajar supaya aa.. pelajar itu tidak boring aa..* (RP2/07062017/168-176)

#### **e. Pengetahuan Pedagogi**

Hasil kajian mendapati semua tujuh item soalan seperti dalam Jadual 4.21 di bawah mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min adalah antara 4.50 (S.P=.598) hingga 4.64 (S.P=.526). Item skor paling tinggi ialah *Saya berupaya menyesuaikan pengajaran saya mengikut tahap kefahaman guru pelatih*. Item skor paling rendah ialah *Saya mengetahui gaya pengajaran untuk semua tahap guru pelatih yang berbeza*. Secara keseluruhannya menunjukkan pengetahuan pedagogi dalam kalangan pensyarah adalah tinggi (Min=4.56, S.P=.481).

Dari segi frekuensi dan peratusan pula menunjukkan item B60 iaitu yang paling rendah seramai lima orang (5.2%) kurang setuju dan 91 orang (94.8%) setuju. Manakala item B58, B62 dan B64 menunjukkan dua orang (2.1%) kurang setuju dan 94 ( 97.9%) setuju, sama dengan item B59 yang mencapai skor min paling tinggi.

Jadual 4.21

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Pedagogi Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Pengetahuan Pedagogi	Pensyarah (N=96)				
		Min	S.P	T.S	K.S	S
B58	Saya mempunyai cara untuk menilai prestasi guru pelatih dalam bilik kuliah.	4.57	.538	-	2 (2.1%)	94 (97.9%)
B59	Saya berupaya menyesuaikan pengajaran saya mengikut tahap kefahaman guru pelatih.	4.64	.526	-	2 (2.1%)	94 (97.9%)
B60	Saya mengetahui gaya pengajaran untuk semua tahap guru pelatih yang berbeza.	4.50	.598	-	5 (5.2%)	91 (94.8%)
B61	Saya mengetahui pelbagai kaedah untuk menilai pembelajaran guru pelatih.	4.53	.561	-	3 (3.1%)	93 (96.9%)
B62	Saya mengetahui pelbagai pendekatan pengajaran dalam bilik kuliah.	4.53	.542	-	2 (2.1%)	94 (97.9%)
B63	Saya dapat mengenal pasti sama ada guru pelatih faham atau keliru tentang pengajaran saya.	4.56	.558	-	3 (3.1%)	93 (96.9%)
B64	Saya mengetahui cara untuk mengekalkan pengurusan bilik kuliah.	4.61	.531	-	2 (2.1%)	94 (97.9%)
KESELURUHAN		4.56	.481			
S.P = Sisihan Piawai		T.S=Tidak Setuju		K.S=Kurang Setuju		S=Setuju

Hasil temu bual penyelidik dengan pensyarah menggambarkan pengetahuan pedagogi yang tinggi apabila pensyarah berusaha menyesuaikan pelajaran dengan tahap kefahaman guru pelatih seperti dalam transkripsi berikut:



*“begitu juga dengan pedagogi pengetahuan pedagogi bagaimana kita nak eehhmm...aa.. menyesuaikan pelajaran kita dengan tahap kefahaman guru kadang-kadang apa yang kita bincang” (RP2/07062017/159-165)*

Seterusnya pensyarah juga berusaha menyesuaikan percakapan agar tidak terlalu berfalsafah ketika menyampaikan ilmu kepada guru pelatih agar lebih mudah difahami seperti dalam transkripsi berikut:

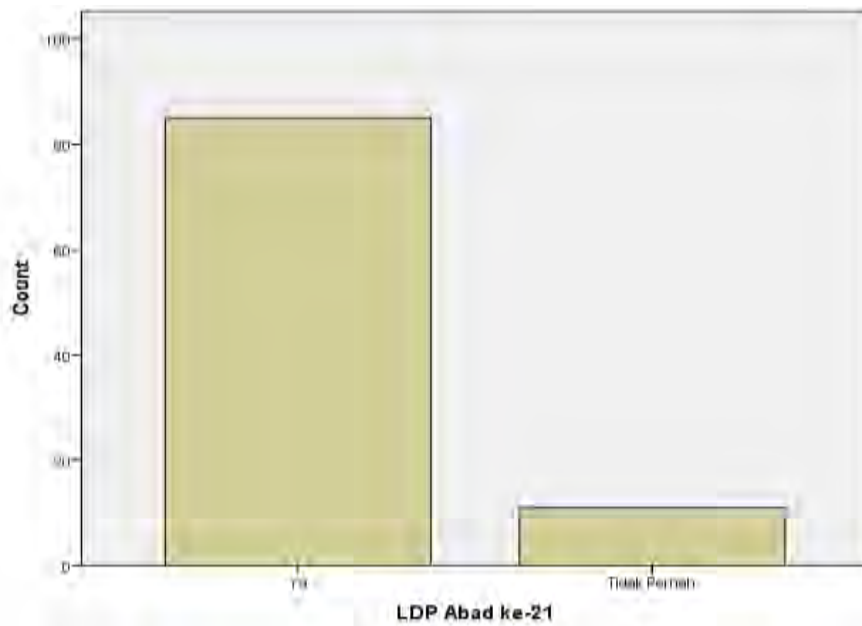
*“aa.. bercakap dengan falsafahpun kadang-kadang murid eehhmm pelajar tidak faham aa.. kadang-kadang .. aa itu masalahnya jadi kita kena aa .. melihat dia punya tahap kefahaman guru-guru pelatih jugaklah...” (RP2/07062017/159-165)*

Rumusannya input program PISMP Pendidikan Islam dari lima aspek kesediaan pensyarah yang meliputi penggunaan BBM (Min=4.33, S.P=.473), keyakinan diri (Min=4.77, S.P=.339), pengetahuan kandungan kurikulum (Min=4.44, S.P=.452), pengetahuan asas pendidikan (Min=4.42, S.P=.558) dan pengetahuan pedagogi (Min=4.56, S.P=.481) berdasarkan penilaian pensyarah semuanya adalah tinggi. Justeru, kesediaan pensyarah terhadap dimensi input program adalah berada pada tahap yang baik.

#### **4.3.2.5 Tahap Latihan Dalam Perkhidmatan**

Persoalan Kajian 7 (1.5.7): Apakah tahap latihan dalam perkhidmatan yang disediakan kepada pensyarah dalam usaha meningkatkan keberkesanan program berkaitan pedagogi abad ke-21?

Berdasarkan Rajah 4.1 di bawah menunjukkan seramai 85 orang (88.5%) responden yang pernah mengikuti latihan dalam perkhidmatan berkaitan pelaksanaan PdP abad ke-21 semasa dalam perkhidmatan sekurang-kurangnya sekali, manakala seramai 11 orang (11.5%) responden lagi tidak pernah mengikuti latihan tersebut.



*Rajah 4.1. Latihan Dalam Perkhidmatan Berkaitan Pedagogi Abad ke-21*

Rumusan daripada dapatan ini telah menggambarkan bahawa penekanan terhadap input program agar lebih berkesan masih lagi longgar dan perlu diberi perhatian sewajarnya oleh pihak pengurusan.

### **4.3.3 Dimensi Proses**

Dimensi proses mempunyai lima aspek penilaian iaitu pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih.

#### **4.3.3.1 Pelaksanaan PdP**

Persoalan Kajian 8 (1.5.8): Sejauhmanakah proses PdP kurikulum PISMP Pendidikan Islam yang dilaksanakan oleh pensyarah?

Sebanyak tujuh item soal selidik guru pelatih telah digunakan bagi menjawab persoalan ini. Dapatan kajian seperti dalam Jadual 4.22 di bawah mencatatkan skor

min yang tinggi bagi keseluruhan item. Julat skor min antara 4.42 (S.P=.698) hingga 4.63 (S.P=.589). Item skor paling tinggi ialah item C07 iaitu pensyarah dapat memotivasikan mereka. Manakala item paling rendah ialah item C03 yang menjelaskan bahawa aspek penggunaan peralatan teknologi ketika PdP adalah sedikit kurang berbanding beberapa aspek lain dalam item. Secara keseluruhannya skor min adalah tinggi (Min=4.54, S.P=.510).

#### Jadual 4.22

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pelaksanaan PdP Pensyarah Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Semasa sesi PdP, pensyarah saya :	Guru Pelatih (N=305)		
		Min	S.P	Tahap
C01	sentiasa bersedia dan bersungguh-sungguh mengajar.	4.59	.555	Tinggi
C02	sentiasa melaksanakan langkah pengajaran mengikut perancangan.	4.55	.627	Tinggi
C03	sentiasa menggunakan peralatan teknologi (seperti audio, video, filem, komputer) ketika PdP.	4.42	.698	Tinggi
C04	sentiasa menggalakkan guru pelatih mengambil bahagian dalam aktiviti PdP.	4.57	.587	Tinggi
C05	menghabiskan sukatan pelajaran mengikut masa yang ditetapkan.	4.52	.654	Tinggi
C06	sentiasa menamatkan sesi pengajaran dengan rumusan yang baik.	4.57	.598	Tinggi
C07	dapat memotivasikan guru pelatih.	4.63	.589	Tinggi
KESELURUHAN		4.54	.510	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil dapatan temubual dengan guru pelatih telah mengukuhkan lagi tahap proses pelaksanaan PdP pensyarah setelah guru pelatih berpandangan bahawa pelaksanaan PdP yang disampaikan oleh pensyarah adalah bagus, pensyarah bersedia sebelum masuk kelas dan menyampaikan pelajaran yang sepatutnya sahaja berdasarkan RMK atau silibus seperti dalam transkripsi di bawah:

*GP3: Pelaksanaan PdP yang disampaikan oleh para pensyarah bagus, pensyarah bersedia la sebelum masuk ke kelas dan*

*menyampaikan apa yang patut ada ..ikut RMK la, ikut sukatan (GP3/24052017/50-52)*

Namun dari sudut lain guru pelatih berpandangan proses pelaksanaan tidak berjalan dengan lancar apabila pensyarah terlibat dengan kursus ataupun mesyuarat yang menyebabkan interaksi perlu diganti pada waktu lain. Hal ini menyebabkan kesulitan kepada mereka menetapkan interaksi gantian seperti dalam transkripsi berikut:

*GPI: Proses PdP pada pendapat sayalah.. boleh berjalan dgn lancar cuma adalah sedikit...sedikitlah kekurangan bila pensyarah itu sendiri aaa...contohnya terlibat dgn kursus..... perlu menghadiri mesyuarat-mesyuarat...menyebabkan perlu..apa ni..interaksi tu perlu diganti... dan..aaa...bila perlu diganti tu...maknya kena menjadi kesulitanlah kepada mahasiswa utk mencari masa.*

Selanjutnya, sebanyak tujuh item soal selidik pensyarah telah digunakan bagi menjawab persoalan yang sama. Dapatan kajian seperti dalam Jadual 4.23 di bawah mencatatkan skor min yang tinggi bagi keseluruhan item. Julat skor min antara 4.41 (S.P=.734) hingga 4.83 (S.P=.402). Item paling tinggi ialah item C01 iaitu pensyarah sentiasa bersedia dan bersungguh-sungguh mengajar. Item paling rendah pula ialah item C03 iaitu dari segi penggunaan peralatan teknologi semasa PdP. Secara keseluruhannya skor min adalah tinggi (Min=4.73, S.P=.355).

Justeru, secara perbandingan aspek proses pelaksanaan program yang menuntut penggunaan peralatan teknologi seperti audio, video, filem, komputer dan sebagainya perlu diberi perhatian apabila dapatan kajian dari kedua-dua kategori responden merekodkan keputusan yang sama dengan skor min paling rendah.

Jadual 4.23

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pelaksanaan PdP Pensyarah Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Semasa sesi PdP, saya :	Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap
C01	sentiasa bersedia dan bersungguh-sungguh mengajar.	4.83	.402	Tinggi
C02	sentiasa melaksanakan langkah pengajaran mengikut perancangan.	4.73	.470	Tinggi
C03	sentiasa menggunakan peralatan teknologi (seperti audio, video, filem, komputer) ketika PdP.	4.41	.734	Tinggi
C04	sentiasa menggalakkan guru pelatih mengambil bahagian dalam aktiviti PdP.	4.82	.410	Tinggi
C05	menghabiskan sukatan pelajaran mengikut masa yang ditetapkan.	4.76	.453	Tinggi
C06	sentiasa menamatkan sesi pengajaran dengan rumusan yang baik.	4.75	.459	Tinggi
C07	dapat memotivasikan guru pelatih.	4.81	.392	Tinggi
KESELURUHAN		4.73	.355	Tinggi

S.P=Sisihan Piawai

Hasil dapatan temu bual dengan pensyarah menjelaskan bahawa proses pelaksanaan PdP yang dilakukan adalah mengikut tiga kaedah iaitu sebelum, semasa dan selepas seperti transkripsi berikut:

*“.. seperti mana yang saya amalkan biasanya kita mesti ada tiga kaedah yang pertama sebelum kita melaksanakan PdP, semasa dan selepas” (RP2/07062017/163-174)*

Hal ini menggambarkan pensyarah telah melakukan persediaan bagi melaksanakan proses pelaksanaan PdP secara lebih berkesan lagi seperti dalam transkripsi berikut:

*“...jadi sebelum itu kita kena buat satu perancangan aa.., kalau kita nak mengajar dalam minggu ini berapa jam? dua jam, tiga jam perancangan kita mesti menyusun supaya aa.. konten yang kita nak sampaikan itu lebih berkesan aa..” (RP2/07062017/163-174)*

Proses pelaksanaan juga berdasarkan jumlah masa interaksi di samping penyediaan penggunaan *slide* dan *power point* seperti dalam transkripsi berikut:

*“... kalau kita nak mengajar dalam minggu ini berapa jam? dua jam, tiga jam perancangan kita mesti menyusun supaya aa.. konten yang kita nak sampaikan itu lebih berkesan aa.. dan kita.. aa...disamping kita me..me..melaksanakan beberapa langkah-langkah pengajaran mengikut perancangan kita juga hendaklah menyediakanlah peralatan seperti yang saya sebut tadi slide aa.. slide slide tertentu yang menggunakan power point atau sebagainya supaya aa..pelajar-pelajar dapat lebih memberi tumpuan kepada aa.. aktiviti pii...pengajaran dan pembelajaran aa..dalam bilik darjah..okey. (RP2/07062017/163-174)*

Rumusannya proses pelaksanaan PdP pensyarah berdasarkan penilaian guru pelatih (Min=4.54, S.P=.510) dan berdasarkan penilaian pensyarah sendiri (Min=4.73, S.P=.355) adalah pada tahap tinggi. Keadaan ini menggambarkan dimensi proses iaitu pelaksanaan PdP PISMP Pendidikan Islam berlaku dengan baik. Dapatan temu bual lepas juga memperincikan lagi proses pelaksanaan PdP yang dilakukan oleh pensyarah.

#### **4.3.3.2 Pedagogi Abad ke-21**

Persoalan Kajian 9 (1.5.9): Sejauhmanakah pedagogi abad ke-21 dari aspek pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal, pemikiran kreatif dan komunikasi dalam kalangan guru pelatih?

Sebanyak 14 item soal selidik guru pelatih telah digunakan bagi menjawab persoalan ini. Pedagogi abad ke-21 melibatkan empat aspek iaitu pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal, pemikiran kreatif dan komunikasi. Dapatan kajian seperti dalam Jadual 4.24 di bawah mencatatkan skor min semua item bagi keempat-empat aspek

adalah tinggi. Julat skor min antara 4.29 (S.P=.754) hingga 4.49 bagi tiga item konstruk pembelajaran kolaboratif.

Rumusan terhadap empat aspek penilaian ini menunjukkan kemampuan berhujah dengan dapat memberikan bukti terhadap pendapat dalam kalangan guru pelatih memerlukan perhatian serius agar ciri-ciri pedagogi abad ke-21 ini dapat di pertingkatkan kerana mencapai min terendah. Walau bagaimanapun secara keseluruhannya, skor min pedagogi abad ke-21 adalah tinggi (Min=4.44, S.P=.497).

Jadual 4.24

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pedagogi Abad ke-21 Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Sepanjang mengikuti kursus dalam program ini:	Guru Pelatih (N=305)		
		Min	S.P	Tahap
i-Pembelajaran Kolaboratif				
C08	saya dan rakan-rakan bekerjasama untuk mempelajari perkara baharu.	4.49	.624	Tinggi
C09	saya dan rakan-rakan membincangkan perbezaan pandangan semasa belajar secara aktif.	4.49	.591	Tinggi
C10	saya dan rakan-rakan bekerjasama untuk menyelesaikan tugas secara aktif.	4.49	.608	Tinggi
C11	saya dan rakan-rakan sentiasa berkongsi menjelaskan kefahaman masing-masing.	4.47	.649	Tinggi
C12	saya mendapatkan komen yang berguna mengenai tugas daripada pensyarah.	4.47	.618	Tinggi
ii-Pemikiran Kritikal				
C13	saya memikirkan cara lain untuk memahami apa yang saya pelajari.	4.42	.635	Tinggi
C14	saya mengambil kira pelbagai pendapat yang berbeza daripada orang lain.	4.43	.620	Tinggi
C15	saya mampu memberi hujah dan bukti-bukti terhadap pendapat saya.	4.29	.754	Tinggi
iii-Pemikiran Kreatif				
C16	saya dapat menjana banyak idea-idea baru.	4.38	.654	Tinggi
C17	saya menyelesaikan sesuatu masalah dengan cara yang berbeza.	4.42	.608	Tinggi
C18	saya dapat menghasilkan idea-idea yang mungkin berguna pada masa depan.	4.42	.669	Tinggi
iv-Komunikasi				
C19	pensyarah sentiasa memupuk kemahiran komunikasi berkesan kepada saya.	4.52	.644	Tinggi

#### Sambungan Jadual 4.24

C20	saya sentiasa mempelbagaikan cara komunikasi.	4.48	.629	Tinggi
C21	saya menggunakan kemahiran komunikasi yang berkesan untuk mencapai kecemerlangan.	4.48	.649	Tinggi
KESELURUHAN		4.44	.497	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil dapatan temu bual menunjukkan pedagogi abad ke-21 berlaku dengan baik sekali di mana wujudnya kemahiran berfikir aras tinggi, pemikiran kolaboratif, komunikasi, pemikiran kritikal dan pemikiran kreatif seperti dalam transkripsi di bawah.

*“Daripada aspek abad ke-21 para pensyarah bagi tugas yang bersesuaianlah yang betul-betul menguji minda kami kemahiran berfikir aras tinggi dan sebagainya, seterusnya kami berbincang dengan rakan-rakan tugas tu secara berkumpulan dan sebagainya.” (GP3/24052017/56-59)*

*“Bila kami berada di hadapan ketika membuat pembentangan, kami dilatih untuk membentang dengan baik dan seterusnya jika ada proses soal jawab macam mana nak menjawab soalan tu dengan baik.” (GP3/24052017/93-95)*

*“Pemikiran kritikal ni dia akan berlaku bila pensyarah tu sendiri meminta pandangan .. contoh bagi sesuatu situasi dia meminta pandangan..” (GP1/23052017/93-94)*

*“Pemikiran kreatif.. bila adanya kerja kumpulan yang perlu menghasilkan sesuatu contohnya bahan inovasi.. aa. menghasilkan bahan bantu.. kat situ berlakulah... kita dapat tengok ahli-ahli kumpulan tu saling menyumbang idea..maka terhasillah satu apa ni... satu.. satu nih... kalau macam bahan bantu tu..kalau macam bahan bentang tu.. hah. ..” (GP1/23052017/102-106)*

Seterusnya bahagian ini menggambarkan kewujudan amalan pedagogi dalam kalangan pensyarah itu sendiri sebagai salah satu input dalam program yang dinilai. Pedagogi abad ke-21 melibatkan empat aspek iaitu pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal, pemikiran kreatif dan komunikasi. Dapatan kajian seperti dalam Jadual 4.25 di bawah mencatatkan skor min semua item bagi keempat-empat aspek adalah tinggi. Julat skor



min antara 4.44 (S.P=.539) hingga 4.82 (S.P=.410). Item skor min paling tinggi ialah pensyarah sentiasa memastikan guru pelatih saling bekerjasama untuk mempelajari perkara baharu. Item skor min paling rendah ialah pensyarah dapat menjana idea-idea baru dan item dapat menghasilkan idea-idea yang mungkin berguna pada masa depan. Dapatan ini menggambarkan bahawa aspek pemikiran kreatif pensyarah perlu dipertingkatkan agar ia mampu dicontohi dan dipindahkan kepada guru pelatih dalam memberi input berkaitan bidang Pendidikan Islam secara bersepadu dan terkini. Secara keseluruhannya skor min pedagogi abad ke-21 adalah tinggi (Min=4.67, S.P=.334).

#### Jadual 4.25

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pedagogi Abad ke-21 Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Sepanjang pengajaran kursus dalam program ini:	Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap
	i-Pembelajaran Kolaboratif			
C08	saya sentiasa memastikan guru pelatih saling bekerjasama untuk mempelajari perkara baharu.	4.82	.410	Tinggi
C09	saya sentiasa memastikan guru pelatih saling membincangkan perbezaan pandangan semasa belajar secara aktif.	4.76	.453	Tinggi
C10	saya sentiasa memastikan guru pelatih saling bekerjasama untuk menyelesaikan tugas secara aktif.	4.78	.416	Tinggi
C11	saya memastikan guru pelatih sentiasa berkongsi menjelaskan kefahaman masing-masing.	4.77	.423	Tinggi
C12	guru pelatih sering mendapatkan komen yang berguna mengenai tugas daripada saya.	4.71	.479	Tinggi
	ii-Pemikiran Kritikal			
C13	saya memikirkan cara lain untuk memberi kefahaman kepada guru pelatih.	4.65	.502	Tinggi
C14	saya mengambil kira pelbagai pendapat yang berbeza daripada orang lain.	4.69	.466	Tinggi
C15	saya mampu memberi hujah dan bukti-bukti terhadap pendapat saya.	4.66	.477	Tinggi
	iii-Pemikiran Kreatif			
C16	saya dapat menjana banyak idea-idea baru.	4.44	.539	Tinggi
C17	saya menyelesaikan sesuatu masalah dengan cara yang berbeza.	4.48	.523	Tinggi
C18	saya dapat menghasilkan idea-idea yang mungkin berguna pada masa depan.	4.44	.539	Tinggi

#### Sambungan Jadual 4.25

	iv-Komunikasi			
C19	saya sentiasa memupuk kemahiran komunikasi berkesan kepada guru pelatih.	4.76	.429	Tinggi
C20	saya sentiasa mempelbagaikan cara komunikasi dengan guru pelatih.	4.73	.447	Tinggi
C21	saya menggunakan kemahiran komunikasi yang berkesan untuk mencapai objektif PdP.	4.71	.457	Tinggi
	KESELURUHAN	4.67	.334	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Dapatan hasil temu bual di bawah menjelaskan aspek pedagogi abad ke-21 difahami, dilaksana dan berlaku dengan amat baik sekali. Proses pelaksanaan pembelajaran secara kolaboratif, penyelesaian masalah, pemikiran kreatif dan menjana idea baru berlaku dalam pembelajaran PISMP Pendidikan Islam.

*“jadi apabila kita berkolaboratif ataupun cooperation contohnya makna pelajar-pelajar di..didedahkan aa..maksudnya menyelesaikan aa..solve problem menyelesaikan masalah dalam bentuk kump..kumpulan aa.. jadi ni me..memudahkan dan mereka aa..dan kita membimbing mereka pun aa..senang aa..mereka me..aa..mendapat memperolehi aa..dia punya output yang aa..sewajarnya “(RP2/07062017/186-191)*

Pedagogi abad ke-21 dari aspek pemikiran kritikal pensyarah juga berlaku apabila mereka mendedahkan cara penggunaan melalui pemberian soalan berkaitan subjek tertentu untuk diselesaikan oleh guru pelatih seperti dalam transkrip berikut:

*“kita jugak dedahkan bagaimana .cik...bagaimana mereka menggunakan pemikiran secara kritikal aa..kerana apa? kerana kalau aa..kita just bagi mereka membaca saja tidak..tidak..tidak baik, aa..kalau kita menggunakan aa..pemikiran kritikal kita memberi beberapa persoalan aa..berkaitan dengan subjek-subjek tertentu aa..kemudian mereka akan aa..kumpulan mereka akan berfikir bagaimana nak menyelesaikan masalah-masalah yang diberi “(RP2/07062017/191-196)*

Dari aspek pemikiran kreatif pula pensyarah memberikan soalan terbuka kepada guru pelatih untuk berbincang. Melalui cara ini guru pelatih dapat mengembangkan idea-idea ataupun menghasilkan idea-idea baharu seperti dalam transkrip berikut:

*“dan begitu juga dengan pemikiran kreatif aa..kita me..membuka soalan-soalan bukan tertutuplah...makna terbuka kepada mereka supaya mereka aa..dapat menjanakan idea-idea baru bukannya hanya mengikut fakta kalau mengikut fakta maknanya kognitif mereka peringkat yang rendah apabila kita aa..membukak pemikiran kepada aa..mereka supaya mengembangkan balik idea-idea, cari idea aa..dann aa.. boleh menghasilkan idea-idea baharu  
“(RP2/07062017/199-204)*

Kesimpulannya aspek pelaksanaan pedagogi abad ke-21 dari dimensi proses menggambarkan proses pelaksanaan berlaku dengan baik. Dapatan aspek pemikiran kreatif dalam kalangan pensyarah yang paling rendah berbanding aspek pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal dan komunikasi mengisyaratkan agar aspek tersebut perlu diberi penekanan. Hal ini seterusnya akan memberi kesan terhadap aspek pemikiran kritikal dalam kalangan guru pelatih seperti kurang mampu berhujah dan memberi bukti terhadap pendapat mereka.

#### **4.3.3.3 Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek**

Persoalan Kajian 10 (1.5.10): Sejauhmanakah pelaksanaan kerja kursus/projek dalam kurikulum kursus?

Sebanyak sembilan item soal selidik guru pelatih telah digunakan bagi menjawab persoalan ini. Dapatan kajian seperti dalam Jadual 4.26 di bawah melaporkan semua item soal selidik yang dikaji mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.25 (S.P=.759) hingga 4.57 (S.P=.592). Item skor min paling tinggi adalah mengenai harapan guru pelatih mendapat keputusan yang baik dalam setiap kerja kursus/projek.

Namun begitu pada hakikatnya guru pelatih merasa agak terbeban apabila catatan merekodkan item C30 adalah yang paling rendah skor min. Secara keseluruhannya skor min pelaksanaan kerja kursus/projek dicatatkan adalah tinggi (Min=4.43, S.P=.508).

Jadual 4.26

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Proses pelaksanaan kerja kursus/projek	Guru Pelatih (N=305)		
		Min	S.P	Tahap
C22	Tugasan kerja kursus/projek sebagai syarat wajib adalah wajar.	4.50	.629	Tinggi
C23	Kerja kursus/projek merupakan tugas penting.	4.48	.639	Tinggi
C24	Saya mengharapkan keputusan yang baik dalam setiap kerja kursus/projek.	4.57	.592	Tinggi
C25	Tempoh masa yang diberikan untuk menyiapkan kerja kursus/projek adalah sesuai.	4.39	.708	Tinggi
C26	Saya melaksanakan kerja kursus/projek dengan bersungguh-sungguh.	4.50	.634	Tinggi
C27	Kerja kursus/projek berguna untuk diri saya.	4.50	.618	Tinggi
C28	Saya suka berbincang dengan pensyarah berkaitan kerja kursus/projek.	4.38	.674	Tinggi
C29	Tugasan menyiapkan kerja kursus/projek tidak mengganggu tumpuan saya kepada subjek lain.	4.30	.740	Tinggi
C30	Kerja kursus/projek tidak membebankan saya.	4.25	.759	Tinggi
KESELURUHAN		4.43	.508	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual pula menjelaskan bahawa proses pelaksanaan kerja kursus/projek berlaku dengan sempurna mengikut peraturan iaitu taklimat diberikan terlebih dahulu dan tempoh masa yang diberikan agak sesuai seperti dalam transkripsi di bawah.

*“Kerja kursus diberikan beberapa minggu awal dan kami diberikan taklimat terlebih dahulu apa yang perlu dibuat dan sebagainya jadi maknanya guru pensyarah membimbing kami macam mana nak mendapat markah lebih tu. Lagi tempoh masa yang diberikan untuk menyiapkan kerja kursus sesuai dan kami buat dengan terbaikkah, berkolaboratif dengan rakan-rakan berbincang dengan pensyarah,*

*ada yang kalau kami tak faham kami merujuk pensyarah.”*  
(GP3/24052017/98-103)

Namun demikian, walaupun kerja kursus/projek merupakan sedikit bebanan apabila mencapai skor yang rendah, guru pelatih lebih bersikap positif dengan menganggap ia sebagai bukan bebanan malahan ia merupakan suatu kewajipan yang mesti dilaksanakan seperti dalam transkripsi berikut:

*“Saya tidak menganggap ia membebankan kerana memang itu kewajipan kami untuk melaksanakan kerja kursus.”*  
(GP3/24052017/105-106)

Berdasarkan penilaian pensyarah pula, dapatan kajian seperti dalam Jadual 4.27 di bawah melaporkan semua item mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.43 (S.P=.736) hingga 4.80 (S.P=.401). Item skor min paling tinggi iaitu item C22 menunjukkan tugas kerja kursus/projek dalam PISMP Pendidikan Islam adalah wajar sama sekali. Item skor min paling rendah ialah berkenaan verifikasi kerja kursus yang menunjukkan wujudnya sedikit bebanan. Dapatan ini menunjukkan hasil yang sama dengan guru pelatih yang mencapai skor paling rendah. Secara keseluruhannya skor min pelaksanaan kerja kursus/projek adalah tinggi (Min=4.65, S.P=.413).

Jadual 4.27

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Pelaksanaan kerja kursus/projek	Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap
C22	Tugas kerja kursus/projek sebagai syarat wajib adalah wajar.	4.80	.401	Tinggi
C23	Kerja kursus/projek adalah komponen penting dalam kursus.	4.76	.453	Tinggi
C24	Tugas kerja kursus/projek wajar diselaraskan antara IPG.	4.56	.792	Tinggi
C25	Tempoh masa yang diberikan untuk menyiapkan kerja kursus/projek adalah sesuai.	4.61	.639	Tinggi

Sambungan Jadual 4.27

C26	Saya dapat menyediakan soalan tugas kerja kursus/projek mengikut Jadual Spesifikasi Tugas.	4.71	.457	Tinggi
C27	Saya menilai hasil kerja kursus/projek dengan menggunakan rubrik yang disediakan.	4.75	.459	Tinggi
C28	Guru pelatih suka berbincang dengan saya berkaitan kerja kursus/projek.	4.58	.574	Tinggi
C29	Kerja kursus/projek berguna untuk guru pelatih.	4.72	.475	Tinggi
C30	Verifikasi kerja kursus/projek tidak membebankan saya.	4.43	.736	Tinggi
KESELURUHAN		4.65	.413	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Dapatan hasil temu bual menerangkan lagi proses pelaksanaan kerja kursus/projek yang bermula dari penyediaan kerja kursus mestilah mengikut kriteria atau peraturan yang ditetapkan oleh IPGM.

*“...berkenaan dengan kerja kursus atau projek ini juga berkaitan dengan aa..perkara yang tersebut dalam proforma maknanya telah ditetapkan oleh IPGM maka aa..pensyarah mestilah menyediakan mengikut aa..kriteria ataupun aa..mengikut aa.. peraturan yang telah ditetapkan... (RP2/07062017/216-226)*

Penyediaan soalan kerja kursus juga mestilah mempunyai unsur-unsur kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT):

*“aa..jadi biasanya tugas biasa tugas yang telah ditetapkan..dibina oleh pensyarah yang mengajar aa..mengikut kehendak proforma dan aa...dan kita jugak akan menggunakan jugak beberapa unsur-unsur macam KBAT tadi aa..pedagogi 21 makna tidak boleh larilah...(RP2/07062017/216-226)*

Selain itu pelaksanaan kerja kursus/projek mestilah mengikut Jadual Spesifikasi Tugas (JST) dan rubrik pemarkahan agar dapat memberi keadilan kepada guru pelatih seperti berikut:

*“aa..supaya hasil yang di..dibuat oleh para pelajar mengikut JST lah makna jadual spesifikasi tugas makna kita tak boleh lari dari*

*tu supaya jawapan mereka itu pelajar itu menggunakan rubrik yang disediakan makna tidak boleh lari tidak terlalu bebas untuk mereka menjawab jadi perkara ini tidak membebankan aa..pelajar dan kita memberi keadilan kepada pelajar untuk menjawab soalan-soalan yang telah dikemukakan aa..kepada pelajar.” (RP2/07062017/216-226)*

Kesimpulannya berdasarkan dapatan daripada kedua-dua kategori responden menjelaskan bahawa kewajaran dan kepentingan kerja kursus/projek dalam kurikulum PISMP Pendidikan Islam. Guru pelatih mengharapkan keputusan yang baik dan cemerlang dalam kerja kursus/projek bagi setiap kursus yang diambil. Walau bagaimanapun kerja kursus/projek sedikit dirasakan membebankan bagi guru pelatih dan juga pensyarah untuk melakukan verifikasi terhadap kerja kursus/projek berdasarkan dapatan skor min yang rendah.

#### **4.3.3.4 Amalan Profesional**

Persoalan Kajian 11 (1.5.11): Sejauhmanakah pelaksanaan amalan profesional dalam kalangan guru pelatih?

Sebanyak lima item soal selidik guru pelatih telah digunakan bagi menjawab persoalan ini. Dapatan kajian seperti dalam Jadual 4.28 di bawah melaporkan semua item soal selidik yang dikaji mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min adalah 4.41 (S.P=.663) hingga 4.50 (S.P=.624). Item skor min yang paling tinggi ialah C34 mengenai penulisan refleksi setiap kali selepas pengajaran untuk penambahbaikan diri. Item paling rendah ialah item C32 mengenai kemampuan melaksanakan proses pengajaran mengikut perancangan yang dibuat dengan sepenuhnya. Secara keseluruhannya skor min amalan profesional dicatatkan adalah tinggi (Min=4.44, S.P=.540).

Jadual 4.28

*Skor Min dan Sisihan Piawai Amalan Profesional Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Setelah menjalani Amalan Profesional di sekolah:	Guru Pelatih (N=305)		
		Min	S.P	Tahap
C31	Pengalaman Berasaskan Sekolah (PBS) membantu meningkatkan penguasaan pengetahuan dan kemahiran saya.	4.43	.666	Tinggi
C32	saya mampu menulis perancangan pembelajaran dengan lebih eksplisit.	4.42	.655	Tinggi
C33	saya mampu melaksanakan proses pengajaran mengikut perancangan yang dibuat dengan sepenuhnya.	4.41	.663	Tinggi
C34	saya sentiasa membuat refleksi setiap kali selepas pengajaran untuk penambahbaikan diri.	4.50	.624	Tinggi
C35	saya sentiasa menampilkan ciri-ciri kepimpinan yang bersesuaian dengan tanggungjawab yang diberikan.	4.45	.632	Tinggi
KESELURUHAN		4.44	.540	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual menjelaskan lagi tahap persetujuan komponen dalam amalan profesional iaitu PBS amat baik dan berguna dalam fungsinya memberi input pengetahuan dan pendedahan tentang tanggungjawab mereka di sekolah sebenar nanti seperti transkripsi di bawah:

*“Contohnya amalan profesional yang dah kami laksanakan PBS iaitu pengalaman berasaskan sekolah, eemm...pengalaman berasaskan sekolah ni program yang bagus untuk kami supaya menjadi memberi pengetahuan kepada kami...berada di sekolah jadi kami terdedah dengan program kat sekolah macam mana guru-guru melaksanakan aktiviti dan sebagainya.” (GP3/24052017/110-114)*

Mereka juga berpendapat bahawa proses pelaksanaan praktikum yang dilaksanakan oleh IPG adalah baik kerana diberikan taklimat praktikum dan juga guru pembimbing di sekolah seperti transkripsi di bawah:

*“Rancangan pengajaran semasa praktikum...aaa...sebelum pergi ke sekolah kami dah diberi taklimat macam mana nak buat, jadi kami dah buat yang terbaik disamping tu kami ada guru pembimbing kat sekolah yang boleh membimbing kami jadi rancangan pengajaran tu takde masalah lah bolehlah dibuat setakat ni.” (GP3/24052017/120-123)*



Berdasarkan penilaian pensyarah pula, dapatan kajian adalah seperti dalam Jadual 4.29 di bawah yang melaporkan semua item soal selidik mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.51 (S.P=.711) hingga 4.69 (S.P=.529). Item skor min paling tinggi ialah C31 mengenai PBS yang membantu meningkatkan penguasaan pengetahuan dan kemahiran guru pelatih. Item paling rendah ialah C32 mengenai portfolio dapat menilai keupayaan guru pelatih. Secara keseluruhannya skor min amalan profesional guru pelatih yang dicatatkan adalah tinggi (Min=4.61, S.P=.459).

Kesimpulan dapatan menggambarkan PBS adalah sangat penting dalam latihan perguruan terhadap guru pelatih. Begitu juga aspek penggunaan borang bimbingan praktikum dan penulisan refleksi setiap kali selepas pengajaran. Kaedah penggunaan portfolio pula dilihat kurang berkeupayaan dalam membuat penilaian terhadap hasil kerja guru pelatih.

Jadual 4.29  
*Skor Min dan Sisihan Piawai Amalan Profesional Guru Pelatih Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Pada pandangan saya:	Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap
C31	Pengalaman Berasaskan Sekolah (PBS) membantu meningkatkan penguasaan pengetahuan dan kemahiran	4.69	.529	Tinggi
C32	kaedah portfolio dapat menilai keupayaan guru pelatih.	4.51	.711	Tinggi
C33	penggunaan borang bimbingan praktikum dapat menilai keupayaan guru pelatih.	4.64	.564	Tinggi
C34	guru pelatih dapat melaksanakan tanggungjawab secara profesional.	4.59	.554	Tinggi
C35	penulisan refleksi selepas pengajaran dapat menilai keupayaan guru pelatih.	4.57	.611	Tinggi
C36	kesediaan dan keyakinan guru pelatih meningkat semasa menjalani praktikum.	4.67	.536	Tinggi
KESELURUHAN		4.61	.459	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual dengan pensyarah menjelaskan proses pelaksanaan amalan profesional yang berlaku yang bermula dengan taklimat serta perkara yang sepatutnya dilakukan oleh guru pelatih seperti refleksi terhadap PdP mereka di sekolah seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Aaa..bagi saya pelajar-pelajar aa..sebelum aa..mengikuti apa ni..praktikum atau PBS di sekolah-sekolah mereka terlebih dahulu diberi aa..taklimat aa..berkenaan dengan bagaimana mereka taklimat bimbingan contohnya aa..klinikal aa..praktikum begitu juga dengan saya sebut tadi banyak saya ulang kali..aa..sebelum semasa dan selepas, praktikum pun sama maknanya sebelum mereka melalui satu fasa praktikum mereka hendak..hendaklah membuat satu perancangan aa..bagaimana pelaksanaan dan juga selepas pelaksanaan itu refleksi terhadap aa..PdP yang mereka jalani di..sekolah aa..tersebutlah jadi bagi saya aa...eehmm...pelajar-pelajar yang di bawah aa..saya insyaAllah tidak ada masalah sebab aa..taklimat dan maklumat disampaikan secara ..secara betuul dan mereka memperolehi dan mereka dapat menjalankan aa..praktikum disekolah secara profesional.”(RP2/07062017/229-239)*

Dapatan temu bual dengan pensyarah juga menjelaskan keberkesanan pelaksanaan praktikum apabila berlakunya peningkatan pengajaran setelah melalui beberapa fasa praktikum seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Kalu kalu kita melihat kepada pelaksanaan praktikum pada peringkat yang pertama iaitu pada bulan pada satu bulan tu tahap penguasaan pelajar didalam mengajar ni agak lemah tetapi kalu tahap kedua semakin baik aa..manakala tahap yang ketiga selama tiga bulan ni semakin baik lagi, jadi disitu kita akan nilai dia tu boleh jadi sebagai guru yang terbaiklah aa..sebab pengalaman yang ada dua kali ni boleh mengajarkan mereka untuk mengajar lebih baik lagi aa..jadi proses ni jadi semakin semakin baik.”(RP1/04062017/239-245)*

Rumusannya pelaksanaan amalan profesional guru pelatih adalah berada pada tahap tinggi berdasarkan penilaian guru pelatih (Min=4.44, S.P=.540) dan pensyarah (Min=4.61, S.P=.459). Walau bagaimanapun penekanan mengenai kemampuan melaksanakan proses pengajaran mengikut perancangan yang dibuat dengan

sepenuhnya. Hal ini bukanlah mudah sebenarnya kerana kadang-kadang wujudnya gangguan yang secara tiba-tiba dan sebagainya.

#### 4.3.3.5 Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih

Persoalan Kajian 12 (1.5.12): Sejauhmanakah tahap kerjasama pensyarah dengan guru pelatih dalam memberikan pengisian terhadap kurikulum kursus?

Sebanyak lima item soal selidik guru pelatih telah digunakan bagi menjawab persoalan ini. Dapatan kajian seperti dalam Jadual 4.30 di bawah melaporkan semua item soal selidik yang dikaji mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.53 (S.P=.601 dan S.P=.596) hingga 4.60 (S.P=.578). Item skor min paling tinggi ialah C40 pensyarah sentiasa mengambil berat keperluan pembelajaran guru pelatih. Item skor min paling rendah ialah C37 pensyarah mudah dibawa berbincang mengenai kursus yang diajar pada bila-bila masa. Secara keseluruhannya skor min kerjasama pensyarah dengan guru pelatih berdasarkan penilaian guru pelatih dicatatkan adalah tinggi (Min=4.56, S.P=.513).

Jadual 4.30

*Skor Min dan Sisihan Piawai Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Pensyarah saya :	Guru Pelatih (N=305)		
		Min	S.P	Tahap
C36	sangat prihatin terhadap perkembangan akademik saya.	4.53	.601	Tinggi
C37	mudah untuk dibawa berbincang mengenai kursus yang diajar pada bila-bila masa.	4.53	.596	Tinggi
C38	sangat membantu dalam proses PdP.	4.59	.584	Tinggi
C39	menggunakan bahasa yang sesuai dengan laras bahasa guru pelatih.	4.58	.591	Tinggi
C40	sentiasa mengambil berat keperluan pembelajaran guru pelatih.	4.60	.578	Tinggi
KESELURUHAN		4.56	.513	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual dengan guru pelatih dapat menjelaskan tahap hubungan dan kerjasama yang baik antara mereka boleh bertegur sapa, membantu dalam tugas, mendidik dan membimbing pada jalan kebaikan seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Aaa..untuk pensyarah saya rasa saya selesa dengan pensyarah yang ada sekarang sebab saya ni suka menegur ataupun suka bertegur sapa bila jumpa di mana mana bagi salam dan sebagainya..tegur tegur waktu mengajar dalam kelas pun takde masalah kalau kita tak..tak faham kita tanya terus direct.. takde masalah.” (GP2/23052017/178-181)*

*“Mmmm untuk aa bantuan yang mereka berikan, mereka jugak .. ada jugak mendidik ataupun membantu kami ketika mana kami diberikan tugas, dia takkan bagi macam tu saja tugas, dia akan mendidik jugak atau membimbing kami supaya kami di atas landasan yang betul untuk membuat kerja, sesuatu kerja yang dia diberikan.” (GP2/23052017/183-187)*

Berdasarkan penilaian pensyarah, dapatan kajian adalah seperti dalam Jadual 4.31 di bawah yang melaporkan semua item soal selidik mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.74 (S.P=.464 dan S.P=.508) hingga 4.81 (S.P=.418). Item skor min paling tinggi ialah C39 pensyarah membantu guru pelatih dalam proses PdP. Item paling rendah ialah C37 pensyarah sangat prihatin terhadap perkembangan akademik guru pelatih. Secara keseluruhannya skor min kerjasama pensyarah dengan guru pelatih yang dicatatkan adalah tinggi (Min=4.76, S.P=.410).

Jadual 4.31

*Skor Min dan Sisihan Piawai Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Saya sebagai pensyarah:	Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap
C37	sangat prihatin terhadap perkembangan akademik guru pelatih.	4.74	.464	Tinggi
C38	sedia berbincang mengenai kursus yang diajar pada bila-bila masa.	4.78	.440	Tinggi
C39	membantu guru pelatih dalam proses PdP.	4.81	.418	Tinggi

#### Sambungan Jadual 4.31

C40	menggunakan bahasa yang sesuai dengan laras bahasa guru pelatih.	4.77	.447	Tinggi
C41	sentiasa mengambil berat keperluan pembelajaran guru pelatih.	4.74	.508	Tinggi
KESELURUHAN		4.76	.410	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual dengan pensyarah mendapati pensyarah sebagai input program memahami kepentingan kerjasama mereka dengan guru pelatih terhadap keberkesanan penyampaian ilmu. Mereka juga sentiasa memberi ruang kepada guru pelatih untuk berbincang berkenaan dengan akademik seperti dalam transkripsi di bawah.

*“kalau hubungan pensyarah dengan guru pelatih itu renggang maka ilmu yang hendak disampaikan itu tidak akan disampaikan dengan cara baik jadi hubungan itu macam kolaborasi di antara pensyarah dengan pelajar mesti wujud dengan baik sekali supaya mereka tidak segan silu sekiranya ada masalah tentang masalah akademik aa..mereka dapat aa..menghubungi bila-bila masa bagi menyelesaikan masalah-masalah jadi pensyarah aa..sentiasa memberi ruang kepada pelajar berkenaan dengan akademik”  
(RP2/07062017/242-248)*

Kesimpulannya kerjasama pensyarah dengan guru pelatih adalah tinggi berdasarkan penilaian guru pelatih (Min=4.56, S.P=.513) dan pensyarah (Min=4.76, S.P=.410). Pensyarah telah memberi kerjasama dan sentiasa mengambil berat terhadap keperluan pembelajaran guru pelatih. Guru pelatih juga berpandangan bahawa pensyarah sangat prihatin terhadap perkembangan akademik mereka.

#### 4.3.4 Dimensi Produk

Dimensi produk mempunyai lima aspek penilaian iaitu pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi dari segi hasil pembelajaran kursus, kemapanan

pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program.

#### **4.3.4.1 Hasil Pembelajaran Kursus (Pengetahuan Kandungan Kurikulum)**

Persoalan Kajian 13 (1.5.13): Sejauhmanakah hasil pembelajaran kursus iaitu pengetahuan kandungan kurikulum (*content knowledge*) guru pelatih?

Sebanyak 19 item soal selidik guru pelatih telah digunakan bagi menjawab persoalan ini. Dapatan kajian seperti dalam Jadual 4.32 di bawah melaporkan semua item soal selidik yang dikaji mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.03 (S.P=.804) hingga 4.47 (S.P=.579). Item skor min paling tinggi ialah D08 mengetahui perkara-perkara yang membatalkan dan merosakkan iman. Item skor min paling rendah ialah D16 berkemahiran dalam penulisan khat. Secara keseluruhannya skor min pengetahuan kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam berdasarkan penilaian guru pelatih adalah tinggi (Min=4.27, S.P=.483).

Kesimpulan dapatan menunjukkan keseragaman skor min dimensi input kesediaan pensyarah dalam pengetahuan kandungan kurikulum dengan dimensi produk pengetahuan kandungan kurikulum terhadap guru pelatih. Keseragaman yang dimaksudkan adalah pencapaian skor min paling tinggi dan rendah. Input kesediaan pensyarah terhadap item mengetahui perkara-perkara yang membatalkan dan merosakkan iman adalah tinggi, sama dengan item aspek produk dalam kalangan guru pelatih. Oleh demikian dapatlah dikatakan berlakunya pemindahan ilmu. Manakala skor min paling rendah pula ialah bagi item pengetahuan dan kemahiran penulisan khat di mana pengetahuan yang terhad dalam kalangan pensyarah memberi kesan secara langsung terhadap kemahiran penulisan khat terhadap guru pelatih.

Jadual 4.32

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Kandungan Kurikulum Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Hasil Pembelajaran Kursus: Pengetahuan Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam	Guru Pelatih (N=305)		
		Min	S.P	Tahap
D01	Saya memahami hukum-hukum tajwid al-Quran.	4.31	.606	Tinggi
D02	Saya mengetahui panduan hafaz al-Quran secara sistematik.	4.30	.611	Tinggi
D03	Saya berkemahiran dalam bidang tilawah al-Quran.	4.21	.691	Tinggi
D04	Saya memahami pengertian dan tafsir ayat-ayat yang dipelajari.	4.17	.685	Tinggi
D05	Saya memahami kandungan Ulum al-Quran.	4.25	.640	Tinggi
D06	Saya memahami kandungan Ulum al-Hadis.	4.20	.651	Tinggi
D07	Saya memahami konsep akidah Islamiah yang berteraskan al-Quran dan al-Sunnah.	4.39	.576	Tinggi
D08	Saya mengetahui perkara-perkara yang membatalkan dan merosakkan iman.	4.47	.579	Tinggi
D09	Saya memahami konsep ibadah dan amalannya dalam kehidupan seharian.	4.41	.618	Tinggi
D10	Saya berkemahiran dalam bidang ilmu-ilmu Fiqh.	4.17	.668	Tinggi
D11	Saya berkemahiran dalam bidang ilmu Usul Fiqh dan Kaedah-kaedah Fiqh.	4.14	.702	Tinggi
D12	Saya memahami konsep sirah serta ibrahnya dalam Islam.	4.28	.648	Tinggi
D13	Saya memahami Khulafa' al-Rasyidin dalam mengembangkan tamadun Islam.	4.30	.634	Tinggi
D14	Saya memahami konsep akhlak Islamiah dalam kehidupan seharian.	4.37	.637	Tinggi
D15	Saya mengetahui kaedah-kaedah ejaan jawi dalam penulisan.	4.30	.637	Tinggi
D16	Saya berkemahiran dalam penulisan khat.	4.03	.804	Tinggi
D17	Saya mempunyai pelbagai cara dan strategi untuk meningkatkan kefahaman dalam Pendidikan Islam.	4.35	.632	Tinggi
D18	Saya boleh menggunakan pendekatan yang Islamik dalam menyelesaikan sesuatu perkara.	4.30	.632	Tinggi
D19	Saya mempunyai pengetahuan yang mencukupi dalam ilmu Pendidikan Islam.	4.20	.701	Tinggi
KESELURUHAN		4.27	.483	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual menjelaskan pengetahuan kandungan kurikulum dalam kalangan guru pelatih seperti hukum-hukum tajwid seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Kalau hukum-hukum tajwid al-quran tu alhamdulillah boleh saya kuasai dan boleh ajar murid-murid.” (GP3/24052017/156-157)*

Responden guru pelatih juga merasakan hasil pembelajaran kursus telah mencapai objektif. Malahan lebih daripada itu mereka mengharapkan lebih jauh dari itu supaya memperbanyakkan subjek-subjek yang berkaitan pendidikan agama seperti faraid, ilmu berkaitan al-Quran seperti *asbab nuzul*, *tarannum*, *sabab wurud al-Hadis*, sirah, fiqh dan usul fiqh seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Program PISMP ni dia mencapai objektif bila mana banyak lagi diserapkan dengan pembelajaran-pembelajaran agama sebab saya ni course Pendidikan Islam kalau boleh aa banyakkan lagi subjek-subjek yang berkaitan pendidikan agama contohnya faraid, ilmu-ilmu yang berkaitan dengan alquran supaya kita mengkaji secara lebih mendalam, asbabun nuzul, wurud hadis, sejarah-sejarah ataupun sirah-sirah yang perlu kita kaji, sebab sejarah-sejarah ataupun sirah-sirah itu dia kan berulang, bila akan berulang ni kena banyak mengkaji la ataupun kita kena..kena..kena ambik tahu benda-benda yang macam ni, ya itulah bagi saya banyakkan lagi kandungan berkaitan dengan Pendidikan Islam.” (GP2/23052017/192-199)*

*“Kandungan yang sedia ada sejauhmana sejauh jugaklah contohnya aspek tarannum, profesion ilmu Pendidikan Islam banyak dia mencapai tetapi perkara yang berlaku adalah guru tu sendiri tidak berlaku tidak mencapai apa yang dikehendaki oleh objektif tu lah sebab guru sekarang ni masing-masing dia nak macam berfikir di luar kotak, boleh berfikir di luar kotak tetapi mestilah dipandu dengan syariat.” (GP2/23052017/200-207)*

*“Contoh feqah, feqah ni kita mengaji masalah-masalah, ataupun usul fiqh, asbabun nuzul ayat, ayat al-quran.” (GP2/23052017/216-217)*

Keinginan mereka terhadap penambahbaikan kurikulum kandungan pelajaran yang tidak terhad hanya kepada murid sekolah rendah sahaja malah perlu merentasi kurikulum seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Penambahbaikan rasanya pada pendapat saya perlu lebih tekankan pada kandungan pelajaran tu la supaya para guru pelatih*



*lebih bersedia dengan ilmu-ilmu yang akan dibawa di sekolah nanti, tidak terhad kepada ilmu untuk murid sekolah rendah sahaja, dia kena lebih merentasi kurikulum.”(GP3/24052017/209-212)*

Berdasarkan penilaian pensyarah pula impak pengetahuan kandungan guru pelatih mencatatkan skor min yang tinggi (Min=4.17, S.P=.566) seperti dalam Jadual 4.33 di bawah. Skor min tertinggi adalah bagi item pensyarah berpandangan guru pelatih mempunyai pelbagai cara dan strategi untuk meningkatkan kefahaman dalam Pendidikan Islam (Min=4.30, S.P=.618). Skor min paling rendah ialah bagi item pensyarah berpandangan guru pelatih mempunyai pengetahuan yang mencukupi dalam ilmu Pendidikan Islam (Min=4.00, S.P=.649).

Jadual 4.33

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Kandungan Kurikulum Guru Pelatih Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Impak Pengetahuan Kandungan Pada pandangan saya:	Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap
D01	guru pelatih mempunyai pengetahuan yang mencukupi dalam ilmu Pendidikan Islam.	4.00	.649	Tinggi
D02	guru pelatih boleh menggunakan pendekatan yang Islamik dalam menyelesaikan sesuatu perkara.	4.23	.589	Tinggi
D03	guru pelatih mempunyai pelbagai cara dan strategi untuk meningkatkan kefahaman dalam Pendidikan Islam.	4.30	.618	Tinggi
KESELURUHAN		4.17	.566	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual dengan pensyarah juga menyokong dapatan di atas bahawa guru pelatih telah dapat menguasai ilmu dalam Pendidikan Islam dengan baik serta penguasaan amali yang baik seperti dalam transkripsi di bawah:

*“aa...insyaAllah bagi saya guru-guru pelatih aa..boleh aa..memperolehi ataupun menguasailah ilmu dalam Pendidikan Islam dengan baik dan pendekatan-pendekatan yang kita gunakan mereka aa..boleh memahami dan boleh aa..melakukan aa..kalau..kalau jenis amali mereka boleh aa..menunjukkan*

*memberi tunjuk cara yang baik apabila mereka diminta berbuat demikian.”(RP2/07062017/251-255)*

Rumusannya pengetahuan kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dalam kalangan guru pelatih berdasarkan penilaian guru pelatih (Min=4.27, S.P=.483) dan pensyarah (Min=4.17, S.P=.566) adalah tinggi.

#### **4.3.4.2 Hasil Pembelajaran Kursus (Pengetahuan Pedagogi)**

Persoalan Kajian 14 (1.5.14): Sejauhmanakah hasil pembelajaran kursus iaitu pengetahuan pedagogi (*pedagogical knowledge*) guru pelatih?

Sebanyak tujuh item soal selidik guru pelatih telah digunakan bagi menjawab persoalan ini. Dapatan kajian seperti dalam Jadual 4.34 di bawah melaporkan semua item soal selidik yang dikaji mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min antara 4.29 (S.P=.641) hingga 4.40 (S.P=.637). Skor item paling tinggi ialah D22 mengenai kebolehan menyesuaikan gaya pengajaran dengan pelajar yang berbeza dan item D24 mengenai pengetahuan pelbagai pendekatan pengajaran dalam kelas di sekolah. Skor item paling rendah ialah D20 mengenai pengetahuan pedagogi cara untuk menilai prestasi pelajar dalam kelas. Secara keseluruhannya skor min pengetahuan pedagogi berdasarkan penilaian guru pelatih adalah tinggi (Min=4.36, S.P=.539).

Jadual 4.34

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Pedagogi Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Hasil Pembelajaran Kursus: Pengetahuan Pedagogi	Guru Pelatih (N=305)		
		Min	S.P	Tahap
D20	Saya mempunyai cara untuk menilai prestasi pelajar dalam kelas.	4.29	.641	Tinggi
D21	Saya boleh menyesuaikan diri semasa menjalani praktikum mengikut kefahaman pelajar.	4.35	.621	Tinggi

Sambungan Jadual 4.34

D22	Saya boleh menyesuaikan gaya pengajaran dengan pelajar yang berbeza.	4.40	.637	Tinggi
D23	Saya mengetahui pelbagai kaedah untuk menilai pembelajaran pelajar.	4.39	.630	Tinggi
D24	Saya boleh menggunakan pelbagai pendekatan pengajaran dalam kelas di sekolah.	4.40	.637	Tinggi
D25	Saya dapat mengenal pasti sama ada pelajar faham atau keliru tentang pengajaran saya.	4.37	.637	Tinggi
D26	Saya mengetahui cara untuk mengekalkan pengurusan kelas.	4.36	.660	Tinggi
KESELURUHAN		4.36	.539	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual menjelaskan bahawa pengetahuan pedagogi adalah mencukupi. Mereka berpandangan bahawa telah menguasai pengetahuan pedagogi dalam bilik darjah seperti menggunakan teknik bercerita, perbincangan, bermain, pengurusan kelas dan murid-murid yang bermasalah seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Bagi saya pedagogi tu sangat mencukupi.. aa.. pedagogi sangat mencukupi.. cuma dari segi.. aa ..apa ni pengisian ataupun ilmu yang di..yang berada di sini tu kurang sedikit, seperti yang saya maklumkan tadi bahawa tambahkan lagi pengisian ataupun subjek-subjek yang boleh kita belajar dengan mendalam lagi.” (GP2/23052017/211-214)*

*“Alhamdulillah setakat ni kami dahpun belajar subjek-subjek yang berkaitan.. berkaitan dengan pedagogi dalam bilik darjah, jadi saya tahu serba sedikit kaedah-kaedah yang sesuai nak dilaksanakan dalam bilik darjah contohnya menggunakan kaedah bercerita, kaedah perbincangan, bermain dan sebagainya, jadi saya tahu jugak cara macam mana nak mengekalkan pengurusan kelas, macam mana nak kawal bilik darjah atau murid-murid yang bermasalah”. (GP3/24052017/177-182)*

Berdasarkan penilaian pensyarah, impak pengetahuan pedagogi guru pelatih mencatatkan keseluruhan skor min yang tinggi (Min=4.26, S.P=.560) seperti dalam Jadual 4.35 di bawah. Julat skor min adalah antara 4.21 (S.P=.631) hingga 4.31 (S.P=.549). Item skor min paling tinggi ialah D04 mengenai pandangan pensyarah

bahawa guru pelatih tahu bagaimana untuk menilai prestasi pelajar dalam kelas. Item paling rendah ialah D05 mengenai pandangan pensyarah bahawa guru pelatih boleh menggunakan pendekatan yang berkesan untuk membimbing pemikiran pelajar. Justeru aspek ini perlu diberikan penekanan bagi memenuhi hasrat melahirkan guru yang berkualiti. Kesimpulan juga dapat dibuat walaupun pensyarah berpandangan bahawa guru pelatih tahu bagaimana untuk menilai prestasi pelajar dalam kelas, namun hakikatnya guru pelatih itu sendiri berpandangan ia adalah sebaliknya berdasarkan dapatan sebelum ini.

#### Jadual 4.35

*Skor Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan Pedagogi Guru Pelatih Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Impak Pengetahuan Pedagogi Pada pandangan saya:	Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap
D04	guru pelatih tahu bagaimana untuk menilai prestasi pelajar dalam kelas.	4.31	.549	Tinggi
D05	guru pelatih boleh menggunakan pendekatan yang berkesan untuk membimbing pemikiran pelajar.	4.21	.631	Tinggi
D06	guru pelatih boleh menyesuaikan gaya pengajaran dengan pelajar yang berbeza.	4.28	.610	Tinggi
D07	guru pelatih mengetahui pelbagai kaedah untuk menilai pembelajaran pelajar.	4.24	.677	Tinggi
D08	guru pelatih boleh menggunakan pelbagai pendekatan pengajaran dalam kelas di sekolah.	4.28	.691	Tinggi
KESELURUHAN		4.26	.560	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil dapatan temu bual menerangkan bahawa secara umumnya penguasaan pedagogi dalam kalangan guru pelatih adalah sangat baik kerana pengajian di IPG lebih menumpukan kepada pedagogi pendidikan seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Aaaa..kita melihat kepada aa..pelajar itu sendiri aa..dalam aa..keseluruhan bagi saya keseluruhan mereka dapat menguasai dan mungkin ada sebahagian kecil sahaja yang mereka perlu lagi aa..”(RP2/07062017/258-260)*

*“pembelajaran yang lebih lagilah sebab kebanyakan yang belajar di sini yang lebih menumpukan kepada pedagogi pendidikan sahaja” (RP1/04062017/273-275)*

Rumusannya pengetahuan pedagogi dalam kalangan guru pelatih berdasarkan penilaian guru pelatih (Min=4.36, S.P=.539) dan pensyarah (Min=4.26, S.P=.560) adalah tinggi. Namun antara aspek yang perlu diberi pemerhatian adalah terhadap penggunaan pendekatan yang berkesan untuk membimbing pemikiran pelajar di sekolah. Pemikiran pelajar pada era abad ke-21 memerlukan suatu dasar yang difahami dengan kukuh dalam diri agar mampu membina peradaban manusia yang mengikut al-Quran dan al-Sunnah.

#### **4.3.4.3 Kemapanan Pembentukan Sikap Positif**

Persoalan Kajian 15 (1.5.15): Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek kemapanan iaitu nilai profesionalisme keguruan dalam pembentukan sikap positif guru pelatih?

Dapatan kajian berdasarkan penilaian guru pelatih seperti dalam Jadual 4.36 di bawah melaporkan semua item mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min adalah antara 4.50 (S.P=.568) hingga 4.54 (S.P=.596). Item skor min paling tinggi ialah D31 mengenai pandangan guru pelatih bahawa program ini telah dapat menerapkan nilai-nilai murni dalam diri. Item paling rendah ialah D27 bahawa program ini telah mempengaruhi guru pelatih untuk membuat amal kebajikan. Secara keseluruhannya skor min kemapanan pembentukan sikap positif adalah tinggi (Min=4.52, S.P=.511).

Jadual 4.36

*Skor Min dan Sisihan Piawai Kemapanan Pembentukan Sikap Positif Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Program yang saya ikuti telah :	Guru Pelatih		
		Min	S.P	Tahap
D27	mempengaruhi saya untuk membuat amal kebajikan.	4.50	.568	Tinggi
D28	mengubah tingkah laku menjadi baik.	4.51	.585	Tinggi
D29	berguna untuk diri saya, masyarakat, agama dan negara.	4.53	.596	Tinggi
D30	meningkatkan penghayatan agama dalam kehidupan.	4.53	.602	Tinggi
D31	dapat menerapkan nilai-nilai murni terhadap saya.	4.54	.596	Tinggi
D32	menjadikan saya tenang apabila mempelajari kandungan kursus berkaitan Islam.	4.52	.580	Tinggi
KESELURUHAN		4.52	.511	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual menjelaskan kemapanan pembentukan sikap positif telah diterapkan melalui pensyarah yang menjadikan guru pelatih berfikiran positif, penerapan amal kebajikan, berbuat baik, bertegur sapa dan sebagainya yang sedikit sebanyak mampu mengubah tingkah laku menjadi seorang guru pelatih yang berguna seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Kemapanan untuk membentuk sikap positif ni aa dia kadang-kadang diterapkan melalui pensyarah tu sendiri dalam kelas supaya kita ni..kita ni supaya seorang guru...kalau kita ada pemikiran negatif tu jadi susah untuk kita bergerak ke...kehadapan sebab itulah hidup dalam dunia ni kita hidup ni kita kena kena berfikiran positif, sentiasa positif dengan apa yang telah ditetapkan ataupun apa yang telah ditentukan oleh Allah kerana mungkin menjadi hikmah yang terbaik untuk kita ataupun kita ketahui...” (GP2/23052017/249-254)*

*“Dan banyak jugak pensyarah-pensyarah yang selalu memberikan pendedahan kepada kami mengenai amal kebajikan, selalu berbuat baik, bertegur sapa dan sebagainya dan sedikit sebanyak banyak mengubah tingkah laku kami menjadi pelajar ataupun guru pelatih yang..yang..yang baiklah dan dia amat berguna untuk diri saya dan masyarakat serta kawan-kawan yang lainlah.” (GP2/23052017/255-259)*

Berdasarkan penilaian pensyarah, dapatan kajian menjelaskan kemapanan pembentukan sikap positif guru pelatih mencatatkan skor min yang tinggi (Min=4.47, S.P=.510) seperti dalam Jadual 4.37 di bawah. Julat skor min adalah antara 4.44 (S.P=.612) hingga 4.51 (S.P=.523). Item skor min paling tinggi ialah D10 mengenai pandangan pensyarah bahawa penghayatan agama dalam kehidupan guru pelatih meningkat. Item skor min paling rendah ialah D11 mengenai pandangan pensyarah bahawa tingkah laku guru pelatih berubah menjadi baik.

Jadual 4.37

*Skor Min dan Sisihan Piawai Kemapanan Pembentukan Sikap Positif Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Kemapanan Pembentukan Sikap Positif Pada pandangan saya:	Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap
D09	kursus dalam PISMP Pendidikan Islam telah mempengaruhi guru pelatih untuk membuat amal kebajikan.	4.48	.580	Tinggi
D10	penghayatan agama dalam kehidupan guru pelatih meningkat.	4.51	.523	Tinggi
D11	tingkah laku guru pelatih berubah menjadi baik.	4.44	.612	Tinggi
D12	minda guru pelatih menjadi positif.	4.48	.615	Tinggi
KESELURUHAN		4.47	.510	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil temu bual pula menggambarkan bahawa sikap positif telah terbentuk setelah lebih kurang lima enam tahun di IPG. Sahsia diri juga berubah menjadi gaya seorang guru sebenar seperti dalam transkripsi di bawah:

*“jadi apabila mereka aa..berada di sini lebih kurang lima enam tahun dan merekapun apabila ilmu agama itu sudah kental di dada insyaAllah maknanya automatik dia punya sifat, akhlak itu terbentuk dengan sendirinya..aaa..insyaAllah.” (RP2/07062017/283-285)*

*“Sahsiah pun sudah berubah aa..dulu dia gaya lain bila semester yang terakhir ni gaya dia seperti gaya cikgulah”.*  
(RP1/04062017/306-307)

Rumusannya kemapanan pembentukan sikap positif berdasarkan penilaian guru pelatih (Min=4.52, S.P=.511) dan pensyarah (Min=4.47, S.P=.510) adalah tinggi. Dapatan juga menjelaskan kepada kita bahawa kurikulum PISMP Pendidikan Islam yang diikuti guru pelatih di IPG telah berjaya dilaksanakan dengan sempurna sehingga mampu membentuk sikap positif guru pelatih.

#### **4.3.4.4 Kebolehpindahan Kemahiran Dalam Profesion Keguruan**

Persoalan Kajian 16 (1.5.16): Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam dari aspek kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan semasa amalan profesional?

Dapatan kajian berdasarkan penilaian guru pelatih seperti dalam Jadual 4.38 di bawah melaporkan semua item mencatatkan skor min yang tinggi. Julat skor min adalah antara 4.42 (S.P=.635) hingga 4.54 (S.P=.601). Item skor min paling tinggi ialah D37 bahawa setelah menjalani amalan profesional di sekolah guru pelatih menganggap setiap pekerjaan itu adalah ibadah jika dilakukan dengan niat yang ikhlas. Item skor min paling rendah ialah D42 bahawa setelah menjalani amalan praktikum di sekolah guru pelatih boleh memimpin rakan-rakan yang lain untuk menyelaraskan pengetahuan kandungan, teknologi dan pendekatan pengajaran di sekolah. Secara keseluruhannya skor min kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan berdasarkan penilaian guru pelatih adalah tinggi (Min=4.45, S.P=.503).



Jadual 4.38

*Skor Min dan Sisihan Piawai Kebolehpindahan Kemahiran Dalam Profesion Keguruan Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Setelah menjalani amalan profesional di sekolah:	Guru Pelatih (N=305)		
		Min	S.P	Tahap
D33	saya tahu bagaimana untuk memilih pendekatan pengajaran yang berkesan untuk membimbing pemikiran pelajar.	4.45	.567	Tinggi
D34	saya dapat mengintegrasikan kemahiran mengajar dan ICT dalam pengajaran.	4.43	.603	Tinggi
D35	saya boleh menggunakan strategi yang menggabungkan kandungan, teknologi dan pendekatan pengajaran yang saya belajar dalam kursus-kursus PISMP Pendidikan Islam.	4.45	.627	Tinggi
D36	pembelajaran Pendidikan Islam benar-benar membantu saya dalam menjalani kehidupan di dunia.	4.46	.633	Tinggi
D37	saya menganggap setiap pekerjaan itu adalah ibadah jika dilakukan dengan niat yang ikhlas.	4.54	.601	Tinggi
D38	Saya boleh memimpin rakan-rakan yang lain untuk menyelaraskan pengetahuan kandungan, teknologi dan pendekatan pengajaran di sekolah.	4.42	.635	Tinggi
KESELURUHAN		4.45	.503	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Hasil dapatan temu bual guru pelatih turut menjelaskan bahawa berlaku kebolehpindahan kemahiran penggunaan ICT, pemindahan ilmu dan kefahaman, penerapan sikap sifat ikhlas dan kebolehan memilih pendekatan pengajaran yang bersesuaian seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Contohnya dari sudut aa.. nak mengaplikasikan ICT aa..kadang-kadang kami jugak diberikan pendedahan ICT jadi di luar nanti pun di sekolah nantipun kami akan didedahkan dengan ICT yang macam mana nak mengajar ataupun nak sediakan ICT ataupun slide yang terbaik untuk didedahkan kepada murid dan mmmm... tugas seorang guru tu adalah yang perlu kita ingat bahawa tugas tu adalah tugas yang mesti diselitkan dengan sifat yang ikhlas, bila kita selitkan dengan sifat ikhlas maka dia akan menjadi ibadah kepada kita.”  
(GP2/23052017/270-276)*

*“Kebolehpindahan kursus dalam program ni saya tahu macam mana nak memilih pendekatan pengajaran yang bersesuaian yang berkesan untuk membimbing murid-murid, selain tu saya dapat mengintegrasikan kemahiran mengajar dan mengaplikasikan kemahiran*

*ICT contohnya dalam pengajaran, jadi saya takdelah menggunakan kaedah yang biasa sahaja...”(GP3/24052017/197-201)*

Berdasarkan penilaian pensyarah pula, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan guru pelatih mencatatkan skor min yang tinggi (Min=4.54, S.P=.445) seperti dalam Jadual 4.39 di bawah. Julat skor min adalah di antara 4.52 (S.P=.523 dan S.P=.562) hingga 4.57 (S.P=.518). Item skor min paling tinggi ialah D16 mengenai pandangan pensyarah bahawa guru pelatih mengamalkan nilai-nilai murni yang diterapkan melalui pembelajaran kursus. Item skor min paling rendah ialah D14 mengenai pandangan pensyarah bahawa guru pelatih telah mengamalkan nilai-nilai profesionalisme dalam profesion keguruan. Secara keseluruhannya skor min kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan berdasarkan penilaian pensyarah adalah tinggi (Min=4.54, S.P=.445).

Jadual 4.39

*Skor Min dan Sisihan Piawai Kebolehpindahan Kemahiran Dalam Profesion Keguruan Berdasarkan Penilaian Pensyarah*

No	Kebolehpindahan Kemahiran Dalam Profesion Keguruan Pada pandangan saya:	Pensyarah (N=96)		
		Min	S.P	Tahap
D13	guru pelatih telah mempamerkan kesungguhan melaksanakan tanggungjawab sebagai satu pasukan.	4.53	.502	Tinggi
D14	guru pelatih telah mengamalkan nilai profesionalisme dalam profesion keguruan.	4.52	.523	Tinggi
D15	guru pelatih melaksanakan tanggungjawab dengan beretika.	4.52	.562	Tinggi
D16	guru pelatih mengamalkan nilai-nilai murni yang diterapkan melalui pembelajaran kursus	4.57	.518	Tinggi
D17	guru pelatih menunjukkan tanggungjawab kepimpinan yang berkesan.	4.56	.519	Tinggi
KESELURUHAN		4.54	.445	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Berdasarkan temu bual pula menjelaskan bahawa perpindahan ilmu berlaku dengan baik umpamanya dalam bidang tilawah seperti dalam transkripsi di bawah.

*“....bagaimana dia mengajar tilawah di..di dalam kelas, bagaimana dia menggunakan ilmu-ilmu yang ada aa..yang dia peroleh di sini dan di ajar jadi ilmu itulah maknanya yang di gunakan tu..aa..kebolehpindahan ilmu tadi, makna ilmu yang dia ada dia pindah pulak kepada anak-anak murid dia aa..makna ..ilmu dia ilmu yang betullah, kadang-kadang ada..adalah satu dua aa...tersilap aa..itu takde masalah kita boleh kita boleh check balik aa...sewaktu dia mengajar sekiranya ada kekeliruan tetapi saya se..selalu pengalaman saya tidak ada masalah aa..maknanya guru pelatih tu dapat aa..mengajar contoh tajwid itu aa..dengan betul aa..”(RP2/07062017/311-318)*

Perpindahan kemahiran juga jelas terbukti melalui amalan praktikum apabila guru pelatih dapat melaksanakan teori pembelajaran sebagaimana yang dipelajari semasa di dalam kursus. Buktinya adalah transkripsi berikut:

*“Kebanyakannya dapat melaksanakanlah apa yang dipelajari dan benda ni dapat dibuktikan melalui amalan praktikum jadi masa praktikum kita tengok adakah dia melaksanakan teori pembelajaran tu sebagaimana yang belajar ataupun tidak dan kita boleh menilai ilmu dia tu semasa dia mengajar.”(RP1/04062017/310-313)*

Rumusannya kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan berdasarkan penilaian guru pelatih (Min=4.45, S.P=.503) dan pensyarah (Min=4.54, S.P=.445) adalah tinggi. Perkara paling utama kebolehpindahan kemahiran berlaku apabila nilai-nilai murni yang dikehendaki terutamanya sifat ikhlas dalam diri telah memberi kesan utama melalui pembelajaran kursus.

#### **4.3.4.5 Impak Program**

Persoalan Kajian 17 (1.5.17): Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam dari aspek impak iaitu persepsi dan kepuasan guru pelatih terhadap program?

Dapatan kajian berdasarkan penilaian guru pelatih seperti dalam Jadual 4.40 di bawah mencatatkan skor min yang tinggi bagi semua item. Julat skor min adalah antara 4.44 (S.P=.621) hingga 4.61 (S.P=.539). Item skor min paling tinggi ialah D47 bahawa guru pelatih berpandangan pensyarah mampu menghuraikan kandungan kurikulum dengan baik ketika PdP. Item skor min paling rendah ialah D39 bahawa guru pelatih merasakan satu kepuasan apabila mengikuti PISMP Pendidikan Islam. Secara keseluruhannya skor min impak kepuasan program adalah tinggi (Min=4.53, S.P=.477).

Jadual 4.40

*Skor Min dan Sisihan Piawai Impak Program Berdasarkan Penilaian Guru Pelatih*

No	Kepuasan terhadap program	Guru Pelatih (N=305)		
		Min	S.P	Tahap
D39	Saya merasa satu kepuasan apabila mengikuti PISMP Pendidikan Islam.	4.44	.621	Tinggi
D40	Saya merasa seronok mempelajari kursus-kursus PISMP Pendidikan Islam.	4.47	.623	Tinggi
D41	Saya mendalami kursus-kursus PISMP Pendidikan Islam supaya dapat mengaplikasikannya dalam kehidupan.	4.51	.602	Tinggi
D42	Saya suka apabila pensyarah hadir ke kuliah.	4.53	.607	Tinggi
D43	Saya berminat mempelajari kursus-kursus PISMP Pendidikan Islam.	4.53	.590	Tinggi
D44	PISMP Pendidikan Islam adalah program yang penting dan wajar.	4.57	.570	Tinggi
D45	Kursus-kursus PISMP Pendidikan Islam berguna untuk diri saya.	4.58	.574	Tinggi
D46	Pembelajaran kursus-kursus PISMP Pendidikan Islam mendorong saya melakukan pekerjaan yang baik.	4.57	.581	Tinggi
D47	Pensyarah mampu menghuraikan kandungan kurikulum dengan baik ketika PdP.	4.61	.539	Tinggi
KESELURUHAN		4.53	.477	Tinggi

S.P = Sisihan Piawai

Dapatan temu bual dengan guru pelatih pula menggambarkan secara tidak langsung tentang keberkesanan program yang diikuti kerana telah berjaya memberi impak

kepada perubahan diri menjadi lebih baik terutamanya dalam beragama seperti dalam transkripsi di bawah:

*“Program ni secara tak langsung mendidik diri saya untuk menjadi lebih baik sebab apa elemen-elemen yang diterapkan memang nilai-nilai agama kerohanian yang menjadi makanan dalam diri jadi secara tak langsung saya terdidik untuk jadi lebih baik dari dalam.. dari segi keagamaanlah.” (GP3/24052017/185-188)*

*“Pelaksanaannya berkesan untuk kami...pada pelaksanaan pismp ... sebelum dihantar ke sekolah..”(GP3/24052017/142-143)*

Rumusan berdasarkan perbincangan di atas bahawa impak kepuasan program berdasarkan penilaian guru pelatih yang terlibat secara langsung adalah tinggi (Min=4.53, S.P=.477). Kesan utama adalah apabila guru pelatih berpandangan bahawa pensyarah yang merupakan salah satu input dalam program telah mampu menghuraikan kandungan kurikulum dengan baik ketika PdP.

#### **4.4 Pengujian Hipotesis Kajian**

Bahagian ini membentangkan dapatan daripada pengujian hipotesis secara berturutan. Terdapat enam hipotesis yang telah diuji dalam kajian ini.

##### **4.4.1 Pengujian Hipotesis Pertama**

Ho1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara zon kedudukan Institut Pendidikan Guru terhadap pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program dari dimensi produk.

Ujian MANOVA digunakan untuk melihat perbezaan antara zon kedudukan IPG terhadap keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam dari dimensi produk. Keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam merangkumi aspek hasil pembelajaran kursus iaitu pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program. Jadual 4.41 jelas menunjukkan min pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi responden Zon Tengah adalah lebih tinggi berbanding responden Zon Borneo dan Zon Timur. Bagi aspek kemapanan pembentukan sikap positif, Zon Borneo menunjukkan min yang lebih tinggi berbanding Zon Tengah dan Zon Timur. Manakala tahap kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan kepuasan program responden Zon Borneo dan Zon Tengah menunjukkan min yang hampir sama berbanding Zon Timur. Responden Zon Timur menunjukkan min yang paling rendah dalam semua aspek pemboleh ubah kajian. Berdasarkan Jadual 4.41 juga menunjukkan jumlah bilangan responden Zon Timur seramai 88 orang, Zon Tengah seramai 125 orang dan Zon Borneo seramai 92 orang yang semuanya berjumlah 305 orang.

Jadual 4.41

*Statistik Deskriptif Pengetahuan Kandungan Kurikulum, Pengetahuan Pedagogi, Kemapanan Pembentukan Sikap Positif, Kebolehpindahan Kemahiran Dalam Profesion Keguruan dan Impak Kepuasan Program Mengikut Zon Kedudukan IPG*

Pemboleh ubah bersandar	IPG	Mean	Std. Deviation	N
Pengetahuan Kandungan Kurikulum	1 Timur	4.0819	.52998	88
	2 Tengah	4.3992	.40873	125
	3 Borneo	4.2803	.47820	92
	Total	4.2718	.48385	305
Pengetahuan Pedagogi	1 Timur	4.2127	.60104	88
	2 Tengah	4.4754	.45530	125
	3 Borneo	4.3680	.55155	92
	Total	4.3672	.53920	305

Sambungan Jadual 4.41

Kemapanan Pembentukan Sikap Positif	1 Timur	4.4205	.52764	88
	2 Tengah	4.5400	.50152	125
	3 Borneo	4.5906	.49995	92
	Total	4.5208	.51150	305
Kebolehpindahan Kemahiran dalam profesion keguran	1 Timur	4.3864	.53459	88
	2 Tengah	4.4867	.47074	125
	3 Borneo	4.4873	.51310	92
	Total	4.4579	.50306	305
Impak Kepuasan Program	1 Timur	4.4495	.47318	88
	2 Tengah	4.5751	.42499	125
	3 Borneo	4.5700	.53988	92
	Total	4.5373	.47764	305

Ujian *Box's M* seterusnya dijalankan bagi melihat kehomogenan varian-kovarian. Ujian ini penting bagi menentukan sama ada varian-kovarian di kalangan pemboleh ubah bersandar adalah sama atau sebaliknya, merentasi semua pemboleh ubah bebas. Keadaan ini merupakan pra-syarat penting bagi ujian MANOVA. Ujian MANOVA mengandaikan bahawa varian-kovarian di kalangan pemboleh ubah bersandar adalah sama, merentasi semua pemboleh ubah bebas (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010).

Jadual 4.42 menunjukkan keputusan ujian *Box's M* yang signifikan iaitu  $p < 0.05$ . Hal ini menunjukkan bahawa data terpesong daripada salah satu syarat kesamaan kovarians. Dapatan menunjukkan terdapat perbezaan varian-kovarian yang signifikan dalam kalangan pemboleh ubah bersandar untuk semua aras pemboleh ubah bebas ( $F=3.503$ ,  $p=0.000$ ). Tabachnick dan Fidell (2007) dan Stevens (1986) dalam hal ini menegaskan, walaupun matrik kehomogenan varian-kovarian (Ujian *Box's M*) adalah signifikan, ia tidak menjadi masalah bagi ujian MANOVA sekiranya saiz sampel adalah besar dan hampir sama (sampel terbesar/terkecil  $< 1.5$ ) kerana kesilapan jenis I (*Type I error*) adalah sangat kecil, oleh itu pengujian hipotesis di atas boleh dilakukan

menggunakan ujian MANOVA (Azizi Jaafar, 2015; dan Stevens, 1986 dalam Fatimah Tambi, 2009; Jamil Ahmad, 2002).

Jadual 4.42

*Box's Test of Equality of Covariance Matrices<sup>a</sup>*

Box's M	Nilai F	Df1	Df2	Sig.
107.701	3.503	30	246008.751	0.000

Keputusan ujian *Multivariate Wilks' Lambda* dalam Jadual 4.43 menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan dalam skor min pemboleh ubah keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan dalam produk antara responden zon IPG. Keadaan ini memberi maksud terdapat kesan kedudukan zon IPG terhadap pemboleh ubah keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan dalam produk dan zon IPG secara signifikan [Wilks' $\lambda$ =.889,  $F(10, 596)=3.600$ ,  $p<.05$ ]. Menurut Pallant (2010), nilai eta berganda yang diperoleh menunjukkan perbezaan skor min bagi semua pemboleh ubah pada keseluruhannya adalah sederhana ( $\eta^2=0.057$ ). Berdasarkan keputusan ini, pengkaji melaporkan bahawa secara keseluruhannya faktor lokasi kedudukan IPG (Timur, Tengah dan Borneo) memberikan kesan terhadap pemboleh ubah bersandar keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan dan aspek yang dikaji.

Jadual 4.43

*Ujian Multivariate Tests<sup>a</sup> Wilks' Lambda Perbezaan Keberkesanan Pelaksanaan Program Dari Dimensi Produk Antara Zon IPG*

Zon IPG	Nilai Wilk's Lambda ( $\lambda$ )	Nilai F	Hypothesis df	Error df	Sig. ( $p$ )	Partial Eta Square ( $\eta^2$ )
Timur, Tengah dan Borneo	0.889	3.600 <sup>b</sup>	10.000	596.000	0.000	0.057



Seterusnya ujian *Levene's Test of Equality of Error Variances* dijalankan untuk menguji kesamaan varian bagi setiap kategori pemboleh ubah bersandar yang dikaji. Menurut Field (2009) apabila nilai signifikan  $p < .05$  yang diperoleh, maka ia menunjukkan terdapat perbezaan varian pada pemboleh ubah bersandar berkenaan. Sebaliknya, jika nilai signifikan  $p > 0.05$  yang diperoleh, maka ia menunjukkan tidak terdapat perbezaan varian pada pemboleh ubah bersandar yang diuji.

Jadual 4.44 menunjukkan menunjukkan bahawa empat daripada lima pemboleh ubah bersandar memperoleh keputusan yang signifikan pada  $p < .05$  iaitu pengetahuan kandungan kurikulum ( $p = .030$ ), pengetahuan pedagogi ( $p = .006$ ), kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan ( $p = .027$ ) dan impak kepuasan program ( $p = .013$ ) [Ujian kesamaan varians ini diperlukan dalam prosedur analisis *Stepdown* (menganalisis kelima-lima pemboleh ubah bersandar secara berasingan). Oleh kerana analisis data ujian MANOVA menggunakan prosedur analisis *Enter*, maka analisis boleh diteruskan].

Jadual 4.44

*Keputusan Levene's Test of Equality of Error Variances<sup>a</sup>*

Pemboleh ubah bersandar	F	df1	df2	Sig.
Pengetahuan Kandungan Kurikulum	3.552	2	302	.030
Pengetahuan Pedagogi	5.210	2	302	.006
Kemampuan Pembentukan Sikap Positif	.540	2	302	.584
Kebolehpindahan Kemahiran	3.662	2	302	.027
Impak Kepuasan Program	4.383	2	302	.013

\*Sig. pada aras 0.05

Keputusan analisis dalam Jadual 4.33 *Multivariate Test* sebelum ini menunjukkan menunjukkan bahawa secara keseluruhan ada kesan utama zon kedudukan IPG

terhadap kombinasi kelima-lima pemboleh ubah bersandar, maka kesan utama bagi setiap pemboleh ubah bersandar boleh dikenal pasti dalam Jadual 4.45 di bawah. Terdapat lima pemboleh ubah bersandar yang ingin diuji dalam kajian ini, oleh demikian nilai signifikan mestilah dibahagi dengan bilangan pemboleh ubah bersandar yang diuji (Jullie Pallant, 2010). Maka setelah nilai .05 dibahagi dengan 5, nilai signifikan baru ialah 0.01. Keputusan analisis menunjukkan bahawa secara signifikan, zon IPG merupakan faktor kepada pengetahuan kandungan kurikulum [ $F(2, 302)=11.918$ ,  $p=.000$  ( $p<0.01$ ,  $\eta^2=0.073$ )]. Manakala empat pemboleh ubah lain iaitu pengetahuan pedagogi ( $p=.002$ ,  $\eta^2=0.040$ ), kemapanan pembentukan sikap positif ( $p=.071$ ,  $\eta^2=0.017$ ), kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan ( $p=.287$ ,  $\eta^2=0.008$ ) dan impak kepuasan program ( $p=.123$ ,  $\eta^2=0.014$ ) adalah tidak signifikan ( $p>0.01$ ). Berdasarkan keputusan ini, pengkaji melaporkan bahawa faktor zon IPG memberi kesan terhadap terhadap pemboleh ubah bersandar pengetahuan kandungan kurikulum. Manakala pemboleh ubah bersandar pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program tiada kesan faktor zon IPG.

Nilai  $R^2$  di bawah Jadual 4.45 menunjukkan bahawa zon IPG menyumbang sebanyak 0.073 atau 7.3 peratus daripada perubahan dalam pemboleh ubah bersandar pengetahuan kandungan kurikulum, 0.040 atau 4.0 peratus daripada perubahan dalam pemboleh ubah bersandar pengetahuan pedagogi, 0.017 atau 1.7 peratus daripada perubahan dalam pemboleh ubah bersandar kemapanan pembentukan sikap positif, 0.008 atau 0.8 peratus daripada perubahan dalam pemboleh ubah bersandar kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan 0.014 atau 1.4 peratus daripada perubahan dalam pemboleh ubah bersandar impak kepuasan program.

Jadual 4.45

*Ujian Kesan Antara Subjek (Test of Between-Subjects Effects)*

Pemboleh ubah bersandar	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	Partial Eta Squared ( $\eta^2$ )
Pengetahuan Kandungan Kurikulum	5.206	2	2.603	11.918	.000	.073
Pengetahuan Pedagogi	3.566	2	1.783	6.348	.002	.040
Kemampuan Pembentukan Sikap Positif	1.380	2	.690	2.667	.071	.017
Kebolehpindahan Kemahiran	.633	2	.317	1.254	.287	.008
Impak Kepuasan Program	.956	2	.478	2.110	.123	.014

a. R Squared = .073 (Adjusted R Squared = .067)

b. R Squared = .040 (Adjusted R Squared = .034)

c. R Squared = .017 (Adjusted R Squared = .011)

d. R Squared = .008 (Adjusted R Squared = .002)

d. R Squared = .014 (Adjusted R Squared = .007)

Melalui petunjuk min anggaran marginal dalam Jadual 4.46 jelas menunjukkan perbezaan nilai min bagi zon IPG bagi pemboleh ubah bersandar dari dimensi produk. Didapati bagi pemboleh ubah bersandar pengetahuan kandungan kurikulum, Zon Tengah (Min=4.40) mempunyai skor min yang lebih tinggi berbanding Zon Borneo (Min=4.28) dan Zon Timur (Min=4.08). Bagi pemboleh ubah bersandar pengetahuan pedagogi, Zon Tengah (Min=4.48) juga mempunyai skor min yang lebih tinggi berbanding Zon Borneo (Min=4.37) dan Zon Timur (Min=4.21). Bagi pemboleh ubah bersandar kemampuan pembentukan sikap positif, Zon Borneo (Min=4.59) mempunyai skor min yang lebih tinggi berbanding Zon Tengah (Min=4.54) dan Zon Timur (Min=4.42). Bagi pemboleh ubah bersandar kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan, Zon Borneo dan Zon Tengah adalah sama (Min=4.49) tetapi lebih tinggi dari Zon Timur (Min=4.39). Bagi pemboleh ubah bersandar impak kepuasan program, Zon Tengah (Min=4.58) mempunyai skor min yang lebih tinggi berbanding Zon Borneo (Min=4.57) dan Zon Timur (Min=4.45).

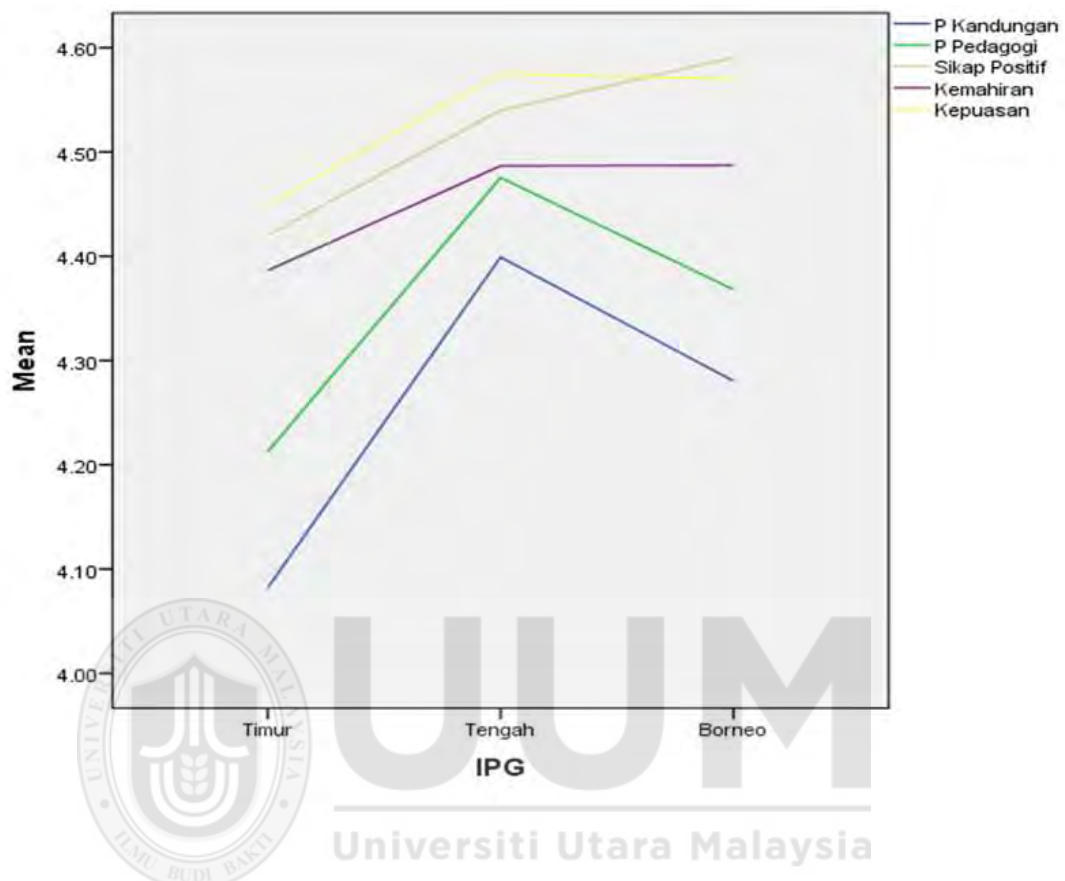
Jadual 4.46

*Min Anggaran Marginal (Estimates Marginal Means)*

Dependent Variable	IPG	Mean	Std. Error	95% Confidence Interval	
				Lower Bound	Upper Bound
Pengetahuan Kandungan Kurikulum	1 Timur	4.082	.050	3.984	4.180
	2 Tengah	4.399	.042	4.317	4.481
	3 Borneo	4.280	.049	4.184	4.376
Pengetahuan Pedagogi	1 Timur	4.213	.056	4.101	4.324
	2 Tengah	4.475	.047	4.382	4.569
	3 Borneo	4.368	.055	4.259	4.477
Kemampuan Pembentukan Sikap Positif	1 Timur	4.420	.054	4.314	4.527
	2 Tengah	4.540	.046	4.450	4.630
	3 Borneo	4.591	.053	4.486	4.695
Kebolehpindahan Kemahiran dalam Profesion Keguruan	1 Timur	4.386	.054	4.281	4.492
	2 Tengah	4.487	.045	4.398	4.575
	3 Borneo	4.487	.052	4.384	4.590
Impak Kepuasan Program	1 Timur	4.449	.051	4.350	4.549
	2 Tengah	4.575	.043	4.491	4.659
	3 Borneo	4.570	.050	4.472	4.668

Perbezaan ini secara jelas lagi dapat dilihat pada graf garisan dalam Rajah 4.2 bahawa nilai min Zon Borneo hampir sama dengan Zon Tengah tetapi lebih tinggi dari Zon Timur dari aspek kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program. Dari aspek kemampuan pembentukan sikap positif, Zon Borneo menunjukkan min yang lebih tinggi berbanding Zon Tengah dan Zon Timur. Walau bagaimanapun bagi aspek pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi, Zon Tengah menunjukkan min yang lebih tinggi berbanding Zon Borneo dan Zon Timur. Zon Timur pula menunjukkan min paling rendah berbanding zon-zon lain bagi semua aspek pemboleh ubah bersandar iaitu pengetahuan kandungan

kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program.



Rajah 4.2. Graf Kesan Interaksi Antara Zon IPG Terhadap Pemboleh Ubah Bersandar

Selanjutnya ujian *Post Hoc Tukey* dijalankan untuk mengenal pasti perbezaan yang signifikan antara zon IPG terhadap pemboleh ubah bersandar pengetahuan kandungan kurikulum dari aspek hasil pembelajaran kursus. Pemboleh ubah bersandar pengetahuan kandungan kurikulum dalam Jadual 4.47 menunjukkan bahawa nilai min Zon Timur dengan Zon Tengah (perbezaan Min=-.3172,  $p=.000$ ) dan Zon Borneo (perbezaan Min=-.1984,  $p=.013$ ) adalah berbeza secara signifikan ( $p<.05$ ). Walau bagaimanapun nilai min antara Zon Tengah dengan Zon Borneo berbeza secara tidak signifikan (perbezaan min =-.1188,  $p>.05$ ).

#### Jadual 4.47

*Ujian Post Hoc Tukey Antara Zon IPG Terhadap Pengetahuan Kandungan Kurikulum Aspek Hasil Pembelajaran Kursus*

Multiple Comparisons							
Tukey HSD							
Dependent Variable	(I) IPG	(J) IPG	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Pengetahuan Kandungan Kurikulum	1 Timur	2 Tengah	-.3172*	.06503	.000	-.4704	-.1640
		3 Borneo	-.1984*	.06969	.013	-.3625	-.0342
	2 Tengah	1 Timur	.3172*	.06503	.000	.1640	.4704
		3 Borneo	.1188	.06420	.155	-.0324	.2700
	3 Borneo	1 Timur	.1984*	.06969	.013	.0342	.3625
		2 Tengah	-.1188	.06420	.155	-.2700	.0324

Berdasarkan laporan di atas, pengkaji melaporkan bahawa dalam populasi zon IPG, guru pelatih dari Zon Tengah mempunyai pengetahuan kandungan kurikulum lebih tinggi berbanding guru pelatih dari Zon Borneo dan Zon Timur. Manakala guru pelatih Zon Borneo dan Zon Tengah tidak berbeza secara signifikan.

Rumusannya berdasarkan keputusan ujian MANOVA dalam kajian ini, pengkaji melaporkan bahawa faktor zon IPG yang memberi kesan terhadap terhadap pemboleh ubah besandar pengetahuan kandungan kurikulum. Manakala pemboleh ubah bersandar pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program tiada kesan faktor zon IPG.

#### 4.4.2 Pengujian Hipotesis Kedua

Ho: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21,

pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap dimensi produk.

Bahagian ini bertujuan menentukan pemboleh ubah-pemboleh ubah yang menjadi peramal utama kepada keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Apakah pemboleh ubah-pemboleh ubah antara kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih yang menjadi peramal kepada keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam dari dimensi produk?

Bagi memudahkan penentuan pemboleh ubah-pemboleh ubah sebagai peramal (X), maka ditentukan seperti berikut:

- X<sub>1</sub> = Kesesuaian Kandungan Kurikulum
- X<sub>2</sub> = Kemudahan PdP
- X<sub>3</sub> = Bahan Kursus
- X<sub>4</sub> = Peruntukan Masa
- X<sub>5</sub> = Pelaksanaan PdP
- X<sub>6</sub> = Pedagogi Abad ke-21
- X<sub>7</sub> = Pelaksanaan Kerja Kursus/projek
- X<sub>8</sub> = Amalan Profesional
- X<sub>9</sub> = Kerjasama Pensyarah dengan Guru Pelatih

Aspek dimensi produk dalam kajian ini adalah hasil pembelajaran kursus iaitu pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak program iaitu kepuasan guru pelatih terhadap PISMP Pendidikan Islam. Justeru, dalam menentukan pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dapat menerangkan varians keberkesanan pelaksanaan program, maka regresi berganda kaedah masuk (*enter*

*method*) digunakan. Bagi memudahkan analisis dilakukan hipotesis berasingan telah dilakukan mengikut aspek kajian dari dimensi produk.

#### **a. Aspek Pengetahuan Kandungan Kurikulum**

Ho2: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap pengetahuan kandungan kurikulum dari aspek hasil pembelajaran kursus.

Berdasarkan kaedah masuk (*enter method*), dapatan menunjukkan pemboleh ubah yang muncul sebagai peramal signifikan kepada pengetahuan kandungan kurikulum ialah pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ), pelaksanaan kerja kursus/projek ( $X_7$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ). Model ini menghasilkan persamaan regresi seperti berikut:

$$Y = 0.990 + 0.348 X_6 + 0.141 X_7 + 0.175 X_8$$

Di mana;

Y = Pengetahuan Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam

$X_6$  = Pedagogi Abad ke-21

$X_7$  = Pelaksanaan Kerja Kursus/Projek

$X_8$  = Amalan Profesional

Konstant = 0.990

Persamaan regresi di atas merujuk kepada kesan pengaruh yang positif antara pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.357$ ,  $p=.000$ ), pelaksanaan kerja kursus/projek ( $\beta=.149$ ,  $p=.040$ ) dan



amalan profesional ( $\beta=.195$ ,  $p=.007$ ) dengan pengetahuan kandungan kurikulum dari aspek hasil pembelajaran kursus.

Berdasarkan nilai  $R^2$ , sebanyak 51.3% varians pengetahuan kandungan kurikulum dari aspek hasil pembelajaran kursus adalah disebabkan oleh gabungan tiga pemboleh ubah iaitu pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ), pelaksanaan kerja kursus/projek ( $X_7$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ).

Manakala analisis juga menunjukkan enam pemboleh ubah lain iaitu kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Hal ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p>.05$ ). Dapatan mengenai ramalan pemboleh ubah terhadap pengetahuan kandungan kurikulum dari aspek hasil pembelajaran kursus adalah sebagaimana Jadual 4.48.

Jadual 4.48

*Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Pengetahuan Kandungan Kurikulum Aspek Hasil Pembelajaran Kursus Dari Dimensi Produk*

		Coefficients <sup>a</sup>						
Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics			
	B	Std. Error	Beta		Tolerance	VIF		
1	(Constant)	.990	.220	4.508	.000			
	Kesesuaian FPI	.064	.055	.066	1.156	.249	.500	2.002
	Kemudahan	.076	.041	.105	1.869	.063	.527	1.899
	Bahan Kursus	-.087	.058	-.109	-1.506	.133	.315	3.177
	Peruntukan Masa	.056	.059	.068	.946	.345	.322	3.102
	PdP	-.015	.061	-.016	-.248	.804	.400	2.498
	PAK 21	.348	.078	.357	4.463	.000	.257	3.884
	KK/Projek	.141	.068	.149	2.063	.040	.318	3.141
	Amalan Profesional	.175	.064	.195	2.723	.007	.322	3.105

Sambungan Jadual 4.48

Kerjasama	-.010	.055	-.011	-.189	.850	.480	2.081
-----------	-------	------	-------	-------	------	------	-------

a. Dependent Variable: J\_PKandungan ProdukKeberkesananPengetahuan

R = .716

R<sup>2</sup> = .513

R<sup>2</sup> Terlaras = .498

F = 34.503

p = .000

N = 305

Merujuk kepada nilai pekali terpiawai (Jadual 4.48), didapati pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.357$ ) muncul sebagai peramal terbaik kepada pengetahuan kandungan kurikulum. Dapatan ini menggambarkan setiap pertambahan satu unit pedagogi abad ke-21 akan meningkatkan .357 unit varian pengetahuan kandungan kurikulum. Peramal kedua iaitu amalan profesional ( $\beta=.195$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit amalan profesional akan meningkatkan .195 unit varian pengetahuan kandungan kurikulum. Manakala peramal ketiga iaitu kerja kursus/projek ( $\beta=.149$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit kerja kursus/projek akan meningkatkan .149 unit varian pengetahuan kandungan kurikulum.

Analisis varians sehala signifikan ( $p<.05$ ) dengan nilai  $F=34.503$  membuktikan kecerunan garis lurus model regresi berganda tidak bersamaan dengan sifar (0). Dapatan ini juga mengesahkan terdapat hubungan *linear* antara pengetahuan kandungan kurikulum dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah peramal iaitu pedagogi abad ke-21( $X_6$ ), kerja kursus/projek ( $X_7$ ) dan amalan profesional( $X_8$ ).

Oleh demikian nilai *beta* daripada dapatan menunjukkan kepentingan pemboleh ubah sebagai peramal dalam keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Hal ini kerana dapatan telah membuktikan dengan signifikan pemboleh ubah-pemboleh ubah

tersebut memberi sumbangan dalam peningkatan pengetahuan kandungan kurikulum aspek hasil pembelajaran kursus dari dimensi produk.

#### **b. Aspek Pengetahuan Pedagogi**

#### **4.4.3 Pengujian Hipotesis Ketiga**

Ho3: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap pengetahuan pedagogi dari aspek hasil pembelajaran kursus.

Berdasarkan kaedah masuk (*enter method*), dapatan menunjukkan pemboleh ubah yang muncul sebagai peramal signifikan kepada pengetahuan pedagogi ialah kemudahan PdP ( $X_2$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ). Model ini menghasilkan persamaan regresi seperti berikut:

$$Y = 0.415 + 0.089 X_2 + 0.320 X_6 + 0.283 X_8$$

Di mana;

Y = Pengetahuan Pedagogi  
 $X_2$  = Kemudahan PdP  
 $X_6$  = Pedagogi Abad ke-21  
 $X_8$  = Amalan Profesional  
Konstant = 0.415

Persamaan regresi di atas merujuk kepada kesan pengaruh yang positif antara kemudahan PdP ( $\beta=.110$ ,  $p=.033$ ), pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.295$ ,  $p=.000$ ) dan amalan

profesional ( $\beta=.284$ ,  $p=.000$ ) dengan pengetahuan pedagogi dari aspek hasil pembelajaran kursus.

Berdasarkan nilai  $R^2$ , sebanyak 59.1% varians pengetahuan pedagogi dari aspek hasil pembelajaran kursus adalah disebabkan oleh gabungan tiga pemboleh ubah kemudahan PdP ( $X_2$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ).

Manakala analisis juga menunjukkan enam pemboleh ubah lain iaitu kesesuaian kandungan kurikulum, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pelaksanaan kerja kursus/projek dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Hal ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p>.05$ ). Dapatan mengenai ramalan pemboleh ubah terhadap pengetahuan pedagogi dari aspek hasil pembelajaran kursus adalah sebagaimana Jadual 4.49.

Jadual 4.49

*Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Pengetahuan Pedagogi Aspek Hasil Pembelajaran Kursus Dari Dimensi Produk*

Coefficients <sup>a</sup>							
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	.415	.224		1.853	.065		
Kesesuaian FPI	.083	.056	.078	1.478	.141	.500	2.002
Kemudahan PdP	.089	.042	.110	2.138	.033	.527	1.899
Bahan Kursus	.103	.059	.116	1.740	.083	.315	3.177
Peruntukan Masa	-.089	.060	-.096	-1.469	.143	.322	3.102
Pelaksanaan PdP	-.046	.062	-.043	-.736	.463	.400	2.498
PAK 21	.320	.080	.295	4.019	.000	.257	3.884
KK/Projek	.135	.070	.127	1.931	.054	.318	3.141
Amalan Profesional	.283	.065	.284	4.323	.000	.322	3.105

Sambungan Jadual 4.49

Kerjasama	.022	.056	.021	.385	.701	.480	2.081
-----------	------	------	------	------	------	------	-------

a. Dependent Variable: K\_PPedagogi ProdukKeberkesananPedagogi

R = .769

R<sup>2</sup> = .591

R<sup>2</sup> Terlaras = .578

F = 47.352

p = .000

N = 305

Merujuk kepada nilai pekali terpiawai (Jadual 4.49), didapati pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.295$ ) muncul sebagai peramal terbaik kepada pengetahuan pedagogi. Dapatan ini menggambarkan setiap pertambahan satu unit pedagogi abad ke-21 akan meningkatkan .295 unit varian pengetahuan pedagogi. Peramal kedua iaitu amalan profesional ( $\beta=.284$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit amalan profesional akan meningkatkan .284 unit varian pengetahuan pedagogi. Manakala peramal ketiga iaitu kemudahan PdP ( $\beta=.110$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit kemudahan PdP akan meningkatkan .110 unit varian pengetahuan pedagogi.

Analisis varians sehala signifikan ( $p<.05$ ) dengan nilai  $F=47.352$  membuktikan kecerunan garis lurus model regresi berganda tidak bersamaan dengan sifar (0). Dapatan ini juga mengesahkan terdapat hubungan *linear* antara pengetahuan pedagogi dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah peramal iaitu kemudahan PdP ( $X_2$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ).

Oleh demikian nilai beta daripada dapatan menunjukkan kepentingan pemboleh ubah sebagai peramal dalam keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Hal ini kerana dapatan telah membuktikan dengan signifikan pemboleh ubah-pemboleh ubah

tersebut memberi sumbangan dalam peningkatan pengetahuan pedagogi aspek hasil pembelajaran kursus dari dimensi produk.

### c. Aspek Kemapanan Pembentukan Sikap Positif

#### 4.4.4 Pengujian Hipotesis Keempat

Ho4: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap kemapanan pembentukan sikap positif.

Berdasarkan kaedah masuk (*enter method*), dapatan menunjukkan pemboleh ubah yang muncul sebagai peramal signifikan kepada kemapanan pembentukan sikap positif ialah kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan kerja kursus/projek ( $X_7$ ). Model ini menghasilkan persamaan regresi seperti berikut:

$$Y = 0.662 + 0.167 X_1 + 0.262 X_6 + 0.241 X_7$$

Di mana;

Y = Kemapanan Pembentukan Sikap Positif

$X_1$  = Kesesuaian Kandungan Kurikulum

$X_6$  = Pedagogi Abad ke-21

$X_7$  = Kerja Kursus/Projek

Konstant = 0.662

Persamaan regresi di atas merujuk kepada kesan pengaruh yang positif antara kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta=.165$ ,  $p=.002$ ), pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.254$ ,

$p=.001$ ) dan kerja kursus/projek ( $\beta=.240$ ,  $p=.000$ ) dengan kemapanan pembentukan sikap positif.

Berdasarkan nilai  $R^2$ , sebanyak 57.1% varians kemapanan pembentukan sikap positif adalah disebabkan oleh gabungan tiga pemboleh ubah iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan kerja kursus/projek ( $X_7$ ).

Manakala analisis juga menunjukkan enam pemboleh ubah lain iaitu kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Hal ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p>.05$ ). Dapatan mengenai ramalan pemboleh ubah terhadap kemapanan pembentukan sikap positif adalah sebagaimana dalam Jadual 4.50 di bawah.

Jadual 4.50

*Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Kemapanan Pembentukan Sikap Positif Dari Dimensi Produk*

Model	Coefficients <sup>a</sup>			t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error					
(Constant)	.662	.218		3.037	.003		
Kesesuaian FPI	.167	.055	.165	3.055	.002	.500	2.002
Kemudahan PdP	.003	.041	.005	.086	.932	.527	1.899
Bahan Kursus	-.020	.058	-.023	-.341	.733	.315	3.177
Peruntukan Masa	.109	.059	.124	1.852	.065	.322	3.102
1 Pelaksanaan PdP	-.029	.060	-.029	-.488	.626	.400	2.498
PAK 21	.262	.077	.254	3.380	.001	.257	3.884
KK/Projek	.241	.068	.240	3.549	.000	.318	3.141
Amalan Profesional	.080	.064	.084	1.252	.212	.322	3.105
Kerjasama	.052	.055	.052	.949	.344	.480	2.081

---

a. Dependent Variable: L\_Kemapanan Pembentukan Sikap Positif

R = .755

R<sup>2</sup> = .571

R<sup>2</sup> Terlaras = .557

F = 43.551

p = .000

N = 305

Merujuk kepada nilai pekali terpiawai (Jadual 4.50), didapati pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.254$ ) muncul sebagai peramal terbaik kepada kemapanan pembentukan sikap positif. Dapatan ini menggambarkan setiap pertambahan satu unit pedagogi abad ke-21 akan meningkatkan .254 unit varian kemapanan pembentukan sikap positif. Peramal kedua iaitu kerja kursus/projek ( $\beta=.240$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit pelaksanaan kerja kursus/projek akan meningkatkan .240 unit varian kemapanan pembentukan sikap positif. Manakala peramal ketiga iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta=.165$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit kesesuaian kandungan kurikulum akan meningkatkan .165 unit varian kemapanan pembentukan sikap positif.

Analisis varians sehala signifikan ( $p<.05$ ) dengan nilai  $F=43.551$  membuktikan kecerunan garis lurus model regresi berganda tidak bersamaan dengan sifar (0). Dapatan ini juga mengesahkan terdapat hubungan *linear* antara pengetahuan pedagogi dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah peramal iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan kerja kursus/projek ( $X_7$ ).

Oleh demikian nilai *beta* daripada dapatan menunjukkan kepentingan pemboleh ubah sebagai peramal dalam keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Hal ini kerana dapatan telah membuktikan dengan signifikan pemboleh ubah-pemboleh ubah



tersebut memberi sumbangan dalam peningkatan kemapanan pembentukan sikap dari dimensi produk.

#### **d. Aspek Kebolehpindahan Kemahiran dalam Profesion Keguruan**

##### **4.4.5 Pengujian Hipotesis Kelima**

Ho5: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan.

Berdasarkan kaedah masuk (*enter method*), dapatan menunjukkan pemboleh ubah yang muncul sebagai peramal signifikan kepada kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan ialah kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ), kerja kursus/projek ( $X_7$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ). Model ini menghasilkan persamaan regresi seperti berikut:

$$Y = 0.459 + 0.204 X_1 + 0.263 X_6 + 0.209 X_7 + 0.152 X_8$$

Di mana;

Y = Kebolehpindahan Kemahiran dalam Profesion Keguruan

$X_1$  = Kesesuaian Kandungan Kurikulum

$X_6$  = Pedagogi Abad ke-21

$X_7$  = Kerja Kursus/Projek

$X_8$  = Amalan Profesional

Konstant = 0.459

Persamaan regresi di atas merujuk kepada kesan pengaruh yang positif antara kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta=.204$ ,  $p=.000$ ), pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.260$ ,  $p=.000$ ), kerja kursus/projek ( $\beta=.212$ ,  $p=.001$ ) dan amalan profesional ( $\beta=.164$ ,  $p=.011$ ) dengan kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan.

Berdasarkan nilai  $R^2$ , sebanyak 61.6% varians kebolehpindahan dalam profesion keguruan adalah disebabkan oleh gabungan empat pemboleh ubah iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ), kerja kursus/projek ( $X_7$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ).

Manakala analisis juga menunjukkan lima pemboleh ubah lain iaitu kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Hal ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p>.05$ ). Dapatan mengenai ramalan pemboleh ubah terhadap kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan adalah sebagaimana dalam Jadual 4.51 di bawah.

Jadual 4.51

*Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Kebolehpindahan Kemahiran Dalam Profesion Keguruan Dari Dimensi Produk*

Coefficients <sup>a</sup>							
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	.459	.203		2.264	.024		
Kesesuaian FPI	.204	.051	.204	4.000	.000	.500	2.002
Kemudahan PdP	.019	.038	.026	.515	.607	.527	1.899
1 Bahan Kursus	-.027	.054	-.033	-.506	.613	.315	3.177
P. Masa	.036	.055	.043	.669	.504	.322	3.102
Pelaksanaan PdP	-.020	.056	-.020	-.351	.726	.400	2.498

Sambungan Jadual 4.51

PAK 21	.263	.072	.260	3.653	.000	.257	3.884
KK/Projek	.209	.063	.212	3.311	.001	.318	3.141
Amalan Profesional	.152	.059	.164	2.573	.011	.322	3.105
Kerjasama	.059	.051	.060	1.152	.250	.480	2.081

a. Dependent Variable: M\_Kebolehpindahan ProdukKebolehpindahanKemahiran

R = .785

R<sup>2</sup> = .616

R<sup>2</sup> Terlaras = .604

F = 52.597

p = .000

N = 305

Merujuk kepada nilai pekali terpiawai (Jadual 4.51), didapati pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.260$ ) muncul sebagai peramal terbaik kepada kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan. Dapatan ini menggambarkan setiap pertambahan satu unit pedagogi abad ke-21 akan meningkatkan .260 unit varian kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan. Peramal kedua iaitu kerja kursus/projek ( $\beta=.212$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit kerja kursus/projek akan meningkatkan .212 unit varian kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan. Peramal ketiga iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta=.204$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit kesesuaian kandungan kurikulum akan meningkatkan .204 unit varian kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan. Manakala peramal keempat iaitu amalan profesional ( $\beta=.164$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit amalan profesional akan meningkatkan .164 unit varian kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan.

Analisis varians sehala signifikan ( $p<.05$ ) dengan nilai  $F=52.597$  membuktikan kecerunan garis lurus model regresi berganda tidak bersamaan dengan sifar (0).

Dapatan ini juga mengesahkan terdapat hubungan *linear* antara pengetahuan pedagogi dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah peramal iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ), kerja kursus/projek ( $X_7$ ). dan amalan profesional ( $X_8$ ).

Oleh demikian nilai *beta* daripada dapatan menunjukkan kepentingan pemboleh ubah sebagai peramal dalam keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Hal ini kerana dapatan telah membuktikan dengan signifikan pemboleh ubah-pemboleh ubah tersebut memberi sumbangan dalam peningkatan kebolehpindahan dalam profesion keguruan dari dimensi produk.

#### **e. Aspek Impak Kepuasan Program**

##### **4.4.6 Pengujian Hipotesis Keenam**

Ho6: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap kepuasan guru pelatih dari aspek impak kepuasan.

Berdasarkan kaedah masuk (*enter method*), dapatan menunjukkan pemboleh ubah yang muncul sebagai peramal signifikan kepada kepuasan guru pelatih ialah kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan kerja kursus/projek ( $X_7$ ). Model ini menghasilkan persamaan regresi seperti berikut:

$$Y = 0.841 + 0.140 X_1 + 0.166 X_6 + 0.324 X_7$$

Di mana;

Y = Impak Kepuasan terhadap Program  
X<sub>1</sub> = Kesesuaian Kandungan Kurikulum  
X<sub>6</sub> = Pedagogi Abad ke-21  
X<sub>7</sub> = Kerja Kursus/Projek  
Konstant = 0.841

Persamaan regresi di atas merujuk kepada kesan pengaruh yang positif antara kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta=.148$ ,  $p=.005$ ), pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.173$ ,  $p=.019$ ) dan kerja kursus/projek ( $\beta=.345$ ,  $p=.000$ ) dengan impak kepuasan terhadap program.

Berdasarkan nilai R<sup>2</sup>, sebanyak 59.1% varians impak kepuasan terhadap program adalah disebabkan oleh gabungan tiga pemboleh ubah iaitu kesesuaian kandungan kurikulum (X<sub>1</sub>), pedagogi abad ke-21 (X<sub>6</sub>) dan kerja kursus/projek (X<sub>7</sub>).

Manakala analisis juga menunjukkan enam pemboleh ubah lain iaitu kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Hal ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p>.05$ ). Dapatan mengenai ramalan pemboleh ubah terhadap impak kepuasan terhadap program adalah sebagaimana Jadual 4.52.

Jadual 4.52

*Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Impak Keuasan Program Dari Dimensi Produk*

Model	Coefficients <sup>a</sup>			t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients				Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta				
(Constant)	.841	.199		4.233	.000		
Kesesuaian FPI	.140	.050	.148	2.810	.005	.500	2.002
Kemudahan PdP	-.027	.037	-.038	-.733	.464	.527	1.899
Bahan Kursus	.083	.052	.105	1.579	.115	.315	3.177
Peruntukan Masa	.056	.053	.069	1.047	.296	.322	3.102
1 Pelaksanaan PdP	.002	.055	.003	.044	.965	.400	2.498
PAK 21	.166	.071	.173	2.351	.019	.257	3.884
KK/Projek	.324	.062	.345	5.231	.000	.318	3.141
Amalan Profesional	.012	.058	.013	.201	.841	.322	3.105
Kerjasama	.069	.050	.074	1.384	.167	.480	2.081

a. Dependent Variable: N\_Kepuasan Impak

R = .769

R<sup>2</sup> = .591

R<sup>2</sup> Terlaras = .578

F = 47.323

p = .000

N = 305

Merujuk kepada nilai pekali terpiawai (Jadual 4.52), didapati kerja kursus/projek ( $\beta=.345$ ) muncul sebagai peramal terbaik kepada impak keuasan terhadap program. Dapatan ini menggambarkan setiap pertambahan satu unit kerja kursus/projek akan meningkatkan .345 unit varian impak keuasan terhadap program. Peramal kedua iaitu pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.173$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit pedagogi abad ke-21 akan meningkatkan .173 unit varian impak keuasan terhadap program. Manakala peramal ketiga iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta=.148$ )

menggambarkan setiap penambahan satu unit kesesuaian kandungan kurikulum akan meningkatkan .148 unit varian impak kepuasan terhadap program.

Analisis varians sehala signifikan ( $p < .05$ ) dengan nilai  $F=47.323$  membuktikan kecerunan garis lurus model regresi berganda tidak bersamaan dengan sifar (0). Dapatan ini juga mengesahkan terdapat hubungan *linear* antara pengetahuan pedagogi dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah peramal iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan kerja kursus/projek ( $X_7$ ).

Oleh demikian nilai *beta* daripada dapatan menunjukkan kepentingan pemboleh ubah sebagai peramal dalam keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Hal ini kerana dapatan telah membuktikan dengan signifikan pemboleh ubah-pemboleh ubah tersebut memberi sumbangan dalam peningkatan impak kepuasan terhadap program.

#### **f. Aspek Keberkesanan Pelaksanaan Program Secara Keseluruhan Dimensi Produk**

##### **4.4.7 Pengujian Hipotesis Ketujuh**

Ho7: Tidak terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap keberkesanan pelaksanaan program dari dimensi produk.

Berdasarkan kaedah masuk (*enter method*), dapatan menunjukkan pemboleh ubah yang muncul sebagai peramal signifikan kepada keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan ialah kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21

(X<sub>6</sub>), kerja kursus/projek (X<sub>7</sub>) dan amalan profesional (X<sub>8</sub>). Model ini menghasilkan persamaan regresi seperti berikut:

$$Y = 0.766 + 0.113 X_1 + 0.287 X_6 + 0.197 X_7 + 0.145 X_8$$

Di mana;

Y = Produk Kesan Pelaksanaan Program

X<sub>1</sub> = Kesesuaian Kandungan Kurikulum

X<sub>6</sub> = Pedagogi Abad ke-21

X<sub>7</sub> = Kerja Kursus/Projek

X<sub>8</sub> = Amalan Profesional

Konstant = 0.766

Persamaan regresi di atas merujuk kepada kesan pengaruh yang positif antara kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta=.130$ ,  $p=.004$ ), pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.326$ ,  $p=.000$ ), kerja kursus/projek ( $\beta=.229$ ,  $p=.000$ ) dan amalan profesional ( $\beta=.179$ ,  $p=.001$ ) dengan keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan dimensi produk.

Berdasarkan nilai R<sup>2</sup>, sebanyak 70.6% varians impak kepuasan terhadap program adalah disebabkan oleh gabungan empat pemboleh ubah iaitu kesesuaian kandungan kurikulum (X<sub>1</sub>), pedagogi abad ke-21 (X<sub>6</sub>), kerja kursus/projek (X<sub>7</sub>) dan amalan profesional (X<sub>8</sub>).

Manakala analisis juga menunjukkan lima pemboleh ubah lain iaitu kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Hal ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p>.05$ ). Dapatan mengenai ramalan



pemboleh ubah terhadap impak kepuasan terhadap program adalah sebagaimana dalam Jadual 4.53.

Jadual 4.53

*Pekali Regresi: Pemboleh Ubah-Pemboleh Ubah Peramal Terhadap Keberkesanan Pelaksanaan Program Secara Keseluruhan Dari Dimensi Produk*

Coefficients <sup>a</sup>							
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)	.766	.154		4.970	.000		
A_SesuaiFPI Konteks	.113	.039	.130	2.902	.004	.500	2.002
B_KemudahanPdP Input	.042	.029	.064	1.461	.145	.527	1.899
C_Proforma Input	-.010	.041	-.014	-.247	.805	.315	3.177
D_Masa Input	.039	.041	.052	.931	.352	.322	3.102
E_PelaksanaanPdP Proses	-.019	.043	-.022	-.438	.662	.400	2.498
F_PAK21 Proses	.287	.055	.326	5.244	.000	.257	3.884
G_KKursusProjek Proses	.197	.048	.229	4.094	.000	.318	3.141
H_AmalProfesional Proses	.145	.045	.179	3.212	.001	.322	3.105
I_Kerjasama Proses	.026	.039	.031	.681	.496	.480	2.081

a. Dependent Variable: Produk Kesan Pelaksanaan

R = .840

R<sup>2</sup> = .706

R<sup>2</sup> Terlaras = .697

F = 78.849

p = .000

N = 305

Merujuk kepada nilai pekali terpiawai (Jadual 4.53), didapati pedagogi abad ke-21 ( $\beta=.326$ ) muncul sebagai peramal terbaik kepada keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan. Dapatan ini menggambarkan setiap pertambahan satu unit pedagogi abad ke-21 akan meningkatkan .326 unit varian keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan. Peramal kedua terbaik iaitu kerja kursus/projek ( $\beta=.229$ )

menggambarkan setiap pertambahan satu unit kerja kursus/projek akan meningkatkan .229 unit varian keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan. Peramal ketiga terbaik iaitu amalan profesional ( $\beta=.179$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit amalan profesional akan meningkatkan .179 unit varian keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan. Manakala peramal keempat terbaik iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta=.130$ ) menggambarkan setiap pertambahan satu unit kesesuaian kandungan kurikulum akan meningkatkan .148 unit varian keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan.

Analisis varians sehala signifikan ( $p<.05$ ) dengan nilai  $F=78.849$  membuktikan kecerunan garis lurus model regresi berganda tidak bersamaan dengan sifar (0). Dapatan ini juga mengesahkan terdapat hubungan *linear* antara keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan dari dimensi produk dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah peramal iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ), kerja kursus/projek ( $X_7$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ).

Oleh demikian nilai *beta* daripada dapatan menunjukkan kepentingan pemboleh ubah sebagai peramal dalam keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Hal ini kerana dapatan telah membuktikan dengan signifikan pemboleh ubah-pemboleh ubah tersebut memberi sumbangan dalam keberkesanan pelaksanaan program.

## 4.5 Ringkasan Dapatan Deskriptif Kajian

Jadual 4.54 di bawah menjelaskan ringkasan dapatan deskriptif kajian secara keseluruhan.

Jadual 4.54

*Ringkasan Dapatan Deskriptif Kajian*

Bil	Persoalan Kajian	Analisis	Responden	Dapatan			
1.	Apakah Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam relevan dengan FPK?	Min dan sisihan piawai	Pakar	PEO1	Min=4.34	S.P=.637	T
				PEO2	Min=4.28	S.P=.582	T
				PEO3	Min=3.82	S.P=.751	T
				PEO4	Min=4.21	S.P=.614	T
				PEO5	Min=4.13	S.P=.643	T
				PEO6	Min=4.56	S.P=.443	T
				PLO1	Min=4.28	S.P=.727	T
				PLO2	Min=4.15	S.P=.723	T
				PLO3	Min=4.71	S.P=.406	T
				PLO4	Min=4.46	S.P=.759	T
				PLO5	Min=4.54	S.P=.733	T
				PLO6	Min=4.18	S.P=.849	T
				PLO7	Min=4.18	S.P=.812	T
				PLO8	Min=4.60	S.P=.537	T
				PLO9	Min=4.62	S.P=.397	T

Sambungan Jadual 4.54

2.	Sejauhmanakah kesesuaian kandungan kurikulum program PISMP Pendidikan Islam dengan FPI?	Min dan sisihan piawai	G.P		Min=4.56	S.P=.503	T
			P		Min=4.42	S.P=.568	T
3.	Sejauhmanakah kemudahan-kemudahan PdP seperti pusat sumber, bilik-bilik kuliah, internet dan peralatan audio visual yang disediakan untuk pelaksanaan PdP?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	P.Sumber	Min=4.05	S.P=.708	T
				B.Kuliah	Min=4.04	S.P=.738	T
				Internet	Min=3.12	S.P=1.09	S
				AAV	Min=3.84	S.P=.921	T
				Total	Min=3.83	S.P=.662	T
			P	P.Sumber	Min=3.78	S.P=.595	T
				B.Kuliah	Min=4.06	S.P=.666	T
				Internet	Min=2.87	S.P=.846	S
				AAV	Min=3.35	S.P=.810	S
				Total	Min=3.58	S.P=.547	S
4.	Sejauhmanakah bahan kandungan kursus iaitu proforma yang dibekalkan kepada guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P		Min=4.35	S.P=.604	T
			P		Min=4.41	S.P=.543	T
5.	Sejauhmanakah peruntukan masa yang merangkumi masa bersemuka dan tidak bersemuka diberikan kepada guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P		Min=4.40	S.P=.586	T
			P		Min=4.32	S.P=.551	T
6.	Sejauhmanakah kesediaan para pensyarah dari aspek penggunaan BBM, keyakinan diri, pengetahuan asas pendidikan, pengetahuan kandungan dan pengetahuan pedagogi untuk melaksanakan proses PdP?	Frekuensi, peratus, min, sisihan piawai dan temubual	P	BBM	Min=4.33	S.P=.473	T
				Yakin	Min=4.77	S.P=.339	T
				P. Asas Pend	Min=4.44	S.P=.452	T
				P. Kandungan	Min=4.42	S.P=.558	T
				P. Pedagogi	Min=4.56	S.P=.481	T

Sambungan Jadual 4.54

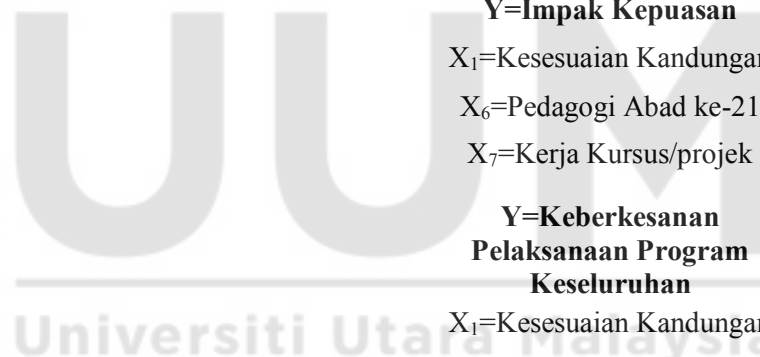
7.	Apakah tahap latihan dalam perkhidmatan yang disediakan kepada pensyarah dalam usaha meningkatkan keberkesanan program berkaitan pedagogi abad ke-21?	Frekuensi dan peratus	P	Pernah	85	88.5%
				Tidak Pernah	11	11.5%
8.	Sejauhmanakah proses PdP kurikulum PISMP Pendidikan Islam yang dilaksanakan dalam kalangan pensyarah?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	Min=4.54	S.P=.510	T
			P	Min=4.73	S.P=.355	T
9.	Sejauhmanakah pedagogi abad ke-21 dari aspek pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal, pemikiran kreatif dan komunikasi dalam kalangan guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	Min=4.44	S.P=.497	T
			P	Min=4.67	S.P=.334	T
10.	Sejauhmanakah proses kerja kursus/projek yang dilaksanakan dalam kurikulum kursus?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	Min=4.43	S.P=.508	T
			P	Min=4.65	S.P=.413	T
11.	Sejauhmanakah pelaksanaan amalan profesional dalam kalangan guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	Min=4.44	S.P=.540	T
			P	Min=4.61	S.P=.459	T
12.	Sejauhmanakah tahap kerjasama pensyarah dengan guru pelatih dalam memberikan pengisian terhadap kurikulum kursus?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	Min=4.56	S.P=.513	T
			P	Min=4.76	S.P=.410	T
13.	Sejauhmanakah hasil pembelajaran kursus dari segi pengetahuan kandungan ( <i>content knowledge</i> ) guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	Min=4.27	S.P=.483	T
			P	Min=4.17	S.P=.566	T

Sambungan Jadual 4.54

14.	Sejauhmanakah hasil pembelajaran kursus dari segi pengetahuan pedagogi ( <i>pedagogical knowledge</i> ) guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	Min=4.36	S.P=.539	T
			P	Min=4.26	S.P=.560	T
15.	Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek kemapanan iaitu nilai profesionalisme keguruan dalam pembentukan sikap positif guru pelatih?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	Min=4.52	S.P=.511	T
			P	Min=4.47	S.P=.510	T
16.	Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek kebolehpindahan iaitu aplikasi kemahiran dalam profesion keguruan semasa amalan profesional?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	Min=4.45	S.P=.503	T
			P	Min=4.54	S.P=.445	T
17.	Sejauhmanakah tahap keberkesanan pelaksanaan program dari aspek impak iaitu kepuasan guru pelatih terhadap program?	Min, sisihan piawai dan temubual	G.P	Min=4.53	S.P=.477	T
18.	Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara Zon kedudukan Institut Pendidikan Guru terhadap keberkesanan pelaksanaan program aspek pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program dari dimensi produk?	MANOVA	G.P	P. Kandungan Kurikulum	Ada kesan	
				Pengetahuan Pedagogi	Tiada kesan	
				Kemapanan Sikap Positif	Tiada kesan	
				Kebolehpindahan Kemahiran	Tiada kesan	
				Impak Kepuasan Program	Tiada kesan	

Sambungan Jadual 4.54

19.	Adakah terdapat pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap dimensi produk PISMP Pendidikan Islam?	Regresi Berganda	G.P	<b>Y=Pengetahuan Kandungan</b>	
				X <sub>6</sub> =Pedagogi Abad ke-21	51.3%
				X <sub>7</sub> =Kerja Kursus/Projek	
				X <sub>8</sub> =Amalan Profesional	
				<b>Y=Pengetahuan Pedagogi</b>	
				X <sub>2</sub> =Kemudahan PdP	
				X <sub>6</sub> =Pedagogi Abad ke-21	59.1%
				X <sub>8</sub> =Amalan Profesional	
				<b>Y=Kemapanan Sikap Positif</b>	
				X <sub>1</sub> =Kesesuaian Kandungan	
				X <sub>6</sub> =Pedagogi Abad ke-21	57.1%
				X <sub>7</sub> =Kerja Kursus/Projek	



Universiti Utara Malaysia

---

<b>Y=Kebolehpindahan Kemahiran</b>	
X <sub>1</sub> =Kesesuaian Kandungan	
X <sub>6</sub> =Pedagogi Abad ke-21	61.6%
X <sub>7</sub> =Kerja Kursus/projek	
X <sub>8</sub> =Amalan Profesional	
<b>Y=Impak Kepuasan</b>	
X <sub>1</sub> =Kesesuaian Kandungan	
X <sub>6</sub> =Pedagogi Abad ke-21	59.1%
X <sub>7</sub> =Kerja Kursus/projek	
<b>Y=Keberkesanan Pelaksanaan Program Keseluruhan</b>	
X <sub>1</sub> =Kesesuaian Kandungan	
X <sub>6</sub> =Pedagogi Abad ke-21	70.6%
X <sub>7</sub> =Kerja Kursus/projek	
X <sub>8</sub> =Amalan Profesional	

---

G.P = Guru Pelatih;

P = Pensyarah;

S.P = Sisihan Piawai;

T = Tinggi;

S = Sederhana



#### **4.6 Rumusan**

Bab ini telah membentangkan hasil dapatan kajian berdasarkan objektif dan persoalan kajian seperti yang dinyatakan dalam Bab Satu dengan menggunakan kaedah penganalisaan data yang bersesuaian. Sebanyak 16 aspek kajian dalam empat dimensi Model Penilaian Stufflebeam telah dikenal pasti. Akhir sekali dalam bab ini telah mengemukakan dapatan kajian pemboleh ubah peramal terhadap keberkesanan pelaksanaan program dari dimensi produk. Rumusan dapatan kajian, perbincangan, implikasi dan cadangan kajian dibentangkan dalam bab seterusnya.



## **BAB LIMA**

### **PERBINCANGAN DAN CADANGAN**

#### **5.1 Pengenalan**

Bab terakhir kajian tertumpu kepada perbincangan dan cadangan. Bahagian perbincangan memaparkan tentang dapatan kajian dan kaitan dengan kajian lepas serta justifikasi kepada faktor-faktor yang menyumbang kepada dapatan kajian. Seterusnya dibincangkan kesimpulan dapatan dan implikasi kajian. Cadangan berkaitan kajian dibentangkan pada bahagian akhir dalam bab ini.

#### **5.2 Ringkasan Kajian**

Kajian ini bertujuan mendapatkan maklumat berkenaan pelaksanaan keberkesanan kurikulum Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia berdasarkan Model Penilaian CIPP. Penilaian dimensi konteks meliputi aspek kerelevanan PEO dan PLO PISMP Pendidikan Islam dengan FPK dan kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI. Penilaian dimensi input pula meliputi aspek kemudahan PdP iaitu pusat sumber, bilik kuliah, kemudahan internet dan peralatan AAV, bahan pembelajaran kursus iaitu proforma, peruntukan masa sama ada masa bersemuka dan masa tidak bersemuka dan kesediaan pensyarah yang meliputi penggunaan BBM, tahap pengetahuan asas pendidikan, pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, keyakinan diri dan tahap latihan dalam perkhidmatan.

Seterusnya penilaian dimensi proses meliputi aspek pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih. Manakala penilaian dimensi produk meliputi aspek hasil

pembelajaran kursus iaitu pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan terhadap program.

Selain itu kajian ini juga bertujuan menentukan sama ada terdapat perbezaan yang signifikan antara zon kedudukan Institut Pendidikan Guru terhadap keberkesanan pelaksanaan program aspek pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan terhadap program dari dimensi produk. Akhir sekali, kajian ini bertujuan mengenal pasti pengaruh kesesuaian kandungan kurikulum, kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih terhadap dimensi produk.

Kajian ini menggunakan reka bentuk penilaian terhadap kurikulum program berdasarkan penilaian senarai semak tujuh orang pakar; 305 orang guru pelatih dari Zon Timur, Zon Tengah dan Zon Borneo; dan 96 pensyarah Jabatan Pendidikan Islam dan Moral. Manakala bagi temu bual, seramai tujuh orang guru pelatih dan empat orang pensyarah yang terlibat. Instrumen yang dibina adalah penilaian keperluan (*need assesment*), soal selidik dan protokol temu bual. Data kuantitatif soal selidik dianalisis secara deskriptif dan inferensi dengan menggunakan perisian *IBM SPSS Statistics Version 20*. Manakala data temu bual dianalisis secara kualitatif berdasarkan tematik yang bertujuan menyokong dapatan kuantitatif. Analisis statistik inferensi yang digunakan adalah *Multivariate Analysis of Variance* (MANOVA) dan Ujian Regresi Berganda kaedah masuk (*enter method*).

### **5.3 Perbincangan Hasil Dapatan**

#### **5.3.1 Penilaian PISMP Pendidikan Islam dari Dimensi Konteks**

Dimensi konteks dalam kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam ini menfokuskan kepada dua aspek utama iaitu kerelevanan PEO dan PLO PISMP Pendidikan Islam dengan FPK dan kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI. Aspek pertama adalah berdasarkan senarai semak yang diberikan kepada tujuh pakar penilaian dari IPTA, IPGM dan IPGK. Manakala aspek kedua adalah berdasarkan soal selidik terhadap guru pelatih dan pensyarah. Seterusnya perbincangan hasil dapatan kajian adalah mengikut objektif kajian.

##### **5.3.1.1 Kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) PISMP dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK).**

Enam PEO PISMP telah dinilai kerelevanannya dengan berdasarkan FPK. Bagi PEO pertama iaitu berpengetahuan dan berkemahiran praktikal dalam bidang keguruan selaras dengan kehendak organisasi dan pelanggan, semua pakar berpandangan mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK kecuali seorang pakar berpandangan adalah sederhana. Bagi PEO kedua iaitu menjana penyelesaian masalah dalam bidang keguruan melalui pendekatan saintifik secara inovatif, kreatif dan beretika, semua pakar berpandangan mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK kecuali seorang pakar berpandangan adalah sederhana. Bagi PEO ketiga iaitu berkomunikasi secara berkesan dengan memartabatkan bahasa Melayu sebagai bahasa ilmu dan memperkukuhkan bahasa Inggeris, seramai empat pakar berpandangan kerelevanan yang tinggi dengan FPK manakala tiga lagi berpandangan adalah sederhana.

Bagi PEO keempat iaitu berupaya mencari dan mengurus maklumat yang relevan daripada pelbagai sumber, semua pakar berpandangan mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK kecuali seorang pakar berpandangan adalah sederhana. Bagi PEO kelima iaitu mempamerkan kemahiran keusahawanan, pengurusan dan menyedari keperluan pembelajaran sepanjang hayat untuk pembangunan kerjaya, semua pakar juga berpandangan mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK kecuali seorang pakar berpandangan adalah sederhana. Manakala bagi PEO keenam iaitu memiliki nilai dan sikap profesionalisme, ciri-ciri kepimpinan, berkemahiran sosial, bertanggungjawab dan mampu melaksanakan kerja berpasukan, semua pakar berpandangan PEO tersebut mempunyai kerelevanan yang tinggi dengan FPK.

Secara umumnya dapatan telah menunjukkan kerelevanan yang tinggi antara semua PEO dengan FPK. Hal ini bermaksud penetapan semua PEO oleh pihak pengurusan IPGM iaitu pemegang taruh (*stakeholder*) telah menepati kehendak dan bersesuaian dengan FPK. Justeru, dapatan kajian adalah selari dengan Alias Mat Saad, Nik Mohd. Rahimi Nik Yusoff, et al. (2011) yang mendapati kerelevanan antara item-item objektif Pendidikan Islam Politeknik dengan FPK dan juga kajian Nor Hayati Fatmi Talib (2014) yang mendapati kerelevanan yang tinggi objektif kurikulum TITAS Politeknik KPTM dengan FPK dan FPI.

Menurut Alias Mat Saad, Nik Mohd. Rahimi Nik Yusoff, et al. (2011) membangunkan sebuah kurikulum yang bertepatan dengan FPK amat diperlukan supaya matlamat akhir kurikulum selari dengan citra negara. Jelas Alias Mat Saad, Nik Mohd. Rahimi Nik Yusoff, et al. (2011) lagi kurikulum pendidikan yang dibangunkan perlulah selaras dengan aspirasi wawasan Negara, supaya generasi yang dididik dapat memenuhi tuntutan negara pada masa depan. Kegagalan kurikulum pendidikan untuk

menselarikan objektifnya dengan FPK akan menyebabkan generasi yang dididik memberi masalah kepada negara. Oleh demikian, guru pelatih serta pensyarah yang komited serta optimis dengan kehendak FPK berupaya merealisasikan tujuan dan matlamat pendidikan iaitu mengubah tingkah laku sama ada berbentuk pengetahuan dan sikap yang akhirnya melahirkan bakal guru pelatih yang berkualiti serta berjiwa pendidik.

Walaupun secara umumnya dapatan telah menunjukkan kerelevanan yang tinggi antara semua PEO dengan FPK, namun secara terperinci PEO ketiga merupakan objektif paling rendah kerelevanannya dengan FPK berbanding dengan PEO lain. Hal sedemikian adalah kemungkinan disebabkan objektif program adalah mengharapkan komunikasi secara berkesan dengan memartabatkan bahasa Melayu sebagai bahasa ilmu dan memperkukuhkan bahasa Inggeris, sedangkan keperluan kurikulum dalam pengkhususan Pendidikan Islam adalah terhadap aspek bahasa Arab yang menjadi sumber ilmu bagi mendapatkan pengetahuan dalam bidang yang dipelajari.

Justeru, dapatan kajian ini diperkukuhkan lagi oleh Khairatul Akmar Ab Latif, Ahmad Redzaudin Ghazali dan Mohd Rofian Ismail (2015) dalam kajian mereka mengenai pengaruh matlamat pembelajaran terhadap para pelajar Bahasa Arab Program Sarjana Muda Bahasa Arab (PSMBA) di IPTA yang telah menyarankan juga penambahbaikan silibus pembelajaran mestilah berlandaskan objektif pembelajaran pelajar selain dari skop silibus PSMBA itu sendiri. Jelas mereka lagi, para pelajar dengan kerjasama pensyarah mestilah memainkan peranan yang lebih aktif dalam berpadu tenaga menentukan objektif pembelajaran demi meningkatkan kemahiran berbahasa disamping menguasai ilmu-ilmu asas bahasa Arab dalam kurikulum program bahasa Arab. Oleh demikian, penambahbaikan terhadap objektif program dengan memberi

penekanan terhadap bahasa Arab juga penting, selain bahasa Melayu dan bahasa Inggeris.

Seterusnya, dapatan kajian telah menunjukkan kerelevanan yang tinggi antara semua PLO dengan FPK. Hal ini bermaksud penetapan semua PLO berdasarkan bidang pengkhususan pengajian Pendidikan Islam telah menepati kehendak dan bersesuaian dengan FPK. Justeru dapatan ini telah dikukuhkan lagi dengan kajian Azizah Sarkowi dan Mohd Sobhi Ishak (2015) yang telah mengukur kualiti guru pelatih berdasarkan hasil pembelajaran program dalam amalan profesional di IPG. Dapatan kajian Azizah Sarkowi dan Mohd Sobhi Ishak (2015) tersebut juga telah menyokong secara empirikal hasrat negara bagi melahirkan guru berkualiti melalui peningkatan kualiti latihan praktikum pendidikan guru dengan memanjangkan tempoh praktikum. Oleh yang demikian kajian penilaian kerelevanan terhadap PLO dengan FPK wajar dilaksanakan secara berterusan dari semester pertama hingga akhir semester pengajian iaitu pada semester lapan.

Menurut Mok Soon Sang (2006), FPK adalah digubal daripada usaha berfikir yang rasional dan kritis, berlandaskan ideologi negara sebagaimana manifestasi Laporan dan Dasar Pendidikan, termasuk Rukun Negara. Falsafah ini menjadi suluh pedoman dan inspirasi kepada segala usaha pendidikan sama ada di dalam institusi pendidikan atau di luar institusi pendidikan. Justeru, falsafah pendidikan merupakan pedoman dan arah tuju dalam pendidikan di Malaysia, sekaligus menunjukkan PEO dan PLO yang dibangunkan adalah untuk memperolehi sistem nilai dan harapan seperti yang termaktub dalam FPK.

Ditinjau dari segi peranan falsafah pendidikan, ia bertujuan mencari serta membuktikan kebenaran dan memberi arah tuju atau pedoman untuk perkara-perkara

yang penting dalam kehidupan (Mok Soon Sang, 2006). Menurut Saylor, Alexander dan Lewis (1981) falsafah pendidikan mengandungi kepercayaan, sistem nilai dan harapan. Oleh demikian itu, PEO mencerminkan ciri-ciri guru pelatih yang ingin dihasilkan dan ia perlu dicapai dalam masa tiga hingga lima tahun dalam sistem (sekolah) selepas guru pelatih menamatkan pengajiannya di IPG. Di samping itu, PLO digubal dan diukur menggunakan kaedah tertentu sepanjang program pengajian dan sejurus selepas guru pelatih menamatkan pengajian. Berdasarkan proses akreditasi, pengukuran PLO menjadi antara perkara penting yang menentukan kejayaan sesuatu program yang diakreditasi oleh MQA.

Selaras dengan visi dan misi IPG, pernyataan-pernyataan PEO adalah untuk melahirkan guru pelatih yang kompeten dan berjiwa pendidik. Di samping PEO, PLO yang digubal berdasarkan Kerangka Kelayakan Malaysia dan PEO. Semua pernyataan PEO dengan PLO boleh dihubungkait dalam matriks seperti dalam Rajah 5.1 di bawah.

	PEO1	PEO2	PEO3	PEO4	PEO5	PEO6
PLO1	/					
PLO2	/					
PLO3		/				
PLO4			/			
PLO5						/
PLO6				/	/	
PLO7					/	
PLO8		/				/
PLO9						/

*Rajah 5.1. Matriks hubungan antara PEO dengan PLO*

Bagi penyelidik, kerelevanan PEO dan PLO PISMP Pendidikan Islam dengan FPK dilihat mempunyai perkaitannya dalam kajian ini iaitu;



- a. Kerelevanan PEO dan PLO dengan FPK dalam aspek pengalaman pembelajaran di mana guru pelatih berpeluang mengembangkan potensi dari segi jasmani, emosi, rohani, intelek dan sosial secara menyeluruh dan seimbang; memupuk nilai-nilai murni; dan, melahirkan guru pelatih yang sentiasa cintakan ilmu pengetahuan.
- b. Kerelevanan PEO dan PLO PISMP Pendidikan Islam dengan FPK dalam aspek kurikulum kursus PISMP Pendidikan Islam di IPGM di mana kursus-kursus major dan elektif adalah bersifat dinamik dan boleh menyumbang kepada pembangunan diri, serta menekankan corak pendidikan bersepadu.
- c. Kerelevanan PEO dan PLO PISMP Pendidikan Islam dengan FPK dalam aspek masa depan negara di mana mampu mendidik guru pelatih supaya menjadi generasi berilmu pengetahuan, berakhlak mulia dan bertanggungjawab kepada diri, masyarakat, agama dan negara, seterusnya menjadi ejen perubahan dengan membawa perubahan baharu untuk memenuhi aspirasi dan kehendak masyarakat dan negara.

Penambahan terhadap PLO9 iaitu mempamerkan ciri-ciri kepimpinan dan keterampilan sebagai ejen perubahan dalam bidang keguruan yang boleh di anggap sebagai *Qudwah Hasanah* merupakan suatu nilai tambah dalam profesion keguruan yang diharapkan (Mohd Zailani Ismail & Mohamad Khairi Othman, 2018). Oleh itu, PLO yang digubal dalam kajian ini boleh digunakan dalam merangka PLO bagi program PISMP Pendidikan Islam di IPG.

Rumusannya dimensi konteks aspek kerelevanan PEO dan PLO PISMP Pendidikan Islam adalah baik dan perlu diteruskan dengan sedikit penambahbaikan terhadap PLO

dengan memasukkan bidang pengajian Islam secara khusus dan berfokus. Manakala penambahbaikan terhadap PEO dengan memasukkan aspek komunikasi Bahasa Arab yang merupakan elektif wajib bagi pengkhususan Pendidikan Islam. Justeru dapatan juga telah menjawab persoalan pertama kajian.

#### **5.3.1.2 Kesesuaian kandungan PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Islam (FPI)**

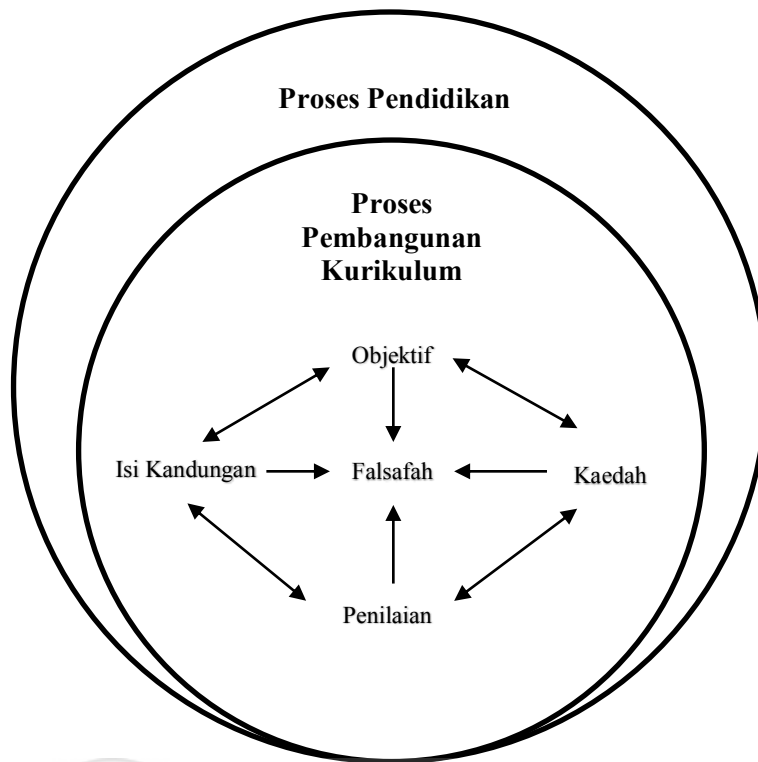
Hasil dapatan telah menjelaskan tahap kesesuaian kandungan kurikulum adalah tinggi berdasarkan penilaian guru pelatih dan pensyarah. Dapatan temu bual guru pelatih dan pensyarah juga telah menerangkan kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI. Oleh itu dapatan tersebut telah menyokong serta membuktikan tahap kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam.

Perkara terpenting dalam kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam yang bersesuaian dengan FPI adalah usaha berterusan untuk melahirkan insan yang bersikap positif dan melahirkan insan yang bermatlamat mencapai kebaikan di dunia. Manakala dapatan paling rendah ialah kesesuaian dengan usaha berterusan untuk memupuk penghayatan Islam berdasarkan al-Quran dan al-Sunnah dan kesesuaian dengan usaha berterusan untuk membentuk kemahiran berdasarkan al-Quran dan al-Sunnah. Didapati skor min paling rendah ini adalah berkemungkinan disebabkan kursus-kursus dalam kurikulum program yang menggabungkan antara al-Quran dan al-Sunnah. Kursus PQE2023E Ulum Al-Quran dan Al-Hadith sebagai contohnya mempunyai dua disiplin ilmu yang berbeza dan mempunyai banyak cabang perbahasan. Justeru pengkaji mencadangkan agar dipisahkan keduanya dalam kursus yang berlainan. Dengan demikian kandungan kurikulum yang lebih berfokus dan terperinci dapat memandu guru pelatih ke arah mencapai kehendak FPK dan FPI. Sebagai guru bidang

agama, penguasaan terhadap kedua-dua bidang ilmu iaitu al-Quran dan al-Hadith adalah sangat mustahak.

Berdasarkan proses pendidikan, kandungan kurikulum mempunyai perkaitan secara langsung dengan falsafah dan juga objektif kurikulum. Objektif kurikulum merupakan tujuan atau matlamat akhir yang dinyatakan secara spesifik dan boleh diukur terhadap apa yang diharapkan atau apa yang diperolehi daripada pengalaman pembelajaran (Alias Mat Saad, 2010). Objektif kurikulum dilihat sentiasa mempunyai hubungan dengan falsafah pendidikan yang merupakan sesuatu yang amat utama dalam proses pendidikan. Perkaitan ini ditunjukkan dalam model pembangunan kurikulum Tanner & Tanner (1995) seperti dalam Rajah 5.2 di bawah.

Justeru dalam kajian ini, FPK yang mendasari penilaian kerelevanan adalah bertujuan menilai objektif pendidikan program dari aspek pengetahuan, kemahiran serta nilai dan sikap profesionalisme keguruan. Isi kandungan yang dimuatkan dalam proforma perlu dipertingkatkan dalam aspek pengetahuan kandungan berbanding pengetahuan pedagogi. Bagi tujuan mencapai hasil matlamat pembelajaran yang diharapkan, suatu kaedah yang bersesuaian juga diperlukan. Oleh itu melalui amalan profesional yang terkandung dalam program kursus telah dinilai berdasarkan penilaian oleh guru pelatih dan pensyarah. Dengan demikian proses pembangunan kurikulum dilihat bertepatan dengan kehendak masyarakat dan negara berdasarkan al-Quran dan al-Sunnah.



*Rajah 5.2.* Perkaitan antara aspek dalam kurikulum dengan falsafah pendidikan oleh Tanner & Tanner (1995)

Taba (1962) menegaskan bahawa penggubal kurikulum perlu jelas tentang hubungan yang terdapat antara elemen tersebut seperti hubungan antara objektif dengan falsafah atau falsafah dengan isi kandungan kerana setiap elemen yang terkandung dalam pembangunan kurikulum mempunyai maksud atau maknanya yang tersendiri. Justeru, bagi penyelidikan kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI dilihat mempunyai perkaitannya dalam kajian ini iaitu;

- a. Kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI dalam aspek pengalaman pembelajaran di mana guru pelatih berpeluang membangunkan diri, masyarakat, alam sekitar dan negara dengan berdasarkan al-Quran dan al-Sunnah.

- b. Kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI dalam aspek kursus sebagai bersifat dinamik dan mampu membentuk sahsiah diri serta sikap profesionalisme seorang guru bidang agama.
- c. Kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan FPI dalam aspek wawasan dunia dan akhirat di mana guru pelatih berpeluang membentuk dan memperkembangkan diri supaya menjadi seorang Muslim berilmu, beriman, beramal soleh dan bertanggungjawab sebagai seorang hamba dan khalifah Allah yang bertaqwa.

Kesimpulannya, walaupun kandungan kurikulum mempunyai kesesuaian yang tinggi dengan FPI, namun masih wujud keperluan kepada penambahbaikan terhadap kandungan kursus dalam program. Di antara hasil analisis dapatan kajian mengesyorkan agar kursus-kursus yang berbentuk *content knowledge* di tambah. Hal seumpama ini dirasakan mustahak kerana guru pelatih abad ke-21 ini berhadapan dengan perubahan pantas kurikulum dalam sistem persekolahan sebenar. Menurut Ab. Halim Tamuri et al., (2012); Khairunnisa Abd. Hamid, Anuar b. Ahmad, Mohd Mahzan Awang dan Abdul Razaq Ahmad (2015); Muhammad Akbar Zahidi dan Syed Kamaruzaman Syed Ali (2014) aspek pengetahuan kandungan penting dalam meningkatkan kualiti seorang pendidik. Justeru dapatan kajian terutamanya melalui temu bual penyelidik dengan responden telah mengukuhkan lagi kajian lepas ini. Malahan Abd Aziz Mahayudin (2012) menegaskan bahawa penguasaan ilmu pengetahuan pengajaran mata pelajaran Pendidikan Islam dalam kalangan guru pelatih mampu meningkatkan tahap profesionalisme perguruan khususnya dalam pengajaran di bilik darjah. Justeru dapatan dan perbincangan objektif kurikulum telah menjawab persoalan kajian. Selain itu beberapa aspek penambahbaikan turut dikemukakan

terutama cadangan terhadap penambahan aspek pengetahuan kandungan (*content knowledge*) dalam kurikulum.

### **5.3.2 Penilaian PISMP Pendidikan Islam dari Dimensi Input**

Aspek utama dimensi input dalam kajian adalah terhadap kemudahan PdP, bahan pembelajaran kursus, peruntukan masa dan kesediaan pensyarah yang meliputi penggunaan BBM, pengetahuan asas pendidikan, pengetahuan kandungan, pengetahuan pedagogi, keyakinan diri dan tahap latihan dalam perkhidmatan yang diberikan.

#### **5.3.2.1 Kemudahan Pengajaran dan Pembelajaran (PdP)**

Kemudahan PdP adalah meliputi aspek kemudahan pusat sumber, bilik kuliah, kemudahan internet dan peralatan audio visual. Kemudahan pusat sumber adalah pada tahap baik berdasarkan skor min yang tinggi dari kedua-dua kategori responden. Namun dapatan temu bual pensyarah berpandangan pusat sumber IPG mempunyai kurang bahan rujukan untuk pembelajaran kursus Pendidikan Islam. Bahan rujukan juga tidak terkini dan kurang pelbagai. Aspek ini perlu diambil tindakan yang sewajarnya oleh pihak pengurusan IPGM supaya IPGK mempunyai prasarana yang secukupnya untuk melaksanakan semua kursus dalam program yang ditawarkan sekaligus melahirkan lepasan guru pelatih yang berkualiti.

Dapatan kajian ini selari dengan Nor Hayati Fatmi Talib (2014) yang mendapati pusat sumber merupakan tempat yang selesa untuk pembelajaran, namun kurang mempunyai bahan rujukan bagi pembelajaran kursus TITAS. Dapatan kajian juga selari dengan Alias Mat Saad (2010) yang mendapati bahan rujukan untuk PdP di Pusat

Sumber Politeknik KPTM tidak mencukupi dan dilihat boleh menjejaskan pembelajaran pelajar Pendidikan Islam. Begitu juga dengan dapatan kajian Rudzi Munap (2003) di mana kemudahan bercetak seperti buku dan jurnal adalah tidak mencukupi dan tidak terkini sedangkan bahan-bahan tersebut sangat relevan dan membantu proses PdP dalam program Diploma Kesetiausahaan Eksekutif di Universiti Teknologi Mara. Sehubungan itu, pihak IPGM dan IPGK perlu menyediakan bahan rujukan yang mencukupi, sesuai, pelbagai dan terkini untuk menjayakan proses PdP kursus berkaitan Pendidikan Islam. Kekurangan bahan rujukan akan menjejaskan PdP kerana bahan rujukan adalah sangat diperlukan sebagaimana pandangan Zol Bahri Razali (2001).

Dari segi kemudahan bilik kuliah, kajian ini mencatatkan nilai min di tahap tinggi berdasarkan penilaian guru pelatih dan pensyarah. Bilik kuliah yang disediakan bagi tujuan PdP mencukupi dari segi bilangan, jadual penggunaan yang tersusun dan saiz kelas yang sesuai. Namun, pensyarah berpandangan persekitaran agak kurang kondusif untuk PdP apabila catatan merekodkan tahap sederhana sahaja. Bilik kuliah harus diurus dengan baik dan menyokong aktiviti PdP kursus Pendidikan Islam selari dengan pandangan Jeanne (2004). Sebaliknya kekangan-kekangan seperti kekurangan ABM seperti audio visual dan sebagainya dalam bilik kuliah pastinya akan membataskan pemikiran, kreatif, inovatif, sikap progresif dan fikiran kritis yang ada dalam diri guru pelatih selari dengan kajian Norhanisha Yusof, Azrayhafizi Matzin dan Norzimah Che Hassan (2017); dan Maisarah Mansor dan Muaini Hanik Zunairah Haron (2012).

Kemudahan internet pula adalah pada tahap sederhana berdasarkan penilaian guru pelatih dan pensyarah. Manakala kemudahan peralatan audio visual adalah pada tahap

yang tinggi berdasarkan guru pelatih, tetapi sebaliknya hanyalah pada tahap sederhana sahaja berdasarkan pensyarah. Menurut Kementerian Pendidikan Malaysia (2012), lebih daripada RM6 bilion telah dibelanjakan untuk teknologi maklumat dan komunikasi (ICT) dalam inisiatif pendidikan termasuklah meningkatkan akses internet dan persekitaran pembelajaran maya. Walau bagaimanapun, penggunaan ICT ataupun audio visual di sekolah masih tidak mencapai tahap yang memuaskan, baik dari segi kualiti mahupun kuantiti. Kajian KPM pada tahun 2010 mendapati bahawa hanya satu per tiga murid menyatakan bahawa guru mereka menggunakan ICT secara tetap. Kajian tersebut juga mendapati lebih kurang 80% guru menggunakan ICT kurang daripada satu jam seminggu.

Kajian Nurahimah Mohd Yusoff dan Muhammad Nidzam Yaakob (2016) telah mengukuhkan lagi dapatan kajian ini apabila terdapat kekurangan akses internet di IPG. Situasi begini menyebabkan pembelajaran tidak dapat dilaksanakan dengan berkesan dan teratur (Kaushik, Azad, & Vakati, 2014). Justeru kajian ini mengukuhkan serta menggambarkan keadaan sebenar di institusi pendidikan termasuklah IPG dari aspek kemudahan internet yang sediakan walaupun dari aspek penggunaan oleh pensyarah dan guru pelatih adalah begitu aktif.

Berdasarkan dapatan juga, tahap kemampuan dan kesediaan guru-guru menggunakan peralatan ICT adalah tinggi. Ia adalah selari dengan kajian Abu Obaidah Alazam, A. R. Bakar, R. Hamzah dan S. Asmiran (2012); Lukman Dinyati (2011); Sharifah Nor Puteh dan Kamarul Azman Abd Salam (2011). Dikala kesediaan yang cukup tinggi dari kalangan guru pelatih maka cadangan penyelesaian agar penambahbaikan aspek kemudahan internet perlu diberi keutamaan berbanding aspek kemudahan lain seperti kemudahan pusat sumber dan bilik kuliah.



Pengkaji merasakan aspek kemudahan internet merupakan aspek paling kritikal dan perlu diberi perhatian yang serius oleh pihak KPM dan IPGM kerana banyak kajian seperti Arulnathan Visurasam dan Baskaran Kannan (2015); Nurahimah Mohd Yusoff dan Muhammad Nidzam Yaakob (2016a), (2016b); YM Raja Abdullah Raja Ismail dan Daud Ismail (2018) yang kebanyakannya mendapati tahap yang kurang memuaskan terhadap kemudahan internet di IPG dan menggesa agar dipertingkatkan bagi melancarkan PdP yang banyak menggunakan aplikasi ICT.

Berdasarkan dapatan keseluruhan kemudahan internet yang sederhana juga menjelaskan bahawa ia memberi kesan kepada guru pelatih dan pensyarah dalam mendapatkan maklumat berkaitan Islam dengan cepat serta berkesan. Dengan itu kajian ini dikuatkan lagi oleh Mohd Sobhi Ishak (2011) yang menjelaskan tentang kredibiliti dan internet pada hakikatnya mudah digunakan bagi mendapatkan maklumat berkaitan Islam. Rumusannya aspek kemudahan internet merupakan suatu elemen penting dalam pencarian maklumat berkaitan bidang pengajian pengkhususan Pendidikan Islam khususnya dan PISMP amnya sebagai salah satu input program dalam menambahkan ilmu pengetahuan dalam bidang pengkhususan pengajian. Justeru, pihak tertentu seharusnya memberi penekanan serta perhatian yang serius selaras dengan hasrat yang terkandung dalam PPPM 2013-2025.

#### **5.3.2.2 Bahan pembelajaran kursus**

Bahan pembelajaran kursus adalah merujuk kepada proforma yang disediakan dan dibekalkan kepada guru pelatih. Dalam konteks IPG, proforma telah beberapa kali bertukar nama iaitu Jadual 3 (*Table 3*), Ringkasan Maklumat Kursus (RMK) dan terbaru Maklumat Kursus (MK). Namun demikian ia merujuk kepada subjek kajian yang sama setelah beberapa siri penambahbaikan dilakukan oleh pihak IPGM.

Berdasarkan dapatan kajian dari soal selidik dan temu bual mendapati proforma telah dibekalkan kepada guru pelatih seawal minggu pertama pembelajaran dan sebelum digunakan. Isi kandungannya juga adalah bersesuaian dengan hasil pembelajaran yang hendak dicapai selain ia berguna kepada guru pelatih.

Namun, beberapa perkara perlu diberi perhatian oleh pihak pengubal di mana terdapat beberapa bahan rujukan yang disenaraikan adalah kurang terkini. Selain itu beberapa rujukan yang digunakan juga adalah kurang relevan berdasarkan kursus-kursus yang diambil oleh guru pelatih umpamanya kursus Pengajian Fiqh. Antara perkara lain yang dianggap istimewa ialah terdapat cadangan daripada responden yang mengesyorkan agar IPGM dapat menghasilkan modul pembelajaran seperti yang dilakukan oleh Universiti Terbuka Malaysia (OUM). Hal ini dapat membantu semua pihak sama ada guru pelatih dan pensyarah serta mewujudkan keseragaman dalam disiplin pengajaran dan pembelajaran. Keperluan ini bertepatan dengan pandangan Abdul Rahim Mohd Saad (1996) yang menyatakan bahawa modul adalah teks pengajaran dan pembelajaran yang boleh memberikan penerangan, sebagai rujukan dan bimbingan, reka bentuk pengajaran yang sistematik dan menyeluruh merangkumi perancangan, perkembangan, pelaksanaan, penilaian pengajaran dan bahan yang digunakan.

Hasil dapatan melalui temu bual juga mendapati kandungan proforma agak terlalu umum apabila hanya berdasarkan tema. Sebagai contoh dalam kursus Pengajian al-Quran dan al-Hadis, topik pengajian adalah berdasarkan beberapa tema yang telah ditentukan seperti bidang akidah, ibadat, akhlak, amar makruf, nahi munkar tanpa menetapkan matan-matan hadis-hadis yang perlu dipelajari. Apabila tidak ada ketetapan hadis-hadis pilihan dalam proforma, maka ia menyebabkan ketidakselarasan antara IPG. Keadaan seterusnya akan menyebabkan proses penilaian akhir kursus

menghadapi ketidakseragaman terhadap soalan peperiksaan. Selain itu, kursus Pengajian al-Quran dan al-Hadis ini tidak menetapkan jumlah hadis yang perlu dipelajari bagi setiap bidang. Oleh demikian telah menyebabkan kesukaran terhadap pensyarah dan guru pelatih kerana tidak mempunyai satu modul khusus dalam proforma.

### **5.3.2.3 Peruntukan masa**

Peruntukan masa merangkumi masa pembelajaran bersemuka dan tidak bersemuka. Berdasarkan hasil dapatan soal selidik dan temu bual guru pelatih dan pensyarah menjelaskan bahawa peruntukan masa yang diberikan oleh pihak IPG amat sesuai dan mencukupi. Berdasarkan amalan biasa guru pelatih dan pensyarah masa interaksi pembelajaran bersemuka mestilah dicukupkan dan pensyarah mestilah menggantikannya jika sekiranya tidak mencukupi dengan mencari beberapa waktu lain yang sesuai.

Menurut Dunn & Dunn dalam Rodzli Hashim (2010), gaya pembelajaran pelajar dipengaruhi oleh lima perkara iaitu persekitaran, sosial, fizikal, psikologi dan emosi. Emosi pula memerlukan kepada motivasi pembelajaran, masa pengajaran yang sesuai (jadual waktu yang sesuai dengan mata pelajaran) serta tempoh masa pengajaran yang sesuai. Oleh itu kajian ini adalah selari dengan Fowzia Osman (1990) yang berpendapat susunan jadual waktu yang sistematik akan melicinkan lagi proses PdP. Selain itu peruntukan masa yang telah ditetapkan menjadikan guru pelatih dan pensyarah lebih berdisiplin dan kurang menimbulkan masalah.

#### **5.3.2.4 Kesediaan pensyarah**

Kesediaan pensyarah yang merupakan sebahagian dari input PISMP Pendidikan Islam adalah merangkumi penggunaan bahan bantu mengajar (BBM), keyakinan diri, pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan asas pendidikan dan pengetahuan pedagogi.

##### **a. Penggunaan Bahan Bantu Mengajar (BBM)**

Berdasarkan hasil dapatan kajian menjelaskan penggunaan BBM oleh pensyarah berada tahap tinggi. Aspek penggunaan BBM oleh pensyarah amat penting khususnya dalam pedagogi abad ke-21. Dapatan membuktikan penggunaan peralatan teknologi seperti audio, video, filem, komputer dan seumpamanya ketika PdP membuktikan kemampuan pensyarah adalah seiring dengan perubahan dalam dunia pendidikan. Kemahiran yang ada pada pensyarah dalam penggunaan bahan multimedia yang terkini juga telah menambahkan minat guru pelatih terhadap PdP.

Dapatan ini mengukuhkan lagi kajian Robiatul Adawiah Jamali dan Tengku Sarina Aini Tengku Kasim (2016) yang menyatakan metodologi pengajaran yang diaplikasikan dalam kelas menjadi lebih menarik dan lengkap apabila guru pelatih menerapkan unsur bahan bantu mengajar (BBM) yang sesuai. Keterbukaan guru pelatih dapat dilihat apabila mereka banyak memberi peluang kepada para pelajar untuk menggunakan BBM yang disediakan, melontar idea dan mengetuai perbincangan dalam kumpulan masing-masing yang diistilahkan sebagai guru muda. Pendekatan ini dapat membina keyakinan diri para pelajar dan menjadikan pembelajaran lebih efektif dan progresif.

Dapatan kajian juga menunjukkan keselarian dapatan Kamarul Azmi Jasmi, Mohd Faez Ilias, Ab. Halim Tamuri dan Mohd Izham Mohd Hamzah (2011) dan Siti Fatimah Ahmad dan Ab. Halim Tamuri (2010) yang menjelaskan penggunaan BBM yang berasaskan teknologi multimedia dapat meningkatkan kualiti PdP dan dilihat amat efektif dan sesuai kepada para pendidik.

#### **b. Keyakinan Diri**

Hasil dapatan kajian melalui responden pensyarah mendapati keyakinan diri pensyarah semasa mengajar adalah tinggi. Hal yang sama dapat dilihat apabila pensyarah mengajar mengikut kemampuan guru pelatih serta tetap bersemangat walaupun kepada mereka yang lemah. Selain itu pensyarah sentiasa menonjolkan keperibadian yang sesuai dengan profesion keguruan. Keadaan seumpama ini mampu menjadi *role model* atau *qudwah* kepada guru pelatih.

Kajian Sarimah Mokhtar, Mohd Kashfi Mohd Jailani, Ab. Halim Tamuri dan Kamarulzaman Abdul Ghani (2011) menjelaskan kajian Bandura dan Walters pada tahun 1963 terhadap sekumpulan kanak-kanak telah berjaya membuktikan bahawa kanak-kanak mudah meniru gaya yang agresif. Rumusan kajian Bandura dan Walters adalah pelbagai tingkahlaku sosial seperti peniruan model, keagresifan, persaingan dan sebagainya adalah hasil pemerhatian daripada gerak balas yang ditonjolkan oleh orang lain. Justeru, kajian Sarimah Mokhtar et al. (2011) merumuskan peranan pensyarah sebagai pendidik dan *role model* kepada pelajar kerana pensyarah yang mempunyai keyakinan diri yang tinggi dan agresif.

Grasha (1996) pula berpandangan bahawa pensyarah yang mempunyai keyakinan diri akan lebih berminat untuk mewujudkan hubungan yang positif dengan pelajarinya.

Pelajar pula akan dapat mengikuti proses pembelajaran jika pensyarah mereka mempunyai keyakinan diri semasa melaksanakan pengajaran (Noriah Mohd Ishak & Nor Sakinah Mohamad, 2003).

### **c. Pengetahuan Kandungan Kurikulum**

Item pengetahuan kandungan kurikulum adalah berdasarkan hasil pembelajaran kursus melalui kursus major dan elektif 1 dan elektif 2 dalam PISMP Pendidikan Islam. Item pengetahuan kandungan kurikulum juga selari dengan item pengetahuan kandungan kurikulum dalam dimensi produk yang dikaji. Secara keseluruhannya aspek pengetahuan kandungan kurikulum merujuk kursus-kursus yang akan diambil guru pelatih sepanjang program selama 4 tahun. Responden kajian adalah pernah atau sedang mengajar kursus-kursus major dan elektif 1 dan elektif 2. Hasil kajian mendapati skor min keseluruhan item adalah pada tahap tinggi.

Melalui dapatan kajian jelas menunjukkan antara aspek paling tinggi yang dikuasai pensyarah adalah memahami hukum-hukum tajwid al-Quran, memahami perkara-perkara yang membatalkan dan merosakkan iman dan aspek memahami konsep ibadah dan amalannya dalam kehidupan seharian. Manakala aspek mengetahui kaedah penulisan khat adalah pencapaian tahap min paling rendah.

Walau bagaimanapun dapatan kajian adalah tidak selari dengan Azizi Jaafar (2015) yang mendapati tahap min yang sederhana dalam kalangan guru sekolah menengah terhadap aspek kefahaman perkara-perkara yang membatalkan iman dan merosakkan iman. Perbezaan ini adalah berkemungkinan tahap pendidikan pensyarah yang lebih tinggi yang mempunyai pendidikan peringkat sarjana.

#### **d. Pengetahuan Asas Pendidikan**

Beberapa perkara asas dalam pendidikan yang menjadi fokus kajian ialah teori pembelajaran, kaedah PdP, teori psikologi, memahami kehendak FPK dan memahami kehendak FPI. Berdasarkan hasil dapatan kajian merumuskan bahawa tahap kesediaan pensyarah dari aspek pengetahuan asas pendidikan adalah tinggi. Min yang dicapai ini juga menjelaskan tahap kemampuan pensyarah yang mempunyai pengalaman yang luas dan mendalam serta kerap kali menjadi sumber rujukan organisasi luar dan dalam selain diakui kepakaran mereka.

Walau bagaimanapun dapatan kajian adalah tidak selari dengan Azizi Jaafar (2015) yang mendapati tahap pengetahuan asas pendidikan guru di sekolah menengah adalah pada tahap sederhana. Melalui hasil temu bual pensyarah menemui kemungkinan kewajarannya apabila pensyarah mengakui bahawa pengetahuan asas pendidikan hanya dipelajari semasa mengikuti KPLI sahaja. Selebihnya pensyarah mempelajari secara sendirian ataupun ketika melalui sesi PdP dengan guru pelatih. Justeru pengetahuan asas pendidikan dalam kalangan pensyarah semakin bertambah setelah beberapa tahun berada di IPG dengan mengikuti latihan dalam perkhidmatan yang merangkumi pelbagai aspek bidang.

#### **e. Pengetahuan pedagogi**

Pengetahuan pedagogi adalah antara aspek penting yang perlu ada serta menjadi salah satu input kesediaan pensyarah. Hasil dapatan kajian membuktikan tahap pengetahuan pedagogi pada tahap tinggi yang ada dalam kalangan pensyarah mampu dipindahkan kepada guru pelatih apabila guru pelatih juga mempunyai tahap pengetahuan pedagogi pada tahap tinggi. Secara lebih khusus pensyarah mempunyai cara untuk menilai guru

pelatih dalam bilik kuliah dan berupaya menyesuaikan pengajaran mengikut tahap kefahaman guru pelatih. Selain itu pensyarah juga mengetahui cara untuk mengekalkan pengurusan bilik kuliah.

Dapatan kajian ini adalah selari dengan Nor Hayati Fatmi Talib (2014) yang mendapati kesediaan pensyarah politeknik KPTM dalam aspek pengetahuan asas pedagogi adalah tinggi. Aspek penilaian pengetahuan asas pedagogi dalam kajian beliau adalah permulaan sesi PdP, perkembangan sesi PdP, pendekatan PdP, penerapan nilai, penutup sesi PdP dan kandungan. Walau bagaimanapun dapatan kajian Azizi Jaafar (2015) adalah tidak selari pula di mana didapati tahap pengetahuan pedagogi guru sekolah menengah pada tahap sederhana sahaja. Pada pengamatan pengkaji kewujudan perbezaan dapatan adalah disebabkan tahap pendidikan dan pengalaman tenaga pengajar di mana pendidikan yang tinggi menunjukkan kesediaan serta pengetahuan yang lebih baik berbanding tahap pendidikan yang lebih rendah.

#### **5.3.2.5 Latihan dalam perkhidmatan berkaitan pedagogi abad ke-21**

Penilaian terhadap latihan dalam perkhidmatan secara khususnya adalah mengenai kursus/seminar/bengkel yang berkaitan pedagogi abad ke-21 yang telah diberikan oleh pihak IPGM kepada para pensyarah Pendidikan Islam/Bahasa Arab. Berdasarkan dapatan kajian seramai 85 orang pensyarah telah mengikuti latihan dalam perkhidmatan tersebut. Berdasarkan dapatan juga sekurang-kurang hanya sekali sahaja dari bilangan pensyarah tersebut dan hanya beberapa orang sahaja telah menghadiri latihan dalam perkhidmatan sebanyak dua atau sebanyak-banyaknya tiga kali sepanjang tempoh perkhidmatan. Manakala baki pensyarah tersebut seramai 11 orang tidak pernah menghadiri latihan dalam perkhidmatan berkaitan pedagogi abad ke-21. Oleh itu, walaupun jumlah peratus yang tinggi (88.5%) yang pernah mengikuti latihan



dalam perkhidmatan berkaitan pelaksanaan PdP abad ke-21, namun ianya masih lagi pada tahap yang memerlukan kepada penambahbaikan.

Latihan berkaitan merupakan pelaburan oleh organisasi terhadap pekerjaanya bagi memastikan pembangunan sumber manusia yang berdaya saing dan berkualiti. Oleh itu, salah satu cara terbaik bagi organisasi mengetahui tentang sama ada pelaburan latihan mereka menguntungkan atau sebaliknya adalah melalui proses penilaian yang cekap dan sistematik (Kamaruzzaman Abdul Manan, Shuhaida Md Nor & Bahiyah Omar, 2013). Justeru masih terdapat keperluan yang harus diberi perhatian oleh pihak IPGM dalam meningkatkan latihan dalam perkhidmatan khususnya berkaitan pedagogi abad ke-21. Dapatan ini juga selari dengan Azizi Jaafar (2015) yang menunjukkan terdapat keperluan latihan dalam perkhidmatan bagi memantapkan kompetensi guru di dalam bilik darjah. Selain itu latihan dalam perkhidmatan juga mampu memberi impak yang ketara seterusnya meningkatkan prestasi kerja pensyarah sekaligus menjadi pemangkin pembangunan profesionalisme keguruan (M Nur Mustafa & Norasmah Othman, 2011).

### **5.3.3 Penilaian PISMP Pendidikan Islam dari Dimensi Proses**

Dimensi proses dalam penilaian PISMP Pendidikan Islam adalah terhadap lima aspek utama iaitu pelaksanaan PdP, pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih. Seterusnya perbincangan adalah mengikut aspek tersebut.

#### **5.3.3.1 Pelaksanaan PdP**

Penilaian pelaksanaan PdP adalah berdasarkan penilaian guru pelatih dan pensyarah. Dapatan menunjukkan skor min yang tinggi terhadap pelaksanaan PdP pensyarah

berdasarkan penilaian pelatih. Dapatan berdasarkan penilaian pensyarah juga membuktikan keputusan yang sama apabila hasil dapatan skor min yang tinggi. Hasil dapatan telah menjelaskan pensyarah sentiasa bersedia dan bersungguh-sungguh mengajar serta melaksanakan langkah pengajaran mengikut perancangan yang dibuat. Begitu juga aspek penggunaan peralatan teknologi ketika PdP juga tidak diabaikan oleh pensyarah. Walau bagaimanapun aspek penggunaan peralatan teknologi ketika PdP menunjukkan dapatan paling rendah berdasarkan kedua-dua kategori responden. Justeru kajian menyimpulkan aspek ini perlulah diberi perhatian sewajarnya oleh pihak pensyarah itu sendiri dan pihak IPGK atau IPGM amnya. Dapatan ini adalah selari dengan dapatan keperluan elemen dan ciri-ciri pedagogi abad ke-21 mestilah dipertingkatkan. Ini adalah kerana pengaruh teknologi maklumat dan media amat besar dalam kehidupan pada abad ke-21 (Institut Aminuddin Baki, 2017).

#### **5.3.3.2 Pedagogi abad ke-21**

Pedagogi abad ke-21 merupakan salah satu aspek terpenting dalam kajian penilaian PISMP Pendidikan Islam dari dimensi proses. Kepentingan penilaian aspek pedagogi abad ke-21 dapat dilihat berdasarkan jumlah item soalan terhadap pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal, pemikiran kreatif dan komunikasi. Hasil dapatan menunjukkan skor min yang masih tinggi bagi semua keempat-empat aspek penilaian iaitu pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal, pemikiran kreatif dan komunikasi, namun sedikit rendah dalam aspek pemikiran kritikal berdasarkan penilaian guru pelatih dan dalam aspek pemikiran kreatif berdasarkan penilaian pensyarah. Oleh itu, dapatan kajian ini selari dengan YM Raja Abdullah Raja Ismail dan Daud Ismail (2018) yang mendapati pengetahuan dan kolaboratif, komunikasi, kreatif dan kritis

yang diaplikasikan oleh guru pelatih berada pada tahap tinggi. Manakala analisis pula menunjukkan aspek kreativiti dan pemikiran kritis berada pada tahap sederhana.

Justeru, secara terperinci dapatan kajian menggambarkan beberapa ciri-ciri pedagogi abad ke-21 masih lagi memerlukan kepada penambahbaikan iaitu dari aspek pemikiran kreatif yang menuntut perlunya pensyarah berusaha menjana idea-idea baharu khususnya dalam kurikulum kursus-kursus. Dengan keupayaan yang tinggi dalam menjana idea-idea baharu maka dapat meningkatkan pula kemampuan guru pelatih dalam berhujah dan memberi bukti-bukti terhadap pendapat yang diutarakan mereka. Dapatan kajian ini adalah selari dengan *The Partnerships 21<sup>st</sup> Century* dalam Yuslaini Yunus (2012) yang berpandangan kemahiran abad ke-21 memerlukan kepada kemahiran kreativiti dan sifat ingin tahu yang kuat untuk menjana, melaksanakan serta menyampaikan idea baharu kepada orang lain serta bersifat terbuka.

Begitu juga aspek pemikiran kritikal kerana pelajar yang mempunyai pemikiran kritikal mampu menggunakan pelbagai bentuk penaakulan mengikut kesesuaian situasi, mensintesis dan memberi makna kepada maklumat, menginterpretasi maklumat dan membuat refleksi yang kritikal mengenai pengalaman pembelajaran dan proses-proses yang terlibat (Institut Aminuddin Baki, 2017). Rosnani Hashim (2013) pula mencadangkan pendekatan pedagogi di IPG harus diubah dengan memperkenalkan pedagogi inkuiri filosofiyah atau dinamakan juga sebagai pedagogi hikmah untuk melahirkan guru yang berfikiran kritis, kreatif dan berakhlak mulia.

#### **5.3.3.3 Pelaksanaan kerja kursus/projek**

Pelaksanaan kerja kursus/projek merupakan salah satu aspek penting dalam PISMP termasuklah juga bagi guru pelatih pengkhususan Pendidikan Islam. Pelaksanaan kerja

kursus/projek merupakan komponen wajib yang dinilai bagi tujuan pemarkahan pada akhir semester. Kerja kursus/projek ini juga akan diverifikasi oleh penilai luar dari IPG berlainan. Oleh demikian, pelaksanaan kerja kursus/projek mestilah dilaksanakan mengikut langkah-langkah tertentu serta mengikut rubrik yang ditetapkan bermula dari penggubalan soalan sehinggalah kepada proses pemarkahan. Berdasarkan hasil dapatan kajian menunjukkan pelaksanaan kerja kursus/projek adalah pada tahap tinggi. Boleh dikatakan hampir semua responden mempunyai pandangan yang sama tentang kewajaran komponen kerja kursus/projek dalam program. Responden guru pelatih juga berpandangan sama tentang kepentingan dan kebolegunaan dalam meningkatkan ilmu pengetahuan.

Salah satu penilaian pengkaji terhadap proses pelaksanaan kerja kursus/projek adalah tentang kewajaran dilakukan penyelarasan di antara IPG. Hasil dapatan kajian dari aspek tersebut mencatatkan skor yang tinggi. Amalan biasa pelaksanaan kerja kursus/projek adalah mengikut IPG masing-masing yang bermula dari penggubalan soalan kerja kursus/projek sehinggalah kepada pemarkahan. Dapatan ini memberi maksud suatu perubahan perlu dilakukan oleh IPGM dalam membuat penyelarasan pelaksanaan kerja kursus/projek dengan menyediakan soalan serta proses pemarkahan. Dapatan ini juga telah mengukuhkan lagi dapatan temu bual pengkaji dengan pensyarah pakar Pendidikan Islam, Cik Sharifah Zakaria dari salah satu IPG di Zon Utara yang mencadangkan agar pihak IPGM menyelaraskan soalan kajian. Keperluan ini adalah berdasarkan kursus serta proforma yang sama diambil oleh guru pelatih pada satu-satu semester.

Melalui temubual penyelidikan dengan pegawai DG52 yang mempunyai pengalaman melebihi 15 tahun mengajar di IPG menjelaskan:

*“....Cuma dari sudut pelaksanaan peringkat IPGK ada yang tak selari. Berlaku interpretasi berbeza. Contoh dalam kerja kursus. Ada kerja kursus yang memperuntukan markah 50%, namun semasa pelaksanaan soalan kerja kursus tidak dibuat secara berpusat. Hanya dibuat oleh pensyarah di IPGK masing-masing berpandukan buku panduan pelaksanaan kerja kursus sahaja serta serta dimoderasi di peringkat IPGK masing-masing sahaja. Ini berbeza dengan IPT yang dibuat secara berpusat. Oleh itu tidak berlaku keselarasan dalam soalan antara IPGK”.*

#### **5.3.3.4 Amalan profesional**

Berdasarkan dapatan kajian menunjukkan skor min yang tinggi dari kedua-dua responden guru pelatih dan pensyarah. Dapatan ini menunjukkan tahap pelaksanaan amalan profesional yang baik dan berkesan sama ada dalam kalangan guru pelatih dan juga pensyarah.

Amalan profesional dalam PISMP memfokuskan kepada Pengalaman Berasaskan Sekolah (PBS) dan praktikum yang dilaksanakan dalam tiga fasa. Perubahan semasa berlaku di peringkat IPGM keseluruhannya menjadikan latihan praktikum guru pelatih dijalankan hanya dalam dua fasa sahaja berbanding sebelumnya yang dilaksanakan dalam tiga fasa. Responden guru pelatih dalam kajian ini telahpun menjalani PBS dan latihan praktikum sekurang-kurang sekali sepanjang pengajian mereka di IPG masing-masing.

Penilaian pelaksanaan amalan profesional dalam kajian adalah berdasarkan elemen-elemen utama yang terkandung dalam Borang Penilaian Praktikum iaitu penulisan perancangan, pelaksanaan proses pengajaran, penulisan refleksi dan sahsiah diri. Selain itu penulisan portfolio ketika PBS selain elemen di atas juga turut menjadi faktor penilaian program oleh pensyarah.

Walaupun dapatan mencatatkan min yang tinggi serta dapatan regresi yang juga tinggi, pihak IPGM sewajarnya mengembalikan semula dengan penambahan fasa praktikum guru pelatih dari dua fasa kepada tiga fasa. Hal ini telah dibuktikan oleh kajian Azizah Sarkowi (2012) yang merekodkan tiga fasa praktikum yang dilalui guru pelatih telah menjadikan mereka lebih yakin serta lebih baik dalam pengajaran di sekolah nanti. Malahan kajian tersebut telah mencadangkan agar fasa praktikum ditambah lagi.

#### **5.3.3.5 Kerjasama pensyarah dengan guru pelatih**

Beberapa aspek penilaian kerjasama pensyarah dengan guru pelatih adalah melalui keprihatinan pensyarah terhadap perkembangan akademik, mudah untuk berbincang pada bila-bila masa, membantu proses PdP, menggunakan bahasa serta laras bahasa yang sesuai, serta sentiasa mengambil berat keperluan guru pelatih. Hasil dapatan menunjukkan semua aspek penilaian kerjasama pensyarah dengan guru pelatih adalah tinggi.

Norah Mohd Ishak dan Nor Sakinah Mohamad (2003) berpendapat pelajar akan mudah belajar sekiranya guru prihatin dengan perkembangan dan keperluan semasa, bersikap positif terhadap keupayaan pelajar, mengambil berat, menunjukkan sikap penyayang dan memahami bahawa proses PdP harus berlaku secara dua hala. Grasha (1996) pula menyatakan sekiranya wujud hubungan baik antara guru dengan pelajar, proses PdP akan lebih berkesan kerana pelajar boleh menerima pengajaran dengan lebih baik. Walau bagaimanapun hasil dapatan kajian ini, aspek kerjasama pensyarah dengan guru pelatih bukanlah menjadi peramal yang mempengaruhi aspek produk secara signifikan.

### **5.3.4 Penilaian PISMP Pendidikan Islam dari Dimensi Produk**

Model Penilaian CIPP Daniel L. Stufflebeam dan Shinkfield edisi 2007 merupakan edisi terkini berdasarkan beberapa siri model penilaian CIPP. Dimensi produk mempunyai empat sub-komponen iaitu keberkesanan (*effective*), tekal atau mapan (*sustainability*), kebolehpindahan (*transportability*) dan impak (*impact*). Nilai yang dipegang oleh masyarakat, kumpulan, atau individu mendasari aspek penilaian yang dibuat, selain memfokuskan kepada pencapaian objektif (Stufflebeam & Shinkfield, 2007).

Selari dengan Model Penilaian CIPP edisi terkini itu, dimensi produk dalam penilaian PISMP Pendidikan Islam adalah terhadap hasil pembelajaran kursus iaitu pengetahuan kandungan kurikulum dan pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program. Maka perbincangan seterusnya adalah mengikut aspek penilaian berdasarkan hasil dapatan.

#### **5.3.4.1 Hasil pembelajaran kursus (Pengetahuan kandungan kurikulum)**

Salah satu aspek penilaian dimensi produk ialah keberkesanan (*effective*). Keberkesanan PISMP Pendidikan Islam adalah melalui hasil pembelajaran kursus yang ingin dicapai. Maka sebahagian besar kursus major Pendidikan Islam dan kursus elektif dijadikan fokus kajian dalam menilai pengetahuan kandungan kurikulum. Beberapa dimensi penilaian pengetahuan kandungan kurikulum iaitu kursus-kursus berkaitan al-Quran dan al-Hadis, kursus berkaitan pengajian akidah, kursus berkaitan pengajian fiqh atau ibadah, sirah, jawi dan khat. Hasil dapatan menunjukkan tahap pengetahuan kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dalam kalangan guru

pelatih adalah tinggi. Aspek pengetahuan kandungan kurikulum yang paling rendah adalah bagi pengetahuan tentang kemahiran penulisan khat.

Hasil dapatan guru pelatih di atas telah diperinci pula melalui dapatan dari perspektif responden pensyarah. Pensyarah berpandangan guru pelatih mempunyai pengetahuan yang mencukupi dalam ilmu Pendidikan Islam. Walaupun kebanyakan responden berpendapat kandungan pengetahuan dalam kursus masih kurang, namun mereka berpendapat ia memadai bagi tahap keperluan guru pelatih yang akan ditempatkan di sekolah rendah. Impak pengetahuan kandungan juga dapat dilihat melalui dapatan responden pensyarah yang tinggi terhadap kemampuan guru pelatih menggunakan pendekatan yang Islamik dalam menyelesaikan sesuatu perkara. Selain itu guru pelatih juga mempunyai pelbagai cara dan strategi untuk meningkatkan kefahaman dalam Pendidikan Islam.

Secara keseluruhannya kajian ini mendapati peserta kajian mempunyai kesedaran tentang kepentingan dan keperluan memiliki dan menguasai kefahaman pengetahuan kandungan. Kajian Hasniza Nordin (2014) dan Shulman (1987) menyatakan kepentingan pengetahuan dan kefahaman tentang mata pelajaran secara khusus adalah sangat perlu dalam pelaksanaan PdP. Dapatan kajian juga dapat dijadikan panduan untuk menambahbaik program latihan ikhtisas guru Pendidikan Islam seperti mana kajian Ahmad Yunus Kasim dan Ab. Halim Tamuri (2010). Secara keseluruhannya, kefahaman yang jelas terhadap objektif pengajaran, penyampaian pengajaran secara pedagogikal, melaksanakan tindakan pengajaran secara sistematik dan melaksanakan penilaian dan refleksi untuk memperoleh pengalaman pengajaran yang baru adalah sangat penting.



#### **5.3.4.2 Hasil pembelajaran kursus (Pengetahuan pedagogi)**

Keberkesanan PISMP Pendidikan Islam melalui hasil pembelajaran kursus juga dapat diterjemahkan dengan tahap pengetahuan pedagogi guru pelatih. Menerusi hasil dapatan kajian mengenai pengetahuan pedagogi dapat disimpulkan bahawa guru pelatih mempunyai tahap pengetahuan pedagogi yang tinggi. Di antara pengetahuan pedagogi guru pelatih adalah mempunyai cara untuk menilai pelajar dalam kelas, dapat menyesuaikan diri semasa menjalani praktikum mengikut kefahaman pelajar dan boleh menyesuaikan gaya pengajaran dengan pelajar yang berbeza. Guru pelatih juga mengetahui pelbagai kaedah untuk menilai pembelajaran pelajar, boleh menggunakan pelbagai pendekatan pengajaran dalam kelas di sekolah. Selain itu mereka juga dapat mengenal pasti sama ada pelajar faham atau keliru tentang pengajaran mereka. Guru pelatih juga mengetahui cara untuk mengekalkan pengurusan kelas. Semua aspek di atas menjadi asas pengetahuan pedagogi dalam pengajaran mereka.

Berdasarkan dapatan responden pensyarah juga menunjukkan aspek yang sama di miliki oleh guru pelatih. Maka dapatan tentang tahap pengetahuan pedagogi guru pelatih menunjukkan bahawa program PISMP Pendidikan Islam ini adalah baik dan perlu diteruskan. Dapatan ini menggambarkan aspek pengetahuan pedagogi kandungan merupakan komponen asas yang perlu diberi tumpuan dalam latihan guru Pendidikan Islam (Ab. Halim Tamuri et al., 2012).

Dapatan kajian juga telah diperkukuhkan lagi melalui dapatan kajian Ahmad Yunus Kasim dan Ab. Halim Tamuri (2010) yang mendapati memiliki kefahaman yang jelas terhadap objektif pengajaran, penyampaian pengajaran secara pedagogikal, melaksanakan PdP secara sistematik dan juga melaksanakan penilaian dan refleksi

perlu diberi pertingkatkan untuk memperolehi pengalaman pengajaran yang baru serta bermakna.

#### **5.3.4.3 Kemapanan pembentukan sikap positif**

Tekal atau mapan (*sustainability*) merupakan subkomponen kedua dalam dimensi produk berdasarkan Model Penilaian CIPP. Program yang berjaya seharusnya mampu memberi perubahan dalam diri seseorang yang mengikuti. Apatah jika jika sekiranya program itu berjalan dalam suatu tempoh yang panjang contohnya sehingga empat atau lima tahun. Sikap positif dalam diri seorang guru pelatih akan terbentuk dan seterusnya bersifat tekal dalam diri sehingga mampu dijadikan contoh teladan kepada murid-muridnya suatu hari kelak. Menjadi lebih penting lagi apabila mereka adalah dari pengkhususan Pendidikan Islam. Masyarakat amnya dan murid-murid khasnya akan menjadikan mereka sebagai contoh atau *role model* dalam kehidupan dan sebagai tempat rujukan setelah mereka bergelar ustaz atau ustazah.

Hasil dapatan melalui soal selidik guru pelatih mencatatkan skor min yang tinggi dan soal selidik pensyarah yang juga mencatatkan skor min yang tinggi menunjukkan persepsi yang sama terhadap kemapanan pembentukan sikap positif. Hal demikian ini merupakan manifestasi kepada kemampuan program berkualiti yang mampu melahirkan guru yang berkualiti. Beberapa aspek penilaian yang dibuat adalah terhadap pengaruh pengisian program untuk membuat amal kebajikan, mengubah tingkah laku menjadi baik, berguna untuk diri, masyarakat, agama dan negara. Selain itu juga penilaian mereka adalah terhadap peningkatan penghayatan agama dalam kehidupan, serta dapat menerapkan nilai-nilai murni dan menjadi ketenangan apabila mempelajari kandungan kursus-kursus berkaitan Islam. Semua aspek penilaian ini

menjadi salah satu elemen penilaian terhadap program. Kesimpulannya aspek kemapanan pembentukan sikap positif boleh diteruskan.

#### **5.3.4.4 Kebolehpindahan dalam profesion keguruan**

Subkomponen ketiga dalam dimensi produk Model Penilaian CIPP adalah kebolehpindahan (*transportability*). Kejayaan sesuatu program dapat dinilai melalui keberhasilan perpindahan ilmu dan kemahiran dalam profesion keguruan guru pelatih. Kemampuan guru pelatih untuk mengaplikasikan apa yang mereka perolehi daripada kursus-kursus terutamanya semasa menjalani amalan profesional ataupun praktikum di sekolah menggambarkan kejayaan program. Melalui hasil dapatan responden guru pelatih yang mencatatkan min yang tinggi menjelaskan bahawa berlakunya perpindahan kemahiran apabila guru pelatih dapat antaranya memilih pendekatan yang berkesan untuk membimbing pemikiran pelajar, mengintegrasikan kemahiran mengajar dan ICT dalam pengajaran, menggunakan strategi yang menggabungkan kandungan, teknologi dan pendekatan pengajaran yang dipelajari, serta mampu pula memimpin rakan-rakan lain untuk menyelaraskan pengetahuan kandungan, teknologi dan pendekatan pengajaran di sekolah.

Hasil dapatan menerusi pensyarah juga menunjukkan kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan melalui kesungguhan yang ditunjukkan oleh guru pelatih ketika melaksanakan tanggungjawab sebagai satu pasukan, mengamalkan nilai profesionalisme, melaksanakan tanggungjawab dengan beretika, mengamalkan nilai-nilai murni dan menunjukkan tanggungjawab kepemimpinan yang berkesan.

Dapatan kajian ini selari dengan kajian Abdul Rasid Jamian, Nurul Nadiah Razali dan Shamsudin Othman (2015) yang mendapati guru pelatih mempunyai persepsi yang

positif terhadap latihan mengajar dan menyatakan tidak menghadapi kesukaran melakukan aktiviti semasa latihan mengajar. Hal ini merupakan satu situasi yang amat memberangsangkan dalam usaha melahirkan guru-guru novis yang bermutu dan akan mendidik anak bangsa pada masa depan.

#### **5.3.4.5 Impak kepuasan program**

Subkomponen keempat dimensi produk dalam Model Penilaian CIPP adalah impak (*impact*). Impak adalah kesan berganda yang diperolehi, didapati atau dirasai daripada sesebuah program yang diikuti. Maka kepuasan terhadap program yang diikuti menunjukkan kejayaan sesebuah program. Justeru, melalui hasil dapatan kajian menunjukkan kepuasan yang tinggi guru pelatih terhadap program. Secara keseluruhannya skor min yang dicapai adalah 4.53 (S.P=.477).

Kesan berganda yang diperolehi guru pelatih kesan tekal dalam diri seperti keseronokan, pengaplikasian kursus-kursus dalam kehidupan, minat terhadap kursus-kursus PISMP Pendidikan Islam, berguna untuk diri sendiri dan mendorong kepada melakukan pekerjaan yang baik. Dapatan ini menggambarkan kejayaan sesebuah program dan perlu diteruskan.

Dapatan kajian ini telah menyokong Laporan Kepuasan Pelanggan yang telah dikeluarkan oleh salah sebuah IPG di Malaysia (Jawatankuasa Maklum Balas Pelanggan IPGKDA, 2015). Menurut kajian tersebut pentadbir sekolah amat berpuas hati. Pencapaian objektif kualiti adalah melebihi daripada 92% persetujuan pelanggan. Menurut kajian Siang (2012) pula kepuasan terhadap pensyarah dan kaedah penilaian kursus ialah penentu yang penting bagi kepuasan terhadap program pengajian.

Berdasarkan kajian Nor Aini Ali dan Azizi Che Seman (2008) kepuasan terhadap kurikulum merupakan aspek penting dalam sesuatu program pendidikan terutamanya bagi melahirkan siswazah yang berpegetahuan dan berjiwa Islam. Rumusannya kandungan kurikulum yang mampu diterjemahkan dalam kehidupan merupakan kepuasan dari program yang diikuti.

#### **5.3.4.6 Ujian faktor demografi terhadap keberkesanan pelaksanaan program dari dimensi produk**

Ujian MANOVA telah digunakan bagi menguji hipotesis pertama. Hasil dapatan keseluruhannya menunjukkan wujud kesan zon IPG terhadap dimensi produk yang dikaji. Berdasarkan keputusan ujian pengkaji telah melaporkan bahawa secara keseluruhannya faktor lokasi kedudukan IPG (Timur, Tengah dan Borneo) memberi kesan terhadap pemboleh ubah bersandar keberkesanan pelaksanaan program secara keseluruhan. Melalui ujian *Post Hoc Tukey* telah menjelaskan lagi secara terperinci aspek perbezaan pemboleh ubah bersandar berdasarkan zon IPG. Zon Tengah menunjukkan min yang lebih tinggi dan berbeza secara signifikan berbanding Zon Timur dan Zon Borneo dari aspek pengetahuan kandungan kurikulum. Ini memberi maksud bahawa keberkesanan aspek pengetahuan kandungan guru pelatih dari Zon Tengah lebih tinggi dari Zon Borneo dan Zon Timur. Berdasarkan Ujian Kesan Antara Subjek dalam Jadual 4.41 menunjukkan hanya .001 perbezaan nilai signifikan baru walaupun *Graf Kesan Interaksi Antara Zon IPG Terhadap Pemboleh Ubah Bersandar* dalam Rajah 4.1 menampakkan perbezaan yang agak ketara.

Faktor perbezaan ini berkemungkinan disebabkan lokasi bandar dan luar bandar yang telah dikategorikan mengikut zon. Justeru dapatan kajian ini telah dikukuhkan lagi menerusi kajian Hazura Mohamed, Hairulliza Mohamad Judi, Siti Fadzilah M. Noor

dan Zawiyah M. Yusof (2012) yang memberi petunjuk jurang digital merupakan isu yang berterusan di kawasan luar bandar. Selain keperluan kemudahan mengakses internet bagi mendapatkan maklumat berkaitan Pendidikan Islam, merapatkan jurang digital antara bandar dan luar bandar dapat meningkatkan ekonomi dan pendidikan di kawasan luar bandar (Hazura Mohamed et al., 2012).

Dapatan kajian ini juga selari serta diperkukuhkan lagi melalui kajian YM Raja Abdullah Raja Ismail dan Daud Ismail (2018) bahawa KPM dan IPGM sebagai pemegang taruh (*stakeholder*) program perlu meningkatkan aspek kemudahan prasarana seperti bilik kuliah agar lebih kondusif dan kompeten serta sesuai dengan keperluan pendidikan abad ke-21. Bilik kuliah yang lebih sesuai perlu dilengkapi dengan peralatan seperti ICT atau alatan teknikal dan jaringan internet yang mempunyai kelajuan tinggi agar guru pelatih dapat berkolaborasi, berkomunikasi secara atas talian serta berkongsi maklumat secara maya dengan dunia luar.

Walaupun beberapa aspek perbincangan di atas telah memberi kesan berdasarkan faktor demografi zon, namun dapatan menunjukkan kesan yang sederhana sahaja. Menurut Pallant (2010) nilai eta berganda yang diperoleh menunjukkan perbezaan skor min bagi semua pemboleh ubah pada keseluruhannya adalah sederhana ( $\eta^2=0.057$ ).

#### **5.3.4.7 Pemboleh ubah-pemboleh ubah yang menjadi peramal utama kepada dimensi produk**

Dapatan ujian Regresi Berganda berdasarkan nilai  $R^2$  telah mencatatkan .513 varians hasil pembelajaran kursus dari aspek pengetahuan kandungan kurikulum adalah disebabkan oleh gabungan tiga pemboleh ubah iaitu pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ),

pelaksanaan kerja kursus/projek ( $X_7$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ). Manakala enam pemboleh ubah lain iaitu kesesuaian kandungan kurikulum( $X_1$ ), kemudahan PdP( $X_2$ ), bahan kursus( $X_3$ ), peruntukan masa ( $X_4$ ), pelaksanaan PdP ( $X_5$ ) dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih ( $X_9$ ) tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p > .05$ ). Peramal pertama terbaik yang muncul adalah pedagogi abad ke-21 ( $\beta = .357$ ), peramal kedua adalah amalan profesional ( $\beta = .195$ ) dan peramal ketiga adalah pelaksanaan kerja kursus/projek ( $\beta = .149$ ). Ketiga-tiga peramal ini mempengaruhi sebanyak 51.3% terhadap pengetahuan kandungan kurikulum. Manakala selebihnya adalah dipengaruhi aspek lain yang tidak diuji.

Seterusnya dapatan ujian Regresi Berganda berdasarkan nilai  $R^2$  telah mencatatkan .591 varians hasil pembelajaran kursus dari aspek pengetahuan pedagogi adalah disebabkan oleh gabungan tiga pemboleh ubah iaitu kemudahan PdP ( $X_2$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ). Manakala enam pemboleh ubah lain iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), bahan kursus ( $X_3$ ), peruntukan masa ( $X_4$ ), pelaksanaan PdP ( $X_5$ ), pelaksanaan kerja kursus/projek ( $X_7$ ) dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih ( $X_9$ ) tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p > .05$ ). Peramal pertama terbaik yang muncul adalah pedagogi abad ke-21 ( $\beta = .295$ ), peramal kedua adalah amalan profesional ( $\beta = .284$ ) dan peramal ketiga adalah kemudahan PdP ( $\beta = .110$ ). Ketiga-tiga peramal ini mempengaruhi sebanyak 59.1% terhadap pengetahuan pedagogi. Manakala selebihnya adalah dipengaruhi aspek lain yang tidak diuji.

Seterusnya dapatan ujian Regresi Berganda berdasarkan nilai  $R^2$  telah mencatatkan sebanyak .571 varians kemapanan pembentukan sikap positif adalah disebabkan oleh

gabungan tiga pemboleh ubah iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan pelaksanaan kerja kursus/projek ( $X_7$ ). Manakala enam pemboleh ubah lain iaitu kemudahan PdP ( $X_2$ ), bahan kursus ( $X_3$ ), peruntukan masa ( $X_4$ ), pelaksanaan PdP ( $X_5$ ), amalan profesional ( $X_8$ ) dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih ( $X_9$ ) tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p > .05$ ). Peramal pertama terbaik yang muncul adalah pedagogi abad ke-21 ( $\beta = .254$ ), peramal kedua adalah pelaksanaan kerja kursus/projek ( $\beta = .240$ ) dan peramal ketiga adalah kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta = .162$ ). Ketiga-tiga peramal ini mempengaruhi sebanyak 57.1% terhadap kemapanan pembentukan sikap positif. Manakala selebihnya adalah dipengaruhi aspek lain yang tidak diuji.

Seterusnya dapatan ujian Regresi Berganda berdasarkan nilai  $R^2$  telah mencatatkan sebanyak .616 varians kebolehpindahan kemahiran dalam profesion adalah disebabkan oleh gabungan empat pemboleh ubah iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ), pelaksanaan kerja kursus/projek ( $X_7$ ) dan amalan profesional ( $X_8$ ). Manakala lima pemboleh ubah lain iaitu kemudahan PdP ( $X_2$ ), bahan kursus ( $X_3$ ), peruntukan masa ( $X_4$ ), pelaksanaan PdP ( $X_5$ ) dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih ( $X_9$ ) tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p > .05$ ). Peramal pertama terbaik yang muncul adalah pedagogi abad ke-21 ( $\beta = .260$ ), peramal kedua adalah pelaksanaan kerja kursus/projek ( $\beta = .212$ ), peramal ketiga adalah kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta = .204$ ) dan peramal keempat adalah amalan profesional ( $\beta = .164$ ). Keempat-empat peramal ini mempengaruhi sebanyak 61.6% terhadap kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan. Manakala selebihnya adalah dipengaruhi aspek lain yang tidak diuji.



Seteusnya dapatan ujian Regresi Berganda berdasarkan nilai  $R^2$  telah mencatatkan sebanyak .591 varians impak kepuasan terhadap program adalah disebabkan oleh gabungan tiga pemboleh ubah iaitu kesesuaian kandungan kurikulum ( $X_1$ ), pedagogi abad ke-21 ( $X_6$ ) dan pelaksanaan kerja kursus/kursus/projek ( $X_7$ ). Manakala enam pemboleh ubah lain iaitu kemudahan PdP ( $X_2$ ), bahan kursus ( $X_3$ ), peruntukan masa ( $X_4$ ), pelaksanaan PdP ( $X_5$ ), amalan profesional ( $X_8$ ) dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih ( $X_9$ ) tidak dapat dimasukkan ke dalam model regresi. Ini kerana keputusan analisis menunjukkan ia tidak signifikan ( $p > .05$ ). Peramal pertama terbaik yang muncul adalah pelaksanaan kerja kursus/projek ( $\beta = .345$ ), peramal kedua adalah pedagogi abad ke-21 ( $\beta = .173$ ) dan peramal ketiga adalah kesesuaian kandungan kurikulum ( $\beta = .148$ ). Ketiga-tiga peramal ini mempengaruhi sebanyak 59.1% terhadap impak kepuasan terhadap program. Manakala selebihnya adalah dipengaruhi aspek lain yang tidak diuji.

Rumusannya dapatlah disimpulkan pedagogi abad ke-21 merupakan pengaruh yang paling signifikan terhadap keberkesanan pelaksanaan program dari semua aspek pemboleh ubah bersandar. Pedagogi abad ke-21 menjadi peramal terbaik bagi empat pemboleh ubah bersandar iaitu kepada aspek pengetahuan kandungan kurikulum sebanyak ( $\beta = .357$ ), ( $\beta = .295$ ) kepada aspek pengetahuan pedagogi, ( $\beta = .254$ ) kepada aspek kemapanan pembentukan sikap positif dan ( $\beta = .260$ ) kepada aspek kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan. Manakala aspek kepuasan terhadap program, pedagogi abad ke-21 merupakan peramal kedua terbaik selepas aspek pelaksanaan kerja kursus. Nilai beta pedagogi abad ke-21 terhadap kepuasan program adalah ( $\beta = .173$ ).

Justeru itu dapatan kajian selari dengan Nasir Hasan (2014) yang mendapati pedagogi abad ke-21 seperti pembelajaran berasaskan projek telah menyumbang kepada peningkatan kualiti guru pelatih yang berkemahiran, kreatif dan inovatif, memiliki kualiti peribadi dan beretika.

Dapatan kajian juga menunjukkan kesesuaian kandungan kurikulum mempengaruhi sebanyak ( $\beta=.162$ ) terhadap kemapanan pembentukan sikap positif, sebanyak ( $\beta=.204$ ) terhadap kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan sebanyak ( $\beta=.148$ ) terhadap impak kepuasan program dari dimensi produk. Pengaruh yang signifikan ini adalah berdasarkan kesan pengaruh positif yang dapat dimasukkan dalam model regresi. Oleh demikian hasil kajian menunjukkan keselarian kajian Hanafi Mahat et al. (2016) bahawa kesesuaian kandungan kurikulum dapat melahirkan pendidik berkualiti yang seiring dengan matlamat Kementerian Pendidikan Malaysia. Dapatan juga selari dengan kajian Khairatul Akmar Ab Latif, Ahmad Redzaudin Ghazali dan Mohd Rofian Ismail (2015) bahawa objektif kurikulum yang sesuai mempengaruhi kemahiran termasuklah kemahiran komunikasi berbahasa.

Hasil dapatan juga menunjukkan aspek kemudahan PdP mempengaruhi sebanyak ( $\beta=.110$ ) terhadap pengetahuan pedagogi hasil pembelajaran kursus. Palmer (2015), dalam (Institut Aminuddin Baki, 2017) mengatakan bahawa kemudahan dalam membuat jaringan (*networking*) memudahkan jalinan (*collaboration*) dibuat dengan orang dan murid dari dalam dan luar negara. Sungguhpun terdapat buku teks dan sebagainya, pembelajaran akan menjadi lebih bermakna sekiranya murid dapat berinteraksi secara maya dan benar dengan orang-orang daripada bahasa, budaya dan negara yang berbeza. Guru boleh menjadikan bahan pengajaran dalam buku menjadi sesuatu yang jauh lebih menarik dan berkesan dengan pendekatan baharu ini.

Pembelajaran peringkat global ini perlulah diketahui dan diamalkan oleh para pendidik yang terlibat dalam pendidikan abad ke-21. Justeru, peranan pendidik dalam abad ke-21 akan terserlah sekiranya berkemahiran dan berketrampilan dalam pedagogi.

Hasil dapatan juga menunjukkan kesan pengaruh yang positif antara amalan profesional dengan pengetahuan kandungan kurikulum dari aspek hasil pembelajaran kursus ( $\beta=.195$ ,  $p=.007$ ), dengan pengetahuan pedagogi ( $\beta=.284$ ,  $p=.000$ ) dan dengan kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan ( $\beta=.164$ ,  $p=.011$ ). Dapatan kajian selari dengan Azizah Sarkowi dan Mohd Sobhi Ishak (2015) yang mendapati program praktikum telah meningkatkan kualiti guru pelatih. Peningkatan ini adalah berbeza antara individu dan tingkat perkembangannya bergantung kepada tahap pencapaian pada praktikum fasa I. Kajian ini menunjukkan dasar pertambahan tempoh praktikum dalam dasar pendidikan guru di wajar diteruskan. Dapatan kajian juga selari dengan Syed Ismail Syed Mustapa (2012) yang mendapati amalan profesional ini khusus dalam program mentoring praktikum memberi impak terhadap kualiti guru pelatih dalam nilai profesionalisme keguruan, pengetahuan dan kefahaman, kemahiran pengajaran dan pembelajaran, sikap dan sahsiah. Walau bagaimanapun kajian ini tidak selari dengan Abdul Hakim Abdullah et al. (2014) yang mendapati pengalaman praktikum telah berjaya memperkembangkan sikap positif dalam diri mereka dan juga mempertingkatkan kemahiran profesional mereka.

Hasil dapatan juga menunjukkan kesan pengaruh yang positif antara pelaksanaan kerja kursus/projek dengan pengetahuan kandungan kurikulum ( $\beta=.149$ ,  $p=.040$ ), dengan kemapanan pembentukan sikap positif ( $\beta=.240$ ,  $p=.000$ ), dengan kebolehpindahan dalam profesion keguruan ( $\beta=.212$ ,  $p=.001$ ) dan dengan impak kepuasan terhadap program ( $\beta=.345$ ,  $p=.000$ ). Pembelajaran berasaskan projek (PBP) adalah satu

daripada aktiviti pembelajaran berasaskan pengalaman yang telah digunakan secara meluas dalam kurikulum PISMP di IPGM. Kajian ini juga selari dengan Nasir Hasan (2014) yang menadapati kajian lepas menunjukkan pelaksanaan PBP dalam bidang pengajian yang lain di IPGM telah memberi pelbagai faedah kepada guru pelatih. Menurut Nasir Hasan (2014) lagi amalan kemahiran profesional perguruan seperti amalan kemahiran berfikir, amalan pembelajaran secara kolaboratif terhasil daripada pelaksanaan pembelajaran berasaskan projek.

Hasil produk secara keseluruhan adalah meliputi hasil pembelajaran kursus dari segi pengetahuan kandungan kurikulum, pengetahuan pedagogi, kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kursus dalam profesion keguruan dan impak program dari segi kepuasan terhadap program. Oleh itu, ujian regresi berganda yang telah mencatatkan 70.6% hasil produk secara keseluruhan telah dipengaruhi oleh empat peramal bebas iaitu pedagogi abad ke-21, pelaksanaan kerja kursus/projek, amalan profesional dan kesesuaian kandungan kurikulum. Manakala kemudahan PdP, bahan kursus, peruntukan masa, pelaksanaan PdP dan kerjasama pensyarah dengan guru pelatih bukanlah merupakan suatu peramal bebas yang baik dalam kajian ini.

Berdasarkan dapatan juga dapat difahami bahawa peramal yang paling kuat serta dominan adalah dipengaruhi oleh pedagogi abad ke-21. Hal ini menjelaskan bahawa pelaksanaan serta amalan pedagogi abad ke-21 dalam kalangan guru pelatih dan pensyarah adalah bertepatan dan selari dengan dasar kerajaan hari ini yang sentiasa menilai dan menyemak kurikulum agar setaraf dan setanding dengan negara maju seperti Finland umpamanya (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2012b). Konsep kemahiran abad ke-21 sebagai paksi kurikulum adalah juga diterima oleh kebanyakan negara maju lain seperti Singapura (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2012b).

Di Malaysia, kemahiran abad ke-21 yang sesuai dengan konteks tempatan dan berupaya untuk bersaing pada peringkat antarabangsa sentiasa ditambah baik. Tengku Sarina Aini Tengku Kasim dan Fatimah Sahida Abdurajak (2018) memberikan kesimpulan dalam kajian mereka tentang latihan pendidikan guru Pendidikan Islam pada abad ke-21 perlu menambahbaik reka bentuk kurikulum bagi menghasilkan guru yang memiliki kefahaman dan kemahiran kontemporari.

#### **5.4 Implikasi Kajian**

Kajian ini telah memberi sumbangan ilmu pengetahuan terhadap pelaksanaan PISMP di IPGM. Aspek konteks, input dan proses saling bergantung dalam menghasilkan produk yang diharapkan dalam pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam. Sehubungan itu, dalam usaha menilai keberkesanan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam di IPGM, dapatan kajian ini dapat dijadikan panduan dalam pelaksanaan PISMP yang bukan hanya kepada pengkhususan Pendidikan Islam sahaja malah kepada pengkhususan lain bagi mencapai apa yang dihasratkan sesuai dengan visi, misi, objektif dan matlamat yang ditetapkan. Sebagai rumusannya, dapatan kajian ini membawa implikasi berikut:

##### **5.4.1.1 Implikasi Ilmu**

Kerelevanan objektif dan hasil pembelajaran program yang diharapkan dan kesesuaian kandungan kurikulum amat penting dalam pelaksanaan program. Objektif program perlu bertepatan dengan FPK untuk melahirkan masyarakat yang berilmu pengetahuan, berketerampilan, berakhlak mulia, bertanggungjawab, serta boleh menyumbang terhadap keharmonian dan kemakmuran keluarga, masyarakat dan negara. Kandungan kurikulum pula perlu bertepatan dengan FPI untuk membentuk

serta memperkembangkan diri menjadi Muslim berilmu, beriman, beramal soleh, serta bertanggungjawab sebagai hamba dan khalifah Allah yang bertakwa. Manakala hasil pembelajaran program perlu selari dengan FPG untuk melahirkan guru berpekerti mulia, progresif dan saintifik, bersedia menjunjung aspirasi negara, membangunkan individu lain, membina masyarakat yang bersatu padu, demokratik, progresif dan berdisiplin. Sehubungan itu, dapatan kajian ini telah menunjukkan bahawa program yang dilaksanakan pada dasarnya mampu melahirkan guru berkualiti yang kompeten dan berjiwa pendidik. Dapatan menunjukkan input dan proses pelaksanaan berjalan dengan sempurna sehingga mencapai tahap yang baik dan diharapkan mengikut SGM.

Kajian ini telah memberikan sumbangan berharga terhadap khazanah ilmu yang berkaitan dengan penilaian program yang berkualiti. Guru pelatih yang berperanan sebagai *murabbi*, *mudarris*, *muaddib*, *muallim* dan *mursyid* sangat penting dalam menjayakan program yang dilaksanakan. Guru pelatih ini mempunyai peranan yang besar sebagai ejen perubahan untuk melahirkan murid pelajar yang beriman dan cemerlang dalam akademik. Kajian ini berjaya mencungkil bahawa kualiti guru pelatih dan juga pensyarah pada masa kini sentiasa perlu dipertingkatkan dengan memenuhi ilmu pengetahuan terutamanya ilmu asas pendidikan dan ilmu pengetahuan kandungan kursus atau mata pelajaran. Apabila pensyarah dan guru pelatih terutamanya memiliki ilmu pengetahuan yang luas maka usaha ke arah kemenjadian murid akan tercapai.

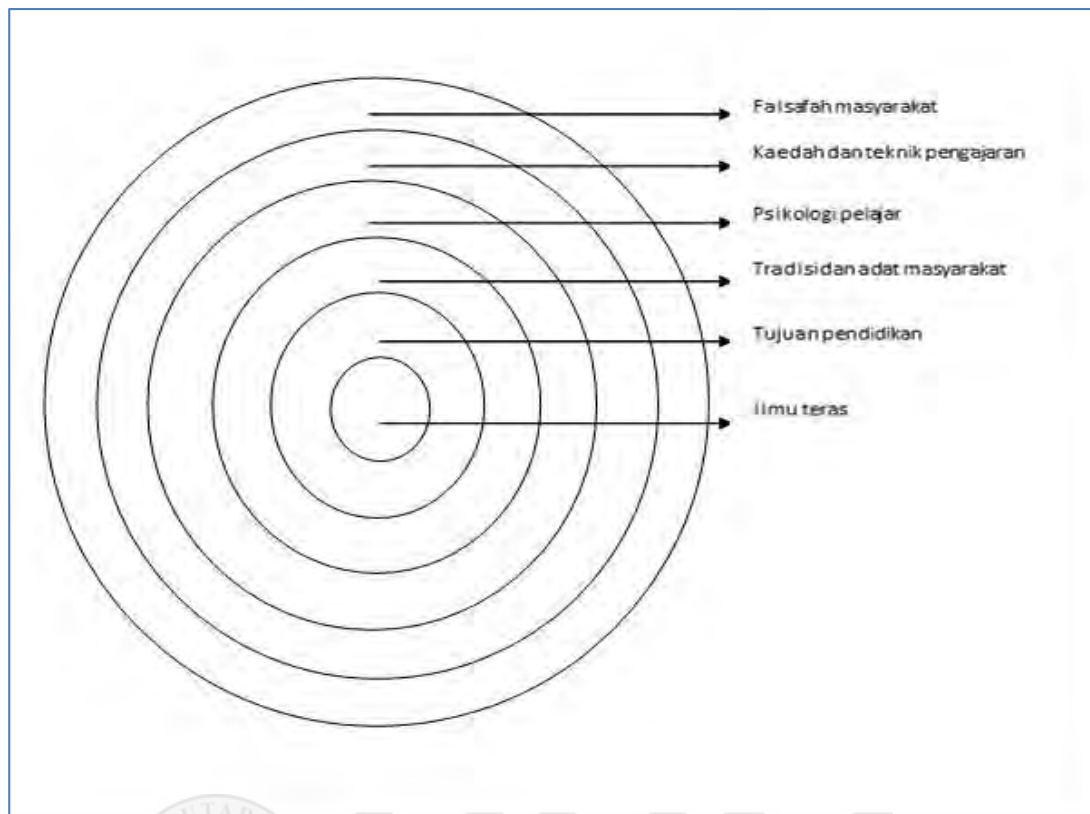
Justeru berdasarkan teori kajian juga, nilai teras dalam kajian penilaian program ini adalah terhadap aspek hasil pembelajaran kursus dari segi pengetahuan kandungan dan pedagogi, aspek kemapanan pembentukan sikap positif, kebolehpindahan kemahiran dalam profesion keguruan dan impak kepuasan program. Nilai teras utama yang menjadi keperluan penilaian dasar adalah ilmu al-Quran dan akhlak yang mempunyai

tujuan agama dan akhlak. Turki Rabib (1982) dalam Ahmad Mohd Salleh (2004) menyatakan bahawa FPI dibina berasaskan empat rukun, iaitu:

- i. Iman yang teguh kepada Allah dan RasulNya, malaikatNya, syurgaNya, nerakaNya dan hari kebangkitan.
- ii. Akhlak yang baik dan mulia.
- iii. Berilmu dalam erti yang menyeluruh.
- iv. Amal soleh di dunia dan di akhirat.

Justeru, falsafah merupakan komponen yang paling utama dan tertinggi di dalam pendidikan kerana sikap manusia khususnya seorang guru yang ingin dilahirkan adalah bergantung kepada falsafah yang disalurkan melalui pendidikan.

Model 'Pemusatan dan Perhubungan' dalam pengajaran dan pembelajaran Pendidikan Islam al-Qabisi dalam Rajah 5.3 berikut menjelaskan kurikulum Pendidikan Islam mestilah berasaskan pembinaan ilmu teras seperti ilmu al-Quran dan akhlak di samping menjelaskan tujuan-tujuan pendidikan yang terdiri daripada tujuan agama dan akhlak. Kurikulum Pendidikan Islam juga adalah berasaskan kesesuaian dan keserasian nilai sedia ada dalam masyarakat dengan mengikut adat dan tradisi yang menjadi amalan serta kebiasaan masyarakat. Seterusnya pembinaan kurikulum Pendidikan Islam hendaklah juga mengutamakan psikologi murid-murid agar kaedah dan teknik pengajarannya sesuai dengan tahap dan kemampuan para pelajar. Akhir sekali diberi ruang penekanan yang besar dalam membina kurikulum Pendidikan Islam ialah misi dan visi Pendidikan Islam dalam aliran falsafahnya yang tersendiri.



*Rajah 5.3. Model Pemusatan dan Perhubungan Pendidikan Islam al-Qabisi*  
 Sumber : Ghazali Darusalam & Sufean Hussin (2016)

Kajian ini juga berjaya mencungkil bahawa keperluan kaedah pengajaran yang menarik dan terkini melalui pedagogi abad ke-21 memberi impak keberkesanan yang tinggi ke arah melahirkan guru yang berkualiti dan kompeten dalam profesion. Pedagogi abad ke-21 dalam PdP dapat merangsang pelajar untuk berfikir secara kreatif dan kritis sesuai dengan tahap pengetahuan sedia ada pelajar. Kajian ini juga berjaya mencungkil bahawa amalan profesional khususnya praktikum memberi kesan terhadap profesionalisme keguruan yang beretika dan sentiasa bersikap positif. Selain itu, kajian ini telah berjaya mengumpul maklumat keperluan pelaksanaan kerja kursus/projek yang selaras mengikut keperluan proforma secara berpusat.



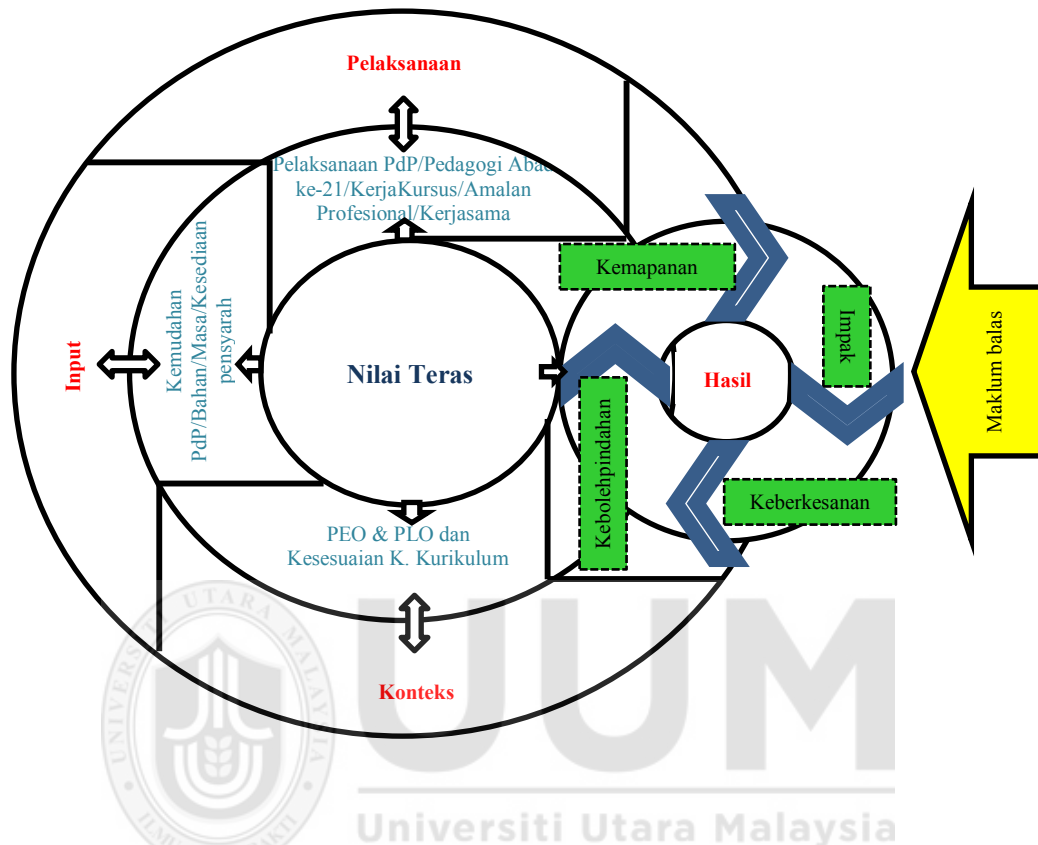
Oleh itu, dapatan kajian ini merupakan suatu dapatan baharu yang amat bermakna kerana dapat mengenal pasti kelemahan dan kekuatan pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam di IPGM. Justeru, pihak-pihak yang terlibat khusus penggubal kurikulum program, penggubal proforma dan sebagainya perlu memastikan matlamat melahirkan guru profesional yang berkualiti dapat dicapai. Hal ini penting supaya tindakan berterusan supaya langkah penambahbaikan dapat diambil dengan segera. Tanpa siri penilaian yang berterusan dan tindakan pembetulan terhadap kelemahan, pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam tidak akan mencapai matlamatnya.

#### **5.4.1.2 Implikasi Teoritik**

Kajian ini menjadikan Model Penilaian CIPP sebagai asas kajian. Hasil kajian telah memberi implikasi terhadap model sedia ada. Dapatan menunjukkan terdapat empat dimensi utama yang menyumbang kepada kejayaan penilaian keberkesanan pelaksanaan program seperti dalam Rajah 5.4 di bawah. Berdasarkan dapatan kajian, penyelidik membina sebuah model penilaian keberkesanan pelaksanaan program untuk dijadikan sebagai panduan kepada penilai program, penilai kurikulum program, penggubal kurikulum program, pentadbir, pensyarah dan guru pelatih.

Berdasarkan model ini, untuk menghasilkan program yang berkesan terdapat empat aspek yang perlu dinilai dalam pelaksanaan sesuatu program iaitu kerelevanan PEO & PLO dan kesesuaian kandungan kurikulum, input, pelaksanaan dan hasil program. Aspek hasil program yang mempunyai empat elemen lain iaitu keberkesanan, kemapanan, kebolehpindahan dan impak seharusnya keluar sebagai *output* program yang bertindak sebagai produk program yang dapat dinilai melalui maklum balas peserta, pelanggan, ataupun pemegang taruh (*stakeholder*) sendiri. Namun begitu

penilaian berterusan masih diperlukan bagi tujuan peningkatan dan penambahbaikan dari semasa ke semasa.



Rajah 5.4. Model Penilaian Keberkesanan Pelaksanaan PISMP Pendidikan Islam

Dengan adanya model penilaian program ini pihak penggubal, perancang, pereka bentuk dan pelaksana program akan lebih yakin dalam melaksanakan sesuatu program kerana mempunyai suatu panduan yang lengkap serta menyeluruh. Dengan pelaksanaan secara komprehensif dan berhati-hati, ia dapat memandu ke arah menghasilkan produk program yang berkualiti. Produk berkualiti mestilah menggabungkan beberapa aspek teras seperti mana dikehendaki falsafah berkaitan.

#### 5.4.1.3 Implikasi Praktis

Dapatan kajian ini dapat memberikan gambaran secara menyeluruh kepada warga pendidik khususnya warga IPG dalam usaha menambah baik program seterusnya melahirkan guru yang berkualiti. Kelemahan-kelemahan yang ditemui dalam kajian ini dapat dimantapkan lagi dengan menambahbaik kemudahan PdP, mempertingkatkan kursus dan latihan kepada pensyarah dan memperhalusi kandungan kurikulum agar bakal guru yang akan dilahirkan memperoleh ilmu pengetahuan subjek yang mencukupi serta lebih bersedia dengan cabaran global sebagai ejen perubahan.

Jabatan Pembangunan Akademik di IPGM seharusnya dapat memperhalusi serta menggubal tambahan kursus-kursus atau subjek-subjek dalam kurikulum program yang menekankan kepada pengetahuan kandungan agar bakal guru yang dilahirkan nanti lebih berkualiti dan layak bergelar seorang ustaz atau ustazah yang menjadi rujukan pelbagai pihak. Kursus-kursus atau subjek-subjek berkaitan pedagogi pula tidak keterlaluan jika dikatakan lebih daripada mencukupi dan tidak menjadi suatu kekurangan jika dikurangkan dan diganti dengan kursus berkaitan pengetahuan kandungan ataupun digabungkan menjadi satu kursus sahaja seperti PIM3043 Pendidikan Aqidah Sekolah Rendah, PIM3053 Pendidikan Ibadah Sekolah Rendah, PIM 3063 Pendidikan Sirah Sekolah Rendah, PIM3073 Pendidikan Akhlak Sekolah Rendah dan PIM3083 Pendidikan Jawi Sekolah Rendah. Ini adalah kerana fokus kursus-kursus ini adalah terhadap pedagogi dan hanya sedikit terhadap *content* atau pengetahuan kandungan.

Seterusnya, Jabatan Pembangunan Akademik juga seharusnya menyelaraskan pelaksanaan kerja kursus/projek seumpama pelaksanaan peperiksaan akhir yang dilaksanakan secara berpusat. Komponen kerja kursus/projek merupakan komponen

wajib dan penting mengikut kursus-kursus yang diambil. Hal ini dapat menggalakkan guru pelatih dan pensyarah menekuni ilmu pengetahuan dan pembelajaran sepanjang hayat di samping dapat melonjakkan sistem pendidikan bertaraf dunia.

Jabatan Kepimpinan dan Pembangunan Profesionalisme di IPGM seharusnya dapat mengatur dan memastikan setiap pensyarah diberikan latihan dan kursus-kursus seperti pedagogi abad ke-21, bidang tugas, membina kepakaran dan latihan kompetensi profesional secara berkala agar dapat melahirkan dan melestarikan pensyarah seterusnya mampu membina jiwa pendidik guru pelatih yang berkualiti.

Jabatan Pengurusan Kualiti dan Keutuhan di IPGM pula seharusnya senantiasa memantau dan menilai tahap pencapaian dan kualiti pensyarah dan guru pelatih agar sentiasa kompeten dalam tugas dan tanggungjawab mereka. Keperluan kepada pematuhan standard yang telah ditetapkan hendaklah difahami oleh setiap warga IPG dan dipatuhi sepenuhnya agar matlamat melahirkan guru siswazah sekolah rendah yang terlatih, dinamik, berwibawa dan kompeten dalam melaksanakan tugas sebagai pendidik dan memenuhi hasrat FPK dan FPG tercapai dan terlaksana.

Manakala Sektor Khidmat Pengurusan seharusnya memperbaiki dan menambah baik kemudahan prasarana terutamanya kemudahan bersangkutan PdP agar tidak menjejaskan pelaksanaan dan hasil yang diharapkan. Tindakan proaktif terhadap sebarang permasalahan teknikal dan seumpamanya mestilah dibuat jika terdapat rungutan ataupun aduan dengan segera. Kerjasama sektor ini dengan Unit Teknologi Maklumat dan Komunikasi seharusnya dapat memperbaiki mutu dan tahap capaian atau jaringan internet untuk warga IPG. Hasil kajian ini mendapati tahap capaian internet adalah sederhana dan sememangnya memerlukan kepada penambahbaikan secara *total* atau menyeluruh di semua IPGK. Pihak pengurusan haruslah menyedari

bahawa inilah salah satu cabaran utama untuk mencapai matlamat yang diharapkan. Oleh itu, tindakan segera sewajarnya diambil bagi memuaskan hati semua pihak.

Seterusnya implikasi kajian yang paling penting adalah terhadap PLO PISMP di mana kajian ini telah menghasilkan satu PLO PISMP khusus untuk guru pelatih dalam pengkhususan Pendidikan Islam. Walaupun PLO PISMP Pendidikan Islam masih umum tetapi ia amat berguna sebagai panduan dan titik tolak kepada penambahbaikan program oleh pihak penggubal atau pengurusan dasar di peringkat IPGM. Usaha ini perlu dilakukan dengan segera kerana program ini telah hampir sedekad pelaksanaannya di samping keperluan penilaian yang dilakukan sepanjang masa. Selain itu PEO PISMP perlu ditambah baik dengan memasukkan bahasa Arab sebagai salah satu bahasa ilmu khususnya bagi guru pelatih pengkhususan Pendidikan Islam.

## **5.5 Cadangan**

Berdasarkan kepada beberapa penemuan dan juga pengamatan, penyelidik seterusnya mengemukakan beberapa cadangan guru pelatih atau pensyarah, IPG atau IPGM dan KPM atau Kerajaan Malaysia.

### **5.5.1.1 Cadangan kepada guru pelatih / pensyarah**

Guru pelatih dan para pensyarah perlu memahami kehendak dan keperluan program atau kurikulum secara lebih eksplisit. Kefahaman yang jelas serta lebih spesifik dapat membantu untuk memandu ke arah pencapaian matlamat yang diharapkan oleh KPM. Pernyataan umum dalam PEO dan PLO dilihat menyukarkan guru pelatih dan pensyarah khusus dalam bidang Pendidikan Islam untuk melaksanakannya kerana perbezaan disiplin ilmu yang terdapat antara pengajian Islam dengan yang lain.

Guru pelatih dan pensyarah juga perlu bersikap lebih proaktif dalam mencari peluang untuk meningkatkan lagi kemahiran dan keilmuan berkaitan ilmu bidang dan merentasi ilmu bidang seperti penguasaan kemahiran penggunaan ICT dan sebagainya.

#### **5.5.1.2 Cadangan kepada IPG / IPGM**

Di antara cadangan kepada pihak IPG/IPGM adalah supaya dapat menggubal PEO dan PLO khusus untuk PISMP Pendidikan Islam. Pada masa ini masih belum terdapat PEO dan PLO secara khusus untuk PISMP Pendidikan Islam dan juga pengkhususan lain. Penyelidik merasakan PEO dan PLO yang lebih khusus akan membantu dan dapat memberi panduan yang lebih fokus ke arah matlamat dan objektif bagi setiap bidang pengkhususan. Lebih-lebih lagi hal ini telah mendapat teguran dari pihak MQA yang melaporkan objektif program PISMP adalah terlalu umum. Kejelasan objektif dan juga hasil pendidikan program yang hendak dicapai akan mudah difahami oleh pensyarah dan guru pelatih ketika mengikuti program yang ditawarkan.

Cadangan berikutnya adalah supaya pihak IPG/IPGM menggubal dan menyelaraskan kerja kursus/projek di antara IPG. Hal ini adalah berdasarkan rumusan hasil dapatan kajian dan temu bual dengan pensyarah pakar dan berpengalaman melebihi 15 tahun dalam program Pendidikan Islam di IPG. Ketidakselarasan penggubalan kerja kursus telah mengakibatkan ketidakseragaman objektif hasil program yang hendak dicapai padahal setiap kursus adalah sama di antara IPG bagi satu-satu pengkhususan. Antara permasalahan lain yang timbul sebagai contohnya, ada kerja kursus/projek yang memperuntukan markah 50%, namun semasa pelaksanaan soalan kerja kursus/projek tidak dilihat secara berpusat tetapi hanya berpandukan buku panduan pelaksanaan

kerja kurus sahaja serta dimoderasi di peringkat IPG masing. Oleh demikian itu perkara seumpama ini menyebabkan berlakunya ketidakselarasan.

Seterusnya penyelidik mencadangkan kepada pihak IPG/IPGM agar dapat mempertingkatkan lagi latihan dalam perkhidmatan atau kursus/bengkel/seminar kepada para pensyarah secara holistik khususnya berkaitan keperluan bidang. Berdasarkan dapatan kajian masih lagi terdapat para pensyarah yang tidak pernah menghadiri latihan dalam perkhidmatan khususnya kursus berkaitan pedagogi abad ke-21. Selain itu kebanyakan pensyarah juga adalah mempunyai latar belakang hanya KPLI yang bukan sepenuhnya dari Sarjana Muda Pendidikan, oleh itu kemahiran secara khusus dalam ilmu dan pedagogi pendidikan amat perlu dipertingkatkan.

#### **5.5.1.3 Cadangan kepada KPM / Kerajaan Malaysia**

Pihak KPM atau Kerajaan Malaysia perlu memperkasakan lagi PISMP Pendidikan Islam dengan menambahkan bilangan guru pelatih dari semasa ke semasa secara lebih konsisten kerana keperluan semakin bertambah di peringkat sekolah. Hasrat untuk meningkatkan keperluan bagi seorang guru dengan dua puluh hingga dua puluh lima orang murid bagi satu kelas perlu direalisasikan dengan segera. Selain itu dilihat kemasukan guru pelatih yang baharu adalah tidak konsisten bilangannya.

Seterusnya pihak KPM atau Kerajaan Malaysia perlulah menjadikan IPG tertentu sahaja sebagai Pusat Pengajian Agama Islam yang dapat memenuhi keperluan pengajian Islam secara lebih optimum. Berdasarkan penelitian penyelidik terhadap statistik pengambilan guru pelatih, kekuatan pensyarah di Jabatan Pendidikan Islam dan Moral di beberapa IPG yang sekitar lima hingga tujuh orang turut menawarkan PISMP Pendidikan Islam yang memerlukan pelbagai kemahiran dalam bidang

pendidikan/pengajian agama Islam, al-Quran dan al-Hadis. Oleh demikian perkara ini agak mustahil untuk dicapai seperti mana yang dihasratkan oleh KPM.

### 5.6 Cadangan untuk kajian lanjutan

Berdasarkan dapatan dan pengalaman pengkaji sepanjang kajian ini dibuat, maka beberapa cadangan dikemukakan:

- i. Kajian yang dilakukan ini adalah berbentuk tinjauan dan pengutipan data adalah sekali sahaja iaitu ketika subjek kajian berada dalam program. Oleh itu, penyelidik mencadangkan agar kajian yang bersifat *longitudinal* boleh dilaksanakan untuk melihat keberkesanan program secara lebih tekal dan tepat. Pengutipan data boleh dilakukan beberapa kali terhadap subjek kajian, oleh itu suatu penilaian keberkesanan terhadap sesuatu program dapat dibuat secara lebih tepat.
- ii. Kajian penilaian ini telah melibatkan peserta program iaitu guru pelatih sebagai subjek kajian dan pensyarah sebagai salah satu input program. Sehubungan itu, suatu kajian seterusnya harus melibatkan pihak penggubal dokumen contohnya panel penggubal proforma atau PEO dan PLO, pentadbir atau pihak atasan bagi mendapatkan gambaran dan situasi yang lebih tepat serta memenuhi keperluan.
- iii. Kajian ini telah menggunakan Perisian *IBM SPSS Statistics* bagi tujuan penganalisan data kuantitatif dan menggunakan kaedah manual dalam penalisan data kualitatif. Oleh yang demikian, kajian selanjutnya bolehlah menggunakan PLS-SEM, AtlasTi, atau NVIVO yang berkemungkinan lebih sesuai dan terkini.



- iv. Kajian hendaklah menggunakan kaedah campuran yang menggunakan pemerhatian dan pengujian pengetahuan dan kemahiran serta boleh di triangulasi. Kepelbagaian kaedah dan teknik akan dapat meningkatkan lagi keabsahan kajian yang dilakukan. Dengan itu hasil dapatan kajian akan menjadi lebih bermakna dan menepati dengan keperluan dan kehendak semasa.

### **5.7 Kesimpulan**

Kesimpulannya, program PISMP Pendidikan Islam merupakan suatu program yang amat baik dan telah berjaya dan harus diteruskan sepanjang masa. Kajian ini juga telah berjaya menjumpai beberapa penemuan baharu serta diberi beberapa cadangan penambahbaikan bagi meneruskan kelestarian ilmu untuk melahirkan guru bertaraf dunia.



## RUJUKAN

- Ab. Halim Tamuri, & Mohamad Khairul Azman Ajuhary. (2010). Amalan pengajaran guru Pendidikan Islam berkesan berteraskan konsep Mu'allim. *Journal of Islamic and Arabic Education*, 2(1), 43–56. Retrieved from <http://core.ac.uk/download/pdf/11489996.pdf>
- Ab. Halim Tamuri, Muhamad Faiz Ismail, & Kamarul Azmi Jasmi. (2012). Komponen asas untuk latihan guru Pendidikan Islam. *Global Jurnal Al-Thaqafah*, 2(2), 53–63. <http://doi.org/10.7187/GJAT232012.02.02>
- Abd. Rashid Johar, & Siti Rahayah Ariffin. (2001). *Isu Pengukuran dan Penilaian Pendidikan* (1st ed.). Bangi: Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Abd Aziz Mahayudin. (2012). Tahap penguasaan pengetahuan pengajaran guru pelatih Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru. *Persidangan Kebangsaan Pendidikan Islam 2012 (PKPI 2012)*, 1–13.
- Abdul Hakim Abdullah, Mustafa Che Omar, Rahimah Embong, Ilni Suhada Ismail, & Nor Suhaily Abu Bakar. (2014). Persepsi terhadap pengalaman praktikum dalam kalangan guru pelatih Pendidikan Islam di Universiti Sultan Zainal Abidin, Terengganu. In *Seminar Kebangsaan Majlis Dekan-Dekan Pendidikan IPTA 25-26 September 2014, Universiti Malaya*.
- Abdul Jamir Md Saad, Ab. Halim Tamuri, & A'dawiyah Ismail. (2012). Pembelajaran aktif dalam pengajaran dan pembelajaran berkesan Pendidikan Islam. *Jurnal IPG Kampus Pendidikan Islam*, 1–22.
- Abdul Rahim Mohd Saad. (1996). *Mereka bentuk teks pengajaran secara efisien dan efektif*. Shah Alam: Penerbit Fajar Bakti.
- Abdul Rahman Idris, Hussein Haji Ahmad, Sufean Hussin, Simin Gharifekr, & Mohammed Sani Ibrahim. (2014). *Analisis Strategik Dasar Pendidikan*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Abdul Rasid Jamian, Nurul Nadiah Razali, & Shamsudin Othman. (2015). Keupayaan guru pelatih terhadap pelaksanaan aktiviti semasa latihan mengajar dalam pembentukan guru novis. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 40(1), 75–81.
- Abu Al-Hasan Ali Al-Qabisi. (1986). *Al-Risalah Al-Mufasssolah Li Ahwal Al-Muta'alimin Wa Ahkam Al-MUa'alimin Wa Al-Muta'alimin*. (A. Khalid, Ed.) (1st ed.). Syarikat Tunisia Lil Tauzi'.
- Abu Bakar Nordin. (1986). *Asas Penilaian Pendidikan*. Petaling Jaya, Selangor: Longman Malaysia Sdn. Bhd.
- Abu Bakar Nordin. (1992). *Penilaian Afektif*. Kuala Lumpur: Masa Enterprise.
- Abu Hassan Kasim. (1998). *Panduan Penyelidikan dalam Sains sosial*. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- Abu Obaidah Alazam, A. R. Bakar, R. Hamzah, & S. Asmiran. (2012). Teachers' ICT skills and ICT integration in the classroom: The case of Vocational and Technical Teachers in Malaysia. *Creative Education*, 3, 70–76. <http://doi.org/10.4236/ce.2012.38b016>

- Aerisuli Awang, & Hasbullah Mat Daud. (2013). Kajian tinjauan terhadap pelaksanaan penggunaan ICT dalam pengajaran pendidikan Islam prasekolah. In *International Conference on Early Childhood Education* (pp. 1–15).
- Ahmad Yunus Kasim, & Ab. Halim Tamuri. (2010). Pengetahuan Pedagogikal Kandungan (PPK) pengajaran akidah: Kajian kes guru cemerlang Pendidikan Islam. *Journal of Islamic and Arabic Education*, 2(2), 13–30.
- Alias Mat Saad. (2010). *Penilaian pelaksanaan kurikulum Pendidikan Islam Politeknik Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Alias Mat Saad, Nik Mohd. Rahimi Nik Yusoff, & Ruhizan Mohammad Yassin. (2011). Kajian kerelevanan Falsafah Pendidikan Kebangsaan dengan Kurikulum Pendidikan Islam Politeknik Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. *Asean Journal of Teaching and Learning in Higher Education (AJTLHE)*, 3(2), 60–70.
- Alias Mat Saad, Nik Mohd Rahimi Nik Yusuff, & Ruhizan Mohammad Yassin. (2011). Penilaian kemudahan pembelajaran, peruntukan kewangan dan kursus dalam perkhidmatan bagi kursus Pendidikan Islam di Politeknik Malaysia. *Journal of Islamic and Arabic Education*, 3(1), 123–134. Retrieved from <http://www.mendeley.com/research/penilaian-kemudahan-pembelajaran-peruntukan-kewangan-dan-kursus-dalam-perkhidmatan-bagi-kursus-pendi/>
- Aliza Adnan, Rosseni Din, Mohd Shaferi Mohd Hassim, Haslina Hassan, Junaida Ahmad, Norijah Mohamed, & Md Norzamani Abu Hassan. (2013). Cabaran dalam pelaksanaan e-pembelajaran bagi Program Pensiswazahan Guru (PPG). *Jurnal Penyelidikan Tempawan*, 13–23.
- Alkin, M., & Christie, C. (2004). An Evaluation Theory Tree. In *Evaluation roots: Tracing theorists' views ...* (pp. 12–65). <http://doi.org/10.1016/j.stueduc.2008.07.001>
- Arulnathan Visurasam, & Baskaran Kannan. (2015). Keberkesanan penggunaan Facebook (FB) sebagai medan persediaan perbincangan sesi tutorial. *Jurnal Penyelidikan Dedikasi*, 9, 1–13.
- Ary, D., Jacobs, L. C., Sorensen, C., & Razavieh, A. (2010). *Introduction to Research in Education*.
- Asmawati Suhid, Mohd Rezduan Mat Jurit, & Fathiyah Mohd Fakhruddin. (2014). Personaliti pendidik yang ideal: Apa kata pelajar di Institut Pengajian Tinggi? *Journal of Al-Quran and Tarbiyyah*, 1(1), 1–8. Retrieved from <http://ssj.aies.org.my/index.php/jqt/article/view/36>
- Azizah Sarkowi. (2012). *Penilaian Program Praktikum: Model pembentukan dan peningkatan kualiti guru praperkhidmatan di Institut Pendidikan Guru Malaysia*. (Tesis kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Utara Malaysia.
- Azizah Sarkowi, & Mohd Sobhi Ishak. (2015). Penilaian program praktikum terhadap peningkatan kualiti guru pra perkhidmatan: Analisis berdasarkan Latent Growth Curve Modelling. *Journal of Techno Social*, 6(1), 57–64.
- Azizi Ahmad, & Mohd Isha Awang. (2008). *Pengukuran dan Penilaian Pendidikan* (1st ed.). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Azizi Hj Yahaya. (1999). *Keberkesanan pelaksanaan program kemahiran hidup di*

- sekolah-sekolah menengah di Malaysia berdasarkan model penilaian konteks, input, proses dan produk. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Putra Malaysia. Retrieved from <http://psasir.upm.edu.my/9156/>
- Azizi Jaafar. (2015). *Penilaian pelaksanaan kurikulum Pendidikan Islam sekolah menengah berasaskan Model Context-Input-Proses-Product (CIPP)*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Utara Malaysia.
- Azizi Yahaya. (2001a). Penggunaan Model Kontek, Input, Proses dan Produk (KIPP) dalam Penilaian Program Pembelajaran. Sejauhmanakah ia relevan? In *International Conference on Challenges and Prospects in Teacher Education* (pp. 1–15). Retrieved from <http://www.mendeley.com/research/penggunaan-model-kontek-input-proses-dan-produk-kipp-dalam-penilaian-program-pembelajaran-sejauh-man/>
- Azizi Yahaya. (2001b). The using of model Context, Input, Process and Products (CIPP) in learning programs assessment. In *International Conference on Challenges and Prospects in Teacher Education, Concorde Hotel Shah Alam 1 16-17 July 2001* (pp. 1–14). Shah Alam, Selangor.
- Bahagian Pendidikan Guru. (2009). *Standard Guru Malaysia*. Putrajaya. <http://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>
- Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan. (2006). *Laporan Kajian Penilaian Graduan NPQL*. Putrajaya.
- Berliner, D. C. (1988). *The Development of Expertise in Pedagogy*. Washington DC: Charles W. Hunt Memorial Lecture.
- Berliner, D. C. (1994a). Expertise : The wonders of exemplary performances. In J. N. Mangieri & C. C. Block (Eds.), *Creating powerful thinking in teachers and student* (pp. 141–186). TX: Holt, Rinehart and Winston.
- Berliner, D. C. (1994b). Expertise: The wonder of exemplary performances. In J. N. M. and C. C. Block (Ed.), *Creating Powerful Thinking in Teachers and Students* (pp. 141–186). TX: Holt, Rinehart and Winston.
- Berliner, D. C. (2001). Expert teachers: Their characteristics, development and accomplishments. *Development*, 13–28.
- Best J. W. (1977). *Research in Education*. Boston: Allyn & Bacon.
- Best, J. W. (2006). *Research in Education*. New York: A & B Pearson.
- Borg, W. R., & Gall, M. D. (1983). *Educational Research: An Introduction* (4th ed.). New York: Longman Inc.
- Borg, W. R., & Gall, M. D. (1989). *Educational Research: An Introduction* (5th ed.). New York: David Mivkay Company, Inc.
- Brinkerhoff, R. O., Brethower, D. M., Hluchyj, T., & Nowakowski, J. R. (1983). *Program Evaluation: A Practitioner's Guide for Trainers and Educators*. Boston: Kluwer Nijhoff Publishing.
- Caracelli, V. J., & Greene, J. . (1997). Crafting mixed-method evaluation designs. *New Directions for Evaluation*, 1997(74), 19–32.
- Carden, F., & Alkin, M. C. (2012). Evaluation roots: An international perspective.

*Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, 8(17), 102–118. <http://doi.org/1556-8180>

- Chai, C. S., Deng, F., Tsai, P. S., Koh, J. H. L., & Tsai, C. C. (2015). Assessing multidimensional students' perceptions of twenty-first-century learning practices. *Asia Pacific Education Review*, 16(3), 389–398. <http://doi.org/10.1007/s12564-015-9379-4>
- Chen Huey T. (1990). *Theory-driven evaluations*. CA: SAGE Publications.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2011). *Research Methods in Education*. Routledge Taylor & Francis Group (7th ed.). New York: Routledge: Taylors & Francis Group.
- Creswell, J. W. (2009). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. SAGE Publications, Inc (3rd ed.). United States of America: SAGE Publications. <http://doi.org/10.1016/j.math.2010.09.003>
- Creswell, J. W. (2012). *Education Research: Planning, Conducting and Evaluating Quantitative and Qualitative Research*. (P. A. Smith, Ed.) (4th ed.). United States of America: Pearson.
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. SAGE Publications (4th ed.). United States of America: SAGE Publications. <http://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>
- Eseryel, D. (2002). Approaches to evaluation of training: Theory & practice. *Educational Technology & Society*, 5(2), 93–98.
- Fatimah Tambi. (2009). *Penilaian pelaksanaan Program Pemulihan Khas di sekolah-sekolah rendah di negeri Selangor dari perspektif guru besar dan guru pemulihan khas*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Fauziah Arof. (2005). Maktab perguruan naik taraf institut. *Utusan Online*. Retrieved from [http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2005&dt=0715&pub=Utusan\\_Malaysia&sec=Dalam\\_Negeri&pg=dn\\_05.htm](http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2005&dt=0715&pub=Utusan_Malaysia&sec=Dalam_Negeri&pg=dn_05.htm)
- Field, A. (2009). *Discovering Statistics using SPSS* (3rd ed.). Dubai: SAGE Publications. <http://doi.org/10.1234/12345678>
- Fowzia Osman. (1990). *Penilaian program peralihan kemahiran hidup (pilihan B) tingkatan satu di Wilayah Persekutuan*. (Tesis tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Fraenkel, J. R., & Wallen, N. E. (2009). *How to Design and Evaluate Research in Education* (7th ed.). New York: McGraw-Hill Higher Education.
- Gall, M. D., Gall, J. P., & Borg, W. R. (2003). *Educational Research: An Introduction* (7th ed.). Boston: Pearson Education Inc. Retrieved from <http://psycnet.apa.org/psycinfo/1996-97171-000>
- Gay, L. R., & Airasian, P. (2003). *Educational Research* (7th ed.). New Jersey: Merrill Prentice Hall.
- Ghazali Darusalam. (2003). *Keberkesanan kursus diploma perguruan Malaysia (Pengkhususan Pengajian Islam) di maktab-maktab perguruan Malaaysia*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Malaya.

- Ghazali Darusalam. (2010). Penilaian Program Diploma Pendidikan Lepas Ijazah (Guru Permulaan Pendidikan Islam) melalui Nilai Impak di Institusi Pengajian Tinggi Awam Malaysia. In *Prosiding Seminar Serantau Guru Permulaan* (Vol. 1, pp. 43–60). Retrieved from <http://eprints.um.edu.my/id/eprint/10378>
- Ghazali Darusalam, Othman Talib, & Normah Idris. (2017). *Penilaian program dalam pendidikan dan sains sosial* (1st ed.). Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Ghazali Darusalam, & Sufean Hussin. (2016). *Metodologi penyelidikan dalam pendidikan : Amalan dan analisis kajian* (2nd ed.). Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Ghazali Yusri Abd Rahman. (2012). *Penilaian kemahiran lisan dalam kurikulum Bahasa Arab di Universiti Teknologi MARA (UiTM)*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Grasha, A. F. (1996). *Teaching with styles*. Cincinnati: Allience Pub.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis* (7th ed.). Pearson Prentice Hall.
- Hakan, K., & Seval, F. (2009). Evaluation of english curriculum at Yildiz Technical University using CIPP Model. *Education and Science*, 34(153), 47–60.
- Hakan, K., & Seval, F. (2011). CIPP evaluation model scale: Development, reliability and validity. In *Procedia - Social and Behavioral Sciences* (Vol. 15, pp. 592–599). <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.03.146>
- Hamdi Ishak, Ab. Halim Tamuri, Rosadah Abdul Majid, & Safani Bari. (2012). Amalan Pengajaran Guru dalam Pengajaran dan Pembelajaran Pendidikan Islam di Sekolah Kebangsaan Pendidikan Khas (Masalah Pendengaran). *Journal of Islamic and Arabic Education*, 4(2), 11–24.
- Hanafi Mahat, Zainudin Othman, Yazid Saleh, Mohmadisa Hashim, Adnan Jusoh, & Norazlan Hadi Yaacob. (2016). Keberkesanan kurikulum pendidikan sains sosial di Malaysia : Kajian perspektif guru siswazah dan pengetua sekolah di UPSI. *Malaysian Journal of Society and Space*, 12(1), 37–48.
- Hasan Basri Awang Mat Dahan. (2002). *Language Testing: The construction and validation*. Kuala Lumpur: University of Malaya Press.
- Hasniza Nordin. (2014). *Pre-service teacher' TPACK and experience of ICT integration in schools in Malaysia and New Zealand*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) University of Canterbury.
- Hazura Mohamed, Hairulliza Mohamad Judi, Siti Fadzilah M. Noor, & Zawiyah M. Yusof. (2012). Jurang digital dan pendidikan di luar bandar : Tahap literasi teknologi maklumat dan komunikasi pelajar. *Asia-Pacific Journal of Information Technology and Multimedia*, 1(2), 1–13. Retrieved from <http://www.ftsm.ukm.my/apjitm>
- Hurmaini, M., & Abdillah. (2015). Evaluation on Social Internship Program of Iain Sultan Thaha Saifuddin Jambi Students: Using Context, Input, Process and Product Model (CIPP Model). *Journal of Education and Practice*, 6(11), 56–62. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1081807>

&site=ehost-live

- Ilhaamie Abdul Ghani Azmi, Norrodzoh Siren, & Azrin Ab. Majid. (2016). Kepuasan bekerja dalam kalangan guru-guru Sekolah Menengah Agama Rakyat. In Tengku Sarina Aini Binti Tengku Kasim, Asyraf Isyraqi Bin Jamil, Ahmad Bin Yussuf, Mohd Anuar Bin Mamat, Adama Bamba, & Abd Aziz Bin Rekan (Eds.), *Pendidikan Islam & Cabaran Globalisasi* (1st ed., pp. 110–141). Kuala Lumpur: Program Pendidikan Islam, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Institut Aminuddin Baki. (2017). *Panduan Pelaksanaan Pendidikan Abad ke-21*. (James Ang Jit Eng, Ed.) Institut Aminuddin Baki. Nilai: Institut Aminuddin Baki, KPM.
- Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman. (2010). *Buku Panduan Ijazah Sarjana Muda Perguruan*. Jitra: Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman.
- Institut Pendidikan Guru Malaysia. (2011). *The New IPG-Learner Centered University*. Cyberjaya: IPGM.
- Institut Pendidikan Guru Malaysia. (2012). *Laporan lengkap penilaian program IPG 2011*. Cyberjaya, Selangor.
- Institut Pendidikan Guru Malaysia. (2013). *Buku Panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian* (Cetakan Ke-2). Cyberjaya, Selangor: Institut Pendidikan Guru, KPM.
- Institut Pendidikan Guru Malaysia. (2014). *Buku Panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian* (4/Oktober). Cyberjaya: Institut Pendidikan Guru, KPM.
- Institut Pendidikan Guru Malaysia. (2016). *Unit Hal Ehwal Pelajar*. Cyberjaya, Selangor.
- Iqbal Khamdani. (2011, November). *Evaluasi program pembelajaran Qur'an Hadis kelas IX MTs Al-Ma'arif Kaliwadas, Kecamatan Bumiayu dengan menggunakan pendekatan model CIPP (Context, Input, Process, Product)*. (Disertasi Master tidak diterbitkan) Institut Agama Islam Negeri (IAIN) Walisongo. Retrieved from [http://eprints.walisongo.ac.id/50/1/Iqbal\\_Tesis\\_sinopsis.pdf](http://eprints.walisongo.ac.id/50/1/Iqbal_Tesis_sinopsis.pdf)
- Ismalee Ismail. (2015). *Penilaian kokurikulum sukan dan permainan dengan menggunakan model CIPP*. (Disertasi Master tidak diterbitkan) Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Jamil Ahmad. (2002). *Pemupukan budaya penyelidikan di kalangan guru di sekolah: Satu penilaian*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Jamil Ahmad, & Norlia Goomally. (2008). Pentadbiran dan pengurusan sistem pendidikan Malaysia ke arah pendidikan berkualiti. In *Panitia Diklat Manajemen Guru Internasional 2008, 4-5 Jun 2008*. (pp. 1–36).
- Jawatankuasa Maklum Balas Pelanggan IPGKDA. (2015). *Laporan maklum balas pelanggan*.
- Jeanne L.N. (2004). Transforming the physical environmental for learning. *Pro Quest Educational Journals*, 5(36), 62–63.

- Kahn, J. V., & Best, J. W. (2006). *Research in Education*. Pearson (10th ed., Vol. 28). United States of America: Pearson. <http://doi.org/10.2307/3345058>
- Kamarul Azmi Jasmi, Ab. Halim Tamuri, & Mohd Izham Mohd Hamzah. (2011). Kajian Kes Penggunaan Kaedah Pengajaran Dan Pembelajaran Guru Cemerlang Pendidikan Islam (GCPI) Sekolah Bandar Dan Luar Bandar: Satu Kajian. *Jurnal Teknologi*, 56(September), 179–198. Retrieved from <http://www.jurnalteknologi.utm.my/index.php/jurnalteknologi/article/view/66>
- Kamarul Azmi Jasmi, Mohd Faez Ilias, Ab. Halim Tamuri, & Mohd Izham Mohd Hamzah. (2011). Amalan penggunaan bahan bantu mengajar dalam kalangan guru cemerlang Pendidikan Islam sekolah menengah di Malaysia. *Journal of Islamic and Arabic Education*, 3(1), 59–74.
- Kamaruzzaman Abdul Manan, Shuhaida Md Nor, & Bahiyah Omar. (2013). Model Penilaian Kirkpatrick : Mengkaji pengaruh komunikasi terhadap keberkesanan latihan. *Malaysian Journal of Communication*, 29(2), 31–50.
- Kartini Abdul Mutalib, Ahamad Shahabudin Yahaya, & Ai'sah Abol. (2012). Keberkesanan kurikulum PISMP pengkhususan Pengajian Islam di Institut Pendidikan Guru Kampus Ipoh. *Persidangan Kebangsaan Pendidikan Islam 2012 (PKPI 2012)*, 1–16.
- Kaushik, P., Azad, A. K. M., & Vakati, K. C. (2014). Customizing household mobile robot for remote laboratories. *11th International Conference on Remote Engineering and Virtual Instrumentation (REV)*, Porto, 2014, 144–150. <http://doi.org/10.1109/REV.2014.6784241>
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2012a). *Laporan Awal- Ringkasan Eksekutif Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2012b). *Laporan Awal Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*. KPM. Retrieved from <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0742051X10001435>
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2015). Buletin Anjakan. *Buletin Transformasi Pendidikan Malaysia-PPPM 2013-2025*, 1–4. Retrieved from [http://www.padu.edu.my/files/Anjakan\\_Bil\\_4\\_\(2015\)\\_Final.pdf](http://www.padu.edu.my/files/Anjakan_Bil_4_(2015)_Final.pdf)
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2016a). Bahagian Pendidikan Guru: Kementerian Pendidikan Malaysia. Retrieved May 9, 2016, from <http://moe.gov.my/v/profil-jabatan?div=27>
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2016b). *Pelan Induk Pembangunan Profesionalisme Keguruan (PIPPK)*. Putrajaya.
- Kerajaan Malaysia. (1996). *Akta Pendidikan (Akta 550)*. Kuala Lumpur: Percetakan Nasional.
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2000). *Foundations of Behavioral Research* (4th ed.). United States of America: Wadworth Thompson Learning.
- Khairatul Akmar Ab Latif, Ahmad Redzaudin Ghazali, & Mohd Rofian Ismail. (2015). Pengaruh objektif kurikulum terhadap penguasaan kemahiran Bahasa Arab dalam kalangan pelajar Program Sarjana Muda Bahasa Arab (PSMBA) di Institusi Pengajian Tinggi Awam (IPTA) Malaysia. *E-Journal of Arabic & Islamic Civilization*, 2, 90–100.



- Khairul Anwar Abu Bakar. (2014). *Tahap kesediaan guru pelatih Institut Pendidikan Guru dalam latihan mengajar*. (Tesis Master tidak diterbitkan) Universiti Tun Hussein Onn Malaysia.
- Khairunnisa Abd. Hamid, Anuar b. Ahmad, Mohd Mahzan Awang, & Abdul Razaq Ahmad. (2015). Kepentingan pengetahuan pedagogi isi kandungan (PPIK) bagi guru bukan opsyen dalam mata pelajaran Sejarah di sekolah menengah: Satu kajian retrospektif di Malaysia. In *7th International Seminar on Regional Education, November 5-7, 2015* (Vol. 1, pp. 253–258).
- Khalil Allahvirdiyani. (2011). Evaluate Implemented Academic Advisor of Shahed Students in Tehran State Universities Through CIPP Evaluation Model. In *Procedia - Social and Behavioral Sciences* (Vol. 15, pp. 2996–2998). Elsevier. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.04.229>
- Knox, A. B. (2002). *Evaluation for Continuing Education : A Comprehensive Guide to Success* (1st ed.). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- KPM. (2015). *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia Laporan Tahunan 2014*. Putrajaya.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607–610.
- Kurikulum IPG digubal. (2007). *Utusan Online*. Retrieved from [http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2007&dt=0118&pub=Utusan\\_Malaysia&sec=Pendidikan&pg=pe\\_12.htm](http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2007&dt=0118&pub=Utusan_Malaysia&sec=Pendidikan&pg=pe_12.htm)
- Kurikulum latihan maktab perguruan dikaji semula. (2005). *Utusan Online*. Retrieved from [http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2005&dt=0708&pub=Utusan\\_Malaysia&sec=Dalam\\_Negeri&pg=dn\\_05.htm](http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2005&dt=0708&pub=Utusan_Malaysia&sec=Dalam_Negeri&pg=dn_05.htm)
- Lembaga Penyelidikan Undang-undang. (2001). *Akta Pendidikan 1996 (Akta 550) & Peraturan-peraturan Terpilih*. Petaling Jaya, Selangor: International Law Book Services.
- Leng, T. H. (1998). *An evaluation of the postgraduate teacher education programme for science in selected Malaysia Teacher Training Colleges*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Malaya.
- Levin, H. M. (2003). *International Handbook of Educational Evaluation*. (T. Kellaghan, D. L. Stufflebeam, & L. A. Wingate, Eds.) *Kluwer Academic Publishers* (9th ed.). Dordrecht/Boston/London: Kluwer Academic Publishers. <http://doi.org/10.4135/9781452226606>
- Longest, J. (1975). Designing evaluative research. *Journal of Extension*, (March/April), 48–55.
- Lukman Dinyati. (2011). Persepsi guru-guru Pendidikan Islam terhadap penggunaan ICT untuk tujuan pengajaran dan pembelajaran sekolah kebangsaan di daerah Kluang. *Journal of Technical, Vocational & Engineering Education*, 4(December). Retrieved from <http://www.mendeley.com/research/guru-pendidikan-islam-terhadap-penggunaan-ict/>
- M Nur Mustafa, & Norasmah Othman. (2011). Latihan dalam Perkhidmatan bagi Meningkatkan Kualiti Pendidikan Guru di Pekanbaru Riau , Indonesia. *Jurnal*

*Pendidikan Malaysia*, 36(2), 19–24.

Maisarah Mansor, & Muaini Hanik Zunairah Haron. (2012). *Tahap kepuasan pelajar terhadap kemudahan bilik kuliah di Jabatan Pelancongan dan Hospitaliti di Politeknik Merlimau*. Melaka. Retrieved from <http://web.pmm.edu.my/JPP2/pdf/>

Malaysian Qualification Agency (MQA). (2011). *Laporan Lawatan Penilaian Panel Penilai*. Petaling Jaya, Selangor.

Malaysian Qualification Agency (MQA). (2016). *Laporan Penilaian Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan dengan Kepujian*. Petaling Jaya, Selangor.

McNamara, C. (1998). *A Basic Guide to Program Evaluation*, (800), 1–8.

Merriam, S. B. (2009). *Qualitative research: A guide to design and implementation. Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53). <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

Mesyuarat Kajian Semula Pengurusan MS ISO 9001:2008 Bil 1/2015. (2015). *Laporan maklum balas pelanggan*. Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman, Kedah.

Miller, J., & Seller, W. (1990). *Curriculum: Perspectives and Practice*. Toronto: Copp Clarck Pitman.

Mohamad Hussin Mohamad Yusof. (2006). *Penilaian terhadap perancangan dan pelaksanaan program pembelajaran kontekstual di sekolah-sekolah menengah teknik di Malaysia*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.

Mohamad Khairi Hj Othman. (2013). *Penerapan nilai murni dalam pengajaran dan hubungannya dengan penghayatan nilai murni dalam kalangan pelajar sekolah menengah*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Putra Malaysia.

Mohamad Zahir Zainudin, Roziah Omar, & Mohd Fauzi Kamarudin. (2016). Kaedah gabungan (Mix Method) dalam kajian pembasmian kemiskinan di Malaysia dan Indonesia: Pengalaman penyelidikan. *Jurnal of Human Capital Development (JHCD)*, 9(2), 49–56.

Mohammad Abdul Wahid Usmani, Suraiya Khatoon, Marwan M. Shammot, & Ahmad M. Zamil. (2012). Meta Evaluation of a Teachers ' Evaluation Programme Using CIPP Model. In *International Conference on Quality, Lahor, Pakistan* (Vol. 65, pp. 230–252). Lahore, Pakistan: Archives Des Sciences.

Mohd. Majid Konting. (2009). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan* (8th ed.). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Mohd Aderi Che Noh. (2004). Amalan pengajaran tilawah al-Quran: Satu tinjauan terhadap persepsi guru di sekolah menengah harian Malaysia. *Journal of Islamic and Arabic Education*, 1(1), 57–72. Retrieved from <http://core.ac.uk:8081/download/pdf/11489986.pdf>

Mohd Nadzri Mohd Akhir@Md Khir. (2016). *Analisis keperluan yang dijalankan pada 15/6/16 di JAPIM IPGKDA*.

Mohd Najib Abdul Ghafar. (1999). *Penyelidikan Pendidikan*. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.

- Mohd Nasir Ripin, Azhar Muhammad, & Siti Hajar Dawad. (2012). Pencapaian guru pelatih Pendidikan Islam UTM dalam Latihan praktikum mengikut persepsi pelajar. *Jurnal Teknologi*, 58(2004), 127–133.
- Mohd Nordin Abu Bakar. (2011). *Penilaian program Mata Pelajaran Vokasional (MPV) bagi bidang pertanian di sekolah menengah harian di semenanjung Malaysia*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Mohd Sobhi Ishak. (2011). *Pengaruh kredibiliti terhadap penerimgunaan maklumat berkaitan Islam di internet*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Putra Malaysia.
- Mohd Zailani Ismail, & Mohamad Khairi Othman. (2018). Penilaian kesesuaian kurikulum Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia. *International Journal of Education, Psychology and Counseling*, 3(8 [March, 2018]), 91–106.
- Mok Soon Sang. (2006). *Ilmu Pendidikan untuk KPLI (Kursus Perguruan Lepas Ijazah)* (3rd ed.). Subang Jaya: Kumpulan Budiman Sdn Bhd.
- Muhamad Ihsan. (1997). *Persepsi bekas pelajar dan pentadbir sekolah mengenai keberkesanan Program Diploma Perguruan Universiti Malaya*. (Tesis Master tidak diterbitkan) Universiti Malaya.
- Muhammad Akbar Zahidi, & Syed Kamaruzaman Syed Ali. (2014). Impak program pensiswazahan guru terhadap pengajaran dan pembelajaran Pendidikan Jasmani di sekolah. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*, 1(3), 29–53.
- Muhammad Nurfahmi Mohamed, Mohamed Yusof, Rohana Hamzah, & Amirmudin Udin. (2011). Kemantapan Penghayatan Guru Terhadap Falsafah Pendidikan Kebangsaan Asas Membangunkan Guru Cemerlang. *Journal of Edupres*, 1(September), 271–278.
- Nasir Hasan. (2014). *Pembelajaran berasaskan projek dalam kalangan guru pelatih Institut Pendidikan Guru Malaysia: Satu kajian kes*. (Tesis tidak diterbitkan) Universiti Utara Malaysia.
- Nik Mohd Rahimi Nik Yusoff. (2005). *Penilaian kemahiran mendengar dalam kurikulum Bahasa Arab Komunikasi di sekolah-sekolah agama kerajaan negeri*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Noor Hisham Md Naw. (2012). Islamisasi Kurikulum Pendidikan Islam di Institusi Pendidikan Guru: Tribulasi dan Cadangan. In *Persidangan Kebangsaan Pendidikan Islam* (pp. 1–13).
- Nor Aini Ali, & Azizi Che Seman. (2008). Persepsi graduan sarjana muda syariah dan usuluddin terhadap akademi pengajian islam (1996–2002). *Jurnal Usuluddin*, 28, 159–178.
- Nor Azian Mohd Darus. (2016). *Analisis keperluan yang dijalankan pada 8/9/16 di bilik Timbalan Pengarah IPGKDA*.
- Nor Hayati Fatmi Talib. (2014). *Penilaian pelaksanaan kurikulum Tamadun Islam dan Tamadun Asia (TITAS) di Politeknik Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Nor Shafrin Ahmad, Fadzilah Amzah, & Rahimi Che Aman. (2009). Kemahiran

- Komunikasi Guru Pelatih Universiti Sains Malaysia. *Jurnal Pendidik Dan Pendidikan*, 24, 125–142.
- Noraini Idris. (2013). *Penyelidikan dalam pendidikan* (2nd ed.). Shah Alam, Selangor: McGraw-Hill Education (Malaysia) Sdn.Bhd.
- Noresah Baharom (Ed.). (2000). *Kamus Dewan* (3rd ed.). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Norhanisha Yusof, Azrayhafizi Matzin, & Norzimah Che Hassan. (2017). Continuous Quality Improvement (CQI): Student's satisfaction in Polytechnic. *Advanced Journal of Technical and Vocational Education*, 1(2), 130–138.
- Noriah Mohd Ishak, & Nor Sakinah Mohamad. (2003). Kesan interaksi antara gaya pemantauan dan komitmen. *Jurnal Pendidikan*, 28, 91–103.
- Norlia Kasim. (2014). *Penilaian program transformasi pendidikan prasekolah KPM di Sekolah Kebangsaan (SK)*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Nur Fariza Tukiman, & Norhasni Zainal Abidin. (2018). Makna kepakaran dalam profesion Doktor Perubatan di Malaysia. *Mimbar Pendidikan: Jurnal Indonesia Untuk Kajian Pendidikan*, 3(September), 137–148.
- Nur Hafizoh Idris, & Rohana Hamzah. (2012). Nilai Profesionalisme Bakal Guru Berteraskan Indikator Standard Guru Malaysia (SGM). *Jurnal Teknologi*, (60), 31–37. Retrieved from <http://www.jurnalteknologi.utm.my/index.php/jurnalteknologi/article/view/1445>
- Nur Hafizoh Idris, & Rohana Hamzah. (2013). Nilai profesional bakal guru berteraskan indikator Standard Guru Malaysia (SGM). *Jurnal Teknologi (Social Sciences)*, (60), 31–37.
- Nurahimah Mohd Yusoff, & Muhammad Nidzam Yaakob. (2016a). Analisis Fuzzy Delphi terhadap halangan dalam pelaksanaan Mobile Learning di Institut Pendidikan Guru. *Jurnal Penyelidikan Dedikasi*, 11, 32–50.
- Nurahimah Mohd Yusoff, & Muhammad Nidzam Yaakob. (2016b). Analisis Fuzzy Delphi terhadap peluang pelaksanaan m-Pembelajaran dalam kalangan pensyarah di Institut Pendidikan Guru Malaysia. *Jurnal Penyelidikan Dedikasi*, 10, 98–117.
- Nurahimah Mohd Yusoff, & Rafisah Osman. (2010). Hubungan Kualiti Penyeliaan Pengajaran Dan Pembelajaran Di Bilik Darjah Dengan Efikasi Guru. *Asia Pacific Journal of Educators and Education*, 25, 53–71.
- Omotunde Oluwatobi. I. (2015). Evaluation of the Postgraduate Programme of Babcock University using CIPP Model. *International Journal of Educational Research and Development*, 4(February), 5–12.
- Othman Talib. (2016). *SPSS Analisis Data Kuantitatif untuk Penyelidik Muda* (3rd ed.). Bandar Baru Bangi.
- Pallant, J. (2005). *SPSS Survival Manual*. Allen & Unwin (12th ed.). Australia: Allen & Unwin. <http://doi.org/10.1046/j.1365-2648.2001.2027c.x>
- Pallant, J. (2007). *SPSS Survival Manual : A step by step guide to data analysis using SPSS for windows* (3rd ed.). Glasgow: McGraw-Hill Open University Press.

- Pallant, J. (2010). *SPSS Survival Manual : A step by step guide to data analysis using the SPSS program* (4th ed.). Australia: Mc Graw Hill.
- Patton, M. C. (1990). *Qualitative Evaluation and Research Method* (2nd ed.). Newbury Park, CA: SAGE Publications.
- Piaw, C. Y. (2014). *Kaedah penyelidikan, buku 1* (Edisi ke-3). Kuala Lumpur: McGraw-Hill (Malaysia) Sdn.Bhd.
- Portal Rasmi Kementerian Kewangan Malaysia. (2014). Kenapa penilaian program perlu dilaksanakan? Retrieved February 16, 2016, from [http://www.treasury.gov.my/index.php?option=com\\_content&view=article&id=361:penilaian-program&catid=315:bahagian-pengurusan-kewangan-strategik-bpks&Itemid=2219&highlight=WyJwZW5pbGFpYW4iLCJwcm9ncmFtIiwicGVuaWxhaWFuIHByb2dyYW0iXQ==&lang=ms](http://www.treasury.gov.my/index.php?option=com_content&view=article&id=361:penilaian-program&catid=315:bahagian-pengurusan-kewangan-strategik-bpks&Itemid=2219&highlight=WyJwZW5pbGFpYW4iLCJwcm9ncmFtIiwicGVuaWxhaWFuIHByb2dyYW0iXQ==&lang=ms)
- Pratt, D. (1980). *Curriculum Design and Development* (Internatio). USA: Halcourt Brace Jovonarich.
- Provus, M. M. (1969). *The discrepancy evaluation model: An ppproach to local program improvement and development*. Wasington: Pittsburgh Public Schools, Pa.
- Robiatul Adawiah Jamali, & Tengku Sarina Aini Tengku Kasim. (2016). Bahan Bantu Mengajar (BBM) dalam pengajaran Tarannum al-Quran: Analisis kajian awal. In Tengku Sarina Aini binti Tengku Kasim, Asyraf Isyraqi bin Jamil, Ahmad bin Yussuf, Mohd Anuar bin Mamat, Adama Bamba, & Abd Aziz bin Rekan (Eds.), *Pendidikan Islam & Cabaran Globalisasi* (1st ed., pp. 21–38). Kuala Lumpur: Program Pendidikan Islam, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Rodzli Hashim. (2010). *Memperkasa Pengajaran dan Pembelajaran*. (Azizul Rahman Abdul Rahman & & Mohamad Saleeh Rahamad, Eds.). Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributrs Sdn Bhd.
- Rohani Arbaa, Hazri Jamil, & Nordin Abd Razak. (2010). Hubungan guru-pelajar dan kaitannya dengan komitmen belajar pelajar: Adakah guru berkualiti menghasilkan perbezaan? *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 35(2), 61–69. Retrieved from <http://journalarticle.ukm.my/1465/>
- Rohizan Ya, Ab. Halim Tamuri, Mohd Musnizan Jaafar, Khairul Najah Abd Rahim, & Mohd Hishamuddin Abd Hamid. (2012). Peranan guru Pendidikan Islam menerusi Falsafah Pendidikan Islam dalam membentuk kemenjadian individu murid yang berakhlak. *Jurnal IPG Kampus Pendidikan Islam*, 1–17. Retrieved from <http://www.ipislam.edu.my/index.php/research/read/95/>
- Rosnani Hashim. (2013). Memenuhi aspirasi kemahiran berfikir dalam Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025 menerusi inkuiri dan pedagogi filosofiyyah dalam kalangan guru. *Persidangan Majlis Dekan Fakulti Pendidikan*, 1–10.
- Royse, D., Thyer, B., & Padgett, D. (2010). *Program Evaluation: An Introduction*. (S. Dobrin, Ed.) (5th ed.). USA: Wadsworth Cengage Learning. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Rudzi Munap. (2003). *Penilaian Program Diploma Kesetiausahaan Eksekutif di*

- Universiti Teknologi Mara. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Sabitha Marican. (2005). *Kaedah Penyelidikan Sains Sosial* (1st ed.). Petaling Jaya, Selangor: Prentice Hall Pearson Malaysia Sdn. Bhd.
- Salehudin Sabar, & Mohd Ismail Mustari. (2012). Pendidikan Islam mendepani cabaran abad ke-21: Aplikasi pendidikan bil-hikmah. In *Persidangan Kebangsaan Pendidikan Islam 2012 di The Royale Resort & Spa, Seremban pada 3-6 2012* (pp. 1–25).
- Salkind, N. J. (2012). *Exploring Research* (8th ed.). United States of America: Pearson Education.
- Samsudin Md Noor. (2012). Amalan terbaik dalam pedagogi Pendidikan Islam. *Persidangan Kebangsaan Pendidikan Islam 2012 (PKPI 2012)*, 1–12.
- Sarimah Mokhtar, Mohd Kashfi Mohd Jailani, Ab. Halim Tamuri, & Kamarulzaman Abdul Ghani. (2011). Kajian persepsi penghayatan akhlak Islam dalam kalangan pelajar sekolah menengah di Selangor. *Global Jurnal Al-Thaqafah*, 1(1), 71–77. [http://doi.org/10.1007/0-387-34403-9\\_75](http://doi.org/10.1007/0-387-34403-9_75)
- Saylor, J. G., Alexander, W. M., & Lewis, A. J. (1981). *Curriculum Planning for Better Teaching and Learning*. Tokyo: Holt-Saunders Japan.
- Schmidt, D. A., Baran, E., Thompson, A. D., Koehler, M. J., Shin, T. S., & Mishra, P. (2009). Technological Pedagogical Content Knowledge (TPACK): The Development and Validation of an Assessment Instrument for Preservice Teachers. *Journal of Research on Technology in Education*, 42(2), 123–149. <http://doi.org/10.1007/978-1-60761-303-9>
- Scriven, M. (1991). Prose and Cons about Goal-Free Evaluation. *Evaluation Practice*, 12(1), 55–76. <http://doi.org/10.1177/109821409101200108>
- Sekaran, U. (2003). *Research Methods for Business : A Skill-Building Approach*. John Wiley & Sons, Inc (4th ed., Vol. 53). John Wiley & Sons, Inc. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Seltiz, C. (1961). *Research Methods in Social Relations*. New York: Holt, Rinehart & Winston, Inc.
- Seng, T. W. (2011). Persepsi pelajar, pensyarah dan pentadbir tentang kesesuaian dan keberkesanan program kokurikulum di IPGM. *Jurnal Penyelidikan IPG Kampus Batu Lintang*, 10, 1–17.
- Shadish, W. R. (1998). Evaluation theory is who we are. *American Journal of Evaluation*, 19(1), 1–19. <http://doi.org/10.1177/109821409801900102>
- Sharifah Nor Puteh, & Kamarul Azman Abd Salam. (2011). Tahap kesediaan penggunaan ICT dalam pengajaran dan kesannya terhadap hasil kerja dan tingkah laku murid prasekolah. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 36(1), 25–34.
- Sharifah Zakaria. (2016). *Analisis keperluan yang dijalankan pada 26/1/16 di JAPIM IPGKDA*.
- Shulman, L. S. (1987). Knowledge and Teaching: Foundations of the New Reform. *Harvard Educational Review*, 57(1), 1–21. [http://doi.org/10.1007/SpringerReference\\_17273](http://doi.org/10.1007/SpringerReference_17273)

- Siang, L. C. (2012). Analisis kepuasan terhadap program pengajian dalam kalangan pelajar antrabangsa di Malaysia. In *Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia ke-VII (PERKEM VII), Transformasi Ekonomi dan Sosial ke Arah Negara Maju, Ipoh, Perak 4-6 Jun 2012* (Vol. 2, pp. 1019–1031).
- Siti Fatimah Ahmad, & Ab. Halim Tamuri. (2010). Persepsi guru terhadap penggunaan bahan bantu mengajar berasaskan teknologi multimedia dalam pengajaran j-QAF. *Journal of Islamic and Arabic Education*, 2(2), 53–64. Retrieved from <http://journalarticle.ukm.my/783/>
- Siti Salina Mustakim. (2015). *An evaluation of the implemation of contemporary children's literature programme in Selangor Primary Schools*. (Tesis Kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Perguruan Sultan Idris.
- Stake, R. E. (1967). The Countenance of Educational Evaluation. *Teachers College Record*, 68, 523–540. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Stufflebeam, D. (2001). Evaluation Models. *New Directions for Evaluation*, 2001(89), 7. <http://doi.org/10.1002/ev.3>
- Stufflebeam, D. L. (1978). Meta Evaluation : An Overview. *Evaluation & the Health Professions*, 1(1), 17–43. <http://doi.org/10.1177/016327877800100102>
- Stufflebeam, D. L. (2000). The CIPP Model for evaluation. In D. . Stufflebeam, C. F. Madam, & T. Kellaghan (Eds.), *Evaluation Models*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Stufflebeam, D. L. (2003). *The CIPP Model for program evaluation*. Boston: Nijhoff Publishing.
- Stufflebeam, D. L., & Coryn, C. L. S. (2014). *Evaluation, Theory, Model & Applications* (2nd ed.). United States of America: Jossey-Bass A Wiley Brand.
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. (1984). *Systematic evaluation: A self-instructional guide to theory and practice*. Boston: Kluwer -Nijhoff Publishing.
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. (2007). *Evaluation Theory, Models, & Applications* (1st ed.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. (2007). *Evaluation Theory, Models, & Applications* (1st ed.). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Suharsimi Arikunto. (1988). *Penilaian Program Pendidikan*. Jakarta: PT Bina Aksara.
- Sulaiman Shamsuri. (2018). *Metodologi Penyelidikan Sains Sosial dan Kemanusiaan Cara Mudah* (1st ed.). Selangor, Malaysia: DSS Publishing Enterprise.
- Syed Ismail Syed Mustapa. (2012). Amalan bimbingan pengajaran pensyarah dan guru pembimbing dalam program mentoring praktikum serta impaknya terhadap kualiti guru pelatih. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 38(1).
- Taba, H. (1962). *Curriculum Development: Theory and Practice*. New York: Harcourt, Brace & World.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using Multivariate Statistics* (5th ed.). Pearson Education Inc. <http://doi.org/10.1037/022267>
- Tan Poh Kuen, Ivan D. Filmer, & Asmah Mohamed. (2001). Pandangan sekolah terhadap latihan perguruan dan prestasi guru lepasan Maktab Perguruan

- Persekutuan Pulau Pinang. *Jurnal Pendidik Dan Pendidikan*, (17). Retrieved from [http://web.usm.my/education/journal/abstract\\_Vol17\\_2000\\_2001.htm](http://web.usm.my/education/journal/abstract_Vol17_2000_2001.htm)
- Tan, S., Lee, N., & Hall, D. (2010). *CIPP as a model for evaluating learning spaces* (April 2010). *Evaluation of Learning Spaces Project*. Australia.
- Tanner, D., & Tanner, L. N. (1995). *Curriculum Development: Theory into Practice* (3rd ed.). New York: Merrill Prentice Hall.
- Tengku Sarina Aini Tengku Kasim, & Fatimah Sahida Abdurajak. (2018). Pengalaman pengajaran guru novis Pendidikan Islam: Implikasi terhadap reka bentuk kurikulum latihan pendidikan guru. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 43(01), 59–66. <http://doi.org/10.17576/JPEN-2018-43.01-08>
- Tiantong, M., & Tongchin, P. (2013). A Multiple Intelligences Supported Web-based Collaborative Learning Model Using Stufflebeam's CIPP Evaluation Model. *International Journal of Humanities and Social Sciences*, 3(7), 157–165.
- Tseng, K.-H., Diez, C. R., Lou, S.-J., Tsai, H.-L., & Tsai, T.-S. (2010). Using the Context, Input, Process and Product model to assess an engineering curriculum. *World Transactions on Engineering and Technology Education*, 8(3), 256–261.
- Tunc, F. (2010). *Evaluation of an English Language Teaching Program At a Public University Using Cipp Model*. (Masters of Dissertasion unpublished) Middle East Technical University.
- Tyler, R. W. (1967). Changing Concept of Educational Evaluation. In R. E. Stake (Ed.), *Perspectives of Curriculum Evaluation* (American E, pp. 13–18). Chicago: Rand McNally & Co.
- Tyler R. W. (1949). *Basic Principles of Curriculum and Instruction*. Chicago: Chicago University Press.
- Unit Perancang Ekonomi. (2010). *Ringkasan Eksekutif Rancangan Malaysia Kespuluh 2011-2015*. Percetakan Nasional Malaysia Berhad.
- Utusan Online. (2016, December 12). Transformasi IPG 2016-2025. *Utusan Online*. Retrieved from <http://www.utusan.com.my/pendidikan/sekolah/transformasi-ipg-2016-2025-1.419066>
- Wan Harun W. Yaacob. (2008). *Pendidikan guru di Malaysia: Perkembangan dan perubahan kurikulum ilmu pendidikan di Maktab Perguruan tahun 1957 hingga 1986*. Universiti Sains Malaysia.
- Worthen Blaine R., & Sanders James R. (1987). *Educational Evaluation: Alternative Approaches and Practice Guidelines*. New York: Longman.
- Yahya Don, Azizah Sarkowi, & Yaakob Daud. (2014). *Pembentukan dan Peningkatan Kualiti Guru di Malaysia* (1st ed.). Sintok, Kedah: Penerbit Univesiti Utara Malaysia.
- YM Raja Abdullah Raja Ismail, & Daud Ismail. (2018). Aplikasi “Konsep 4C” pembelajaran abad ke-21 dalam kalangan guru pelatih pengajian agama Institut Pendidikan Guru Kampus Dato ' Razali Ismail. *Asia People Journal (APJ)*, 1(1), 45–65.
- Yuslaini Yunus. (2012). Kemahiran Guru Abad Ke-21. *Minda Pendidik*, 1, 137–148.



- Yuslaini Yunus, Norasmah Mohd Noor, & Rashidah Elias. (2013). Penilaian pelaksanaan kurikulum kursus pengajian profesional Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP). *Jurnal Penyelidikan MUADDIB*, VIII, 147–162.
- Zaharah Hussin. (2005). Mendidik generasi berakhlak mulia: Fokus peranan guru Pendidikan Islam. *Masalah Pendidikan*, (November), 79–95. Retrieved from [http://www.researchgate.net/profile/Zaharah\\_Hussin/publication/242202737\\_](http://www.researchgate.net/profile/Zaharah_Hussin/publication/242202737_)
- Zahiah Haris@Harith, & Mustapha Kamal Ahmad Kassim. (2011). Pendidikan Islam Kursus Perguruan Lepas Ijazah di Institut Pendidikan Guru Malaysia : Kaedah dan Proses Pengajaran dan Pembelajaran yang Berkesan. *Jurnal Kajian Pendidikan (ATIKAN)*, 1(2), 279–294.
- Zakaria Abdullah. (2016). *Analisis keperluan yang dijalankan pada 26/5/16 di JAPIM IPGKDA*.
- Zakiah Mahmud. (2016). *Analisis keperluan yang dijalankan pada 8/9/16 di bilik Penyelaras PISMP IPGKDA*.
- Zawawi Ismail. (2008). *Penilaian pelaksanaan kurikulum kemahiran bertutur bahasa arab komunikasi di Sekolah Menengah Kebangsaan Agama*. (Tesis kedoktoran tidak diterbitkan) Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Zawawi Ismail, Ab Halim Tamuri, Nik Mohd Rahimi Nik Yusuff, & Mohd Ala-Uddin Othman. (2011). Teknik pengajaran kemahiran bertutur bahasa Arab di SMKA di Malaysia. *GEMA Online Journal of Language Studies*, 11(2), 67–82.
- Zawawi Temyati, Khadijah Abdul Razak, & S. Salahudin Suyurno. (2011). Falsafah Pendidikan Islam melahirkan insan berakhlak. In *2nd International Conference on Islamic Education 2011* (pp. 831–842). Association of Malaysian Muslim Intellectuals.
- Zhang, G., Zeller, N., Griffith, R., Metcalf, D., Williams, J., Shea, C., & Misulis, K. (2011). Using the Context, Input, Process, and Product Evaluation Model (CIPP) as a Comprehensive Framework to Guide the Planning, Implementation, and Assessment of Service-learning Programs. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement*, 15(4), 57–84. Retrieved from <http://openjournals.libs.uga.edu/index.php/jheoe/article/view/628>
- Zol Bahri Razali. (2001). *Pembelajaran berbantu multimedia: Implikasi pembelajaran subjek kejuruteraan mekanikal*. (Tesis tidak diterbitkan) Kolej Universiti Kejuruteraan Utara Malaysia.

## LAMPIRAN

### LAMPIRAN A : Contoh Soalan Analisis Keperluan Kajian

---

No Siri  
(kosongkan)

---



SCHOOL OF EDUCATION AND MODERN LANGUAGES  
COLLEGE OF ARTS AND SCIENCES  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

### SOALAN ANALISIS KEPERLUAN

Kepada Prof. Dato / Prof. /Prof. Madya / Dr./ Tuan / Puan responden yang dihormati,

Assalamualaikum w.r.t dan salam sejahtera.

Saya, Mohd Zailani Bin Ismail adalah pelajar program Doktor Falsafah di Awang Had Salleh Graduate School of Arts and Sciences, UUM. Saya sedang menjalankan kajian **Penilaian Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia**. Untuk makluman, program PISMP Pendidikan Islam adalah merupakan salah satu program PISMP di bawah kelolaan IPGM. Bakal graduat program ini akan dianugerahkan Ijazah Sarjana Muda Perguruan dengan Kepujian (Pendidikan Islam Pendidikan Rendah). Sehubungan itu, pendapat serta pandangan dari pihak tuan amat diperlukan berdasarkan pengalaman yang berkaitan dengan keperluan kajian ini.

Segala kerjasama tuan/puan adalah amat di hargai dalam melengkapkan soal selidik ini.

Sekian, terima kasih.

Mohd Zailani Bin Ismail  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman  
06000 Jitra, Kedah  
019-2681533  
ustazzailani@gmail.com

ARAHAN: Soal selidik ini mengandungi dua bahagian iaitu Bahagian I: Maklumat Demografi Pakar; dan, Bahagian II: Soalan keperluan item penilaian terhadap program PISMP Pendidikan Islam di IPGM.

Bahagian A: Maklumat Demografi Pakar

Arahan: Sila bulatkan pilihan kategori yang sesuai.

1. Jantina :

- a      Lelaki
- b      Perempuan

2. Empat Digit Akhir Nombor Kad Pengenalan : \_\_\_\_\_

3. Umur:

- a      30 hingga 35 tahun
- b      36 hingga 40 tahun
- c      41 hingga 45 tahun
- d      46 hingga 50 tahun
- e      51 hingga 60 tahun

4. Kelayakan Akademik :

- a      Ijazah Sarjana Muda
- b      Ijazah Sarjana
- c      Doktor Falsafah

5. Pengalaman mengajar program PISMP di IPG:

- a      1 hingga 5 tahun
- b      6 hingga 10 tahun
- c      11 hingga 15 tahun
- d      Melebihi 15 tahun

Bahagian II: Soalan keperluan item penilaian terhadap program PISMP Pendidikan Islam di IPGM.

1. Pada pandangan anda, adakah terdapat keperluan untuk menilai program PISMP Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia? Jelaskan.

---

---

2. Pada pandangan anda, adakah objektif pendidikan program (PEO) memerlukan penilaian? Mengapa?Jelaskan.

---

---

3. Bagaimanakah pandangan anda terhadap hasil pembelajaran program (PLO) dengan keberkesanan program PISMP Pendidikan Islam? Jelaskan.

---

---

4. Adakah anda bersetuju bahawa kemudahan PdP seperti pusat sumber, bilik kuliah, masjid/surau, pusat ilmu/kegiatan, internet, kemudahan ICT dan modul perlu dinilai? Adakah terdapat aspek utama lain lagi perlu dinilai?

---

---

5. Pada pandangan anda, adakah kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam perlu dinilai? Kenapa? (Sila nyatakan kelebihan dan kelemahan yang ada dalam kurikulum)

---

---

6. Sejauhmanakah pengetahuan pensyarah Pendidikan Islam dalam aspek berikut perlu dinilai?

(i) Asas pendidikan :

---

---

(ii) Pengetahuan pedagogi abad ke-21:

---

---

(iii) Kepakaran bidang:

---

---

(iv) Keyakinan diri:

---

---

7. Dalam dimensi proses pelaksanaan program PISMP Pendidikan Islam, sejauhmanakah aspek berikut perlu dinilai?

(i) Amalan pedagogi abad ke-21 :

---

---

(ii) Penilaian kerja kursus:

---

---

(iii) Amali kurikulum:

---

---

(iv) Pengalaman berasaskan sekolah (PBS):

---

---

(v) Praktikum:

---

---

(vi) Penyeliaan dan bimbingan kajian tindakan:

---

---

8. Pada pandangan anda, apakah aspek keberkesanan program PISMP Pendidikan Islam yang perlu dinilai? Jelaskan.

---

---

9. Pada pandangan anda, adakah terdapat aspek lain lagi yang perlu dinilai selain diatas? Jika ada, sila jelaskan dengan lebih terperinci.

---

---

Yang benar,

.....

Nama :

Cop :

Tarikh :



## **LAMPIRAN B : Objektif Pendidikan Program (PEO)**

- PEO1 Berpengetahuan (LO1) dan berkemahiran praktikal (LO2) dalam bidang keguruan selaras dengan kehendak organisasi dan pelanggan.
- PEO2 Menjana penyelesaian masalah (LO3) dalam bidang keguruan melalui pendekatan saintifik (LO3) secara inovatif, kreatif dan beretika (LO8).
- PEO3 Berkomunikasi (LO4) secara berkesan dengan memartabatkan bahasa Melayu sebagai bahasa ilmu dan memperkukuhkan bahasa Inggeris.
- PEO4 Berupaya mencari dan mengurus maklumat yang relevan daripada pelbagai sumber (LO6)
- PEO5 Mempamerkan kemahiran keusahawanan, pengurusan (LO7) dan menyedari keperluan pembelajaran sepanjang hayat (LO6) untuk pembangunan kerjaya.
- PEO6 Memiliki nilai dan sikap profesionalisme (LO8), ciri-ciri kepimpinan (LO9), berkemahiran sosial, bertanggungjawab dan mampu melaksanakan kerja berpasukan (LO5).



### **LAMPIRAN C : Hasil Pendidikan Program (PLO)**

- PLO1 Menggunakan pengetahuan dan kefahaman yang berkaitan dengan teori dan prinsip-prinsip pengajaran dan pembelajaran dalam bidang Pendidikan Islam (Pengetahuan dan kefahaman).
- PLO2 Mempamerkan kemahiran praktik untuk menyelesaikan masalah dalam bidang Pendidikan Islam bagi membina pengalaman pembelajaran yang sesuai dengan tahap perkembangan pelajar (Kemahiran praktikal).
- PLO3 Mengaplikasikan refleksi sendiri, kemahiran penyelesaian masalah, kemahiran saintifik dan pemikiran kreatif dalam bidang keguruan (Kaedah saintifik, pemikiran kritikal dan kemahiran penyelesaian masalah).
- PLO4 Mempunyai kebolehan berkomunikasi dan bekerjasama secara efektif dengan pelbagai pihak dalam konteks global, ekonomi, persekitaran dan komuniti (Komunikasi, kepimpinan dan kemahiran berpasukan).
- PLO5 Mempunyai keupayaan dan kesungguhan untuk melaksanakan tanggungjawab sebagai satu pasukan (Kemahiran sosial dan tanggungjawab).
- PLO6 Mempunyai kebolehan mengurus maklumat dan mempunyai jangkaan tentang keperluan dan kapasiti untuk menjalani pembelajaran sepanjang hayat (Pembelajaran sepanjang hayat).
- PLO7 Mempamerkan kemahiran pengurusan dan keusahawanan serta bertindak balas kepada keperluan perubahan masa (Kemahiran pengurusan dan keusahawanan).
- PLO8 Mengamalkan nilai profesionalisme, sikap dan etika dalam profesion keguruan (Etika, profesionalisme dan kemanusiaan).
- PLO9 Mempamerkan ciri-ciri kepimpinan dan keterampilan sebagai ejen perubahan dalam bidang keguruan (Qudwah Hasanah)

## LAMPIRAN D : Perincian Kursus Teras PISMP Pendidikan Islam

KOD	KURSUS	KREDIT	SEM.
<b><u>Kursus Pengajian Profesional</u></b>			
EDU3013	Falsafah dan Pendidikan di Malaysia	3	1
EDU3023	Perkembangan Kanak-Kanak	3	1
EDU3033	Murid dan Alam Belajar	3	2
EDU3043	Pengurusan Bilik Darjah dan Tingkah Laku	3	3
EDU3053	Teknologi Dalam Pengajaran dan Pembelajaran	3	4
EDU3063	Budaya dan Pembelajaran	3	5
EDU3073	Bimbingan dan Kaunseling Kanak-Kanak	3	7
EDU3083	Asas Kepimpinan dan Perkembangan Profesional Guru	3	8
EDU3093	Guru dan Cabaran Semasa	3	8
<b>JUMLAH</b>		<b>27 (20%)</b>	
<b><u>Amalan Profesional</u></b>			
	Pengalaman Berasaskan Sekolah I - P. Profesional	TK	1
	Pengalaman Berasaskan Sekolah II – Kursus Major	TK	2
	Pengalaman Berasaskan Sekolah III - Kursus Elektif 1	TK	3
	Pengalaman Berasaskan Sekolah IV – Kursus Elektif 2	TK	4
PRK3012	Praktikum Fasa I	2 (4M)	5
PRK3024	Praktikum Fasa II	4 (8M)	6
PRK3036	Praktikum Fasa III	6 (12M)	7
INT3012	<i>Internship</i>	2 (4M)	8
<b>JUMLAH</b>		<b>14 (11%)</b>	



KOD	KURSUS	KREDIT	SEM.
<b><u>Kursus Major</u></b>			
PIM3013	Pengenalan Kurikulum Pendidikan Islam Sekolah Rendah	3	1
PIM3023	Pedagogi Pendidikan Islam	3	1
PIM3033	Pendidikan Al-Quran Sekolah Rendah	3	2
PIM3043	Pendidikan Aqidah Sekolah Rendah	3	2
PIM3053	Pendidikan Ibadah Sekolah Rendah	3	3
PIM3063	Pendidikan Sirah Sekolah Rendah	3	3
PIM3073	Pendidikan Akhlak Sekolah Rendah	3	4
PIM3083	Pengajaran Jawi Sekolah Rendah	3	4
PIM3093	Pengurusan Sumber dan Pengajaran Mikro, Makro Pendidikan Islam	3	5
PIM3103	Pentaksiran dalam Pendidikan Islam	3	5
PIM3113	Profesional Guru Pendidikan Islam	3	6
PIM3123	Pengajian Aqidah	3	6
PIM3133	Penyelidikan Tindakan I – Pendidikan Islam Pendidikan Rendah (Kaedah)	3	7
PIM3143	Pengajian Fiqh	3	8
PIM3153	Penyelidikan Tindakan II – Pendidikan Islam Pendidikan Rendah (Pelaksanaan dan Pelaporan)	3	8
<b>JUMLAH</b>		<b>45 (34%)</b>	

Sumber: Buku panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian, IPGM, Cetakan Keempat Oktober 2014.

**LAMPIRAN E : Senarai Kursus Elektif Mengikut Pakej**

KOD	KURSUS	KREDIT	SEM.
<b><u>Pakej Elektif 1 (Bahasa Arab)</u></b>			
BAM3093E	Pengenalan Kurikulum Bahasa Arab KBSR	3	2
BAM3023E	Kaedah Pengajaran Kemahiran Bahasa Arab	3	3
BAM3163E	Pengurusan Sumber dan Penilaian Pendidikan Bahasa Arab	3	4
BAM3103E	Pengajaran Mikro dan Makro Pendidikan Bahasa Arab	3	5
<b>JUMLAH</b>		<b>12 (9%)</b>	

KOD	KURSUS	KREDIT	SEM.
<b><u>Pakej Elektif 2 (Pendidikan Al-Quran)</u></b>			
PQE3013E	Tilawah dan Tafsir Al-Quran	3	3
PQE3023E	Ulum Al-Quran dan Ulum Al-Hadith	3	4
PQE3033E	Tarannum Al-Quran	3	5
PQE3043E	Hafazan Al-Quran	3	6
<b>JUMLAH</b>		<b>12 (9%)</b>	

Sumber: Buku panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian, IPGM, Cetakan Keempat Oktober 2014.

## **LAMPIRAN F : Senarai Pakar Penilaian PEO dan PLO**

1. Profesor Madya Dr. Mohd Noor Daud  
Ketua Jabatan  
Jabatan Pengajian Islam  
Fakulti Sains Kemanusiaan  
Universiti Perguruan Sultan Idris
2. Dr. Tengku Sarina Tengku Kasim  
Akademi Pengajian Islam  
Universiti Malaya
3. Dr. Asyraf Isyraqi Jamil  
Akademi Pengajian Islam  
Universiti Malaya
4. Dr. Ahmad Sobri Shuib  
Ketua Jabatan  
Jabatan Penyelidikan dan Inovasi  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman
5. Dr. Muhammad Nidzam Yaakob  
Jabatan Penyelidikan dan Inovasi  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman
6. Dr. Hj. Mohd Nordin Abu Bakar  
Ketua Penolong Pengarah  
Pusat Pembangunan Akademik  
Institut Pendidikan Guru Malaysia  
Aras 1-3, Blok 2250, Jalan Usahawan 1,  
63000 Cyberjaya, Malaysia
7. Pn. Zakiah Mahmud  
Setiausaha Akademik  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman

## **LAMPIRAN G : Pakar Kesahan Kandungan / Konstruk / Protokol Temu bual**

1. Prof. Madya Dr. Mohd Zailani Mohd Yusoff  
Timbalan Dekan  
Pusat Pengajian Pendidikan dan Bahasa Moden  
UUM College of Arts and Sciences  
Universiti Utara Malaysia
2. Prof. Madya Dr. Mohd Isha Awang  
Ketua Jabatan  
Pusat Pengajian Pendidikan dan Bahasa Moden  
UUM College of Arts and Sciences  
Universiti Utara Malaysia
3. Dr. Azizah Sarkowi  
Ketua Jabatan  
Jabatan Ilmu Pendidikan  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman  
06000 Jitra, Kedah
4. Dr. Hj. Zakaria Abdullah  
Ketua Unit Pendidikan Islam  
Jabatan Pendidikan Islam dan Moral  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman  
06000 Jitra, Kedah
5. Dr. Hjh. Nor Hayati Bt. Hj. Mat Ali  
Pensyarah Cemerlang (Pengajian Statistik)  
Jabatan Matematik  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman  
06000 Jitra, Kedah
6. Dr. Siti Salina Mustakim  
Pensyarah Kanan (Penilaian Program)  
Institut Aminuddin Baki  
Kementerian Pendidikan Malaysia
7. Dr. Hj. Amir Hj. Juhari  
Pensyarah  
Jabatan Pengajian Melayu  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman  
06000 Jitra, Kedah
8. En Hamdan Bin Haji Ahmad  
Pensyarah (Munshi Dewan)  
Jabatan Pengajian Melayu  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman  
06000 Jitra, Kedah

9. Dr. Mohamad Azrien Mohamad Adnan  
Guru Bahasa  
Akademi Pengajian Islam Universiti Malaya  
Nilam Puri, 16010 Kota Bharu  
Kelantan
10. Dr. Paharudin Bin Arbain  
Ketua Unit  
Unit Peperiksaan dan Penilaian  
Institut Pendidikan Guru Kampus Pendidikan Islam  
Bangi, Selangor Darul Ehsan



## LAMPIRAN H : Surat Pengesahan Kandungan Instrumen Kajian oleh Pakar

### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN

Kepada:

Tn. Mohd Zailani Bin Ismail  
No. 37 Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

#### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN: SOAL SELIDIK GURU PELATIH, SOAL SELIDIK PENSYARAH DAN SENARAI SEMAK PAKAR PENILAIAN PROGRAM

Dengan ini saya telah menyemak dan bersetuju terhadap penggunaan instrumen kajian berikut sebagai memuat tema dan persoalan kajian.

a) Soal Selidik Guru Pelatih :

Ulasan: *Ida rajah cadangan & komen yang dikemukakan*

b) Soal Selidik Pensyarah:

Ulasan: *Ida rajah cadangan & komen yang dikemukakan*

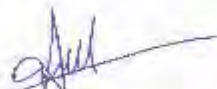
c) Senarai Semak Pakar Penilaian Program:

Ulasan: .....

TAJUK KAJIAN:

PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA

Tandatangan



Nama Pakar

: Dr. AZRIAH DARFAWI

Institusi

: IPG KAMPUS DARULIMAN

Bidang Kepakaran

: PENDIDIKAN

Tarikh Semakan

: 1/9/2016

## PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN

Kepada:

Mohd Zailani Bin Ismail  
No 37 Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN: SOAL SELIDIK GURU PELATIH, SOAL SELIDIK PENSYARAH DAN SENARAI SEMAK PAKAR PENILAIAN PROGRAM

Dengan ini saya telah menyemak dan bersetuju terhadap penggunaan instrumen kajian berikut sebagai menepati tema dan persoalan kajian.

a) Soal Selidik Guru Pelatih :

Ulasan: *Isi bandunganya awal awal.*

b) Soal Selidik Pensyarah:

Ulasan: *Memuaskan*

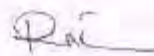
c) Senarai Semak Pakar Penilaian Program:

Ulasan: *Senarai*

TAJUK KAJIAN: **Universiti Utara Malaysia**

**PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PENGURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA**

Tandatangan :



Nama Pakar :

**DR. MOHAMAD AZRIE MOHAMED ADNAN**  
Guru Bahasa

Institusi :

Akademik Pengajian Islam Universiti Malaysia  
Nilam Puri, 16010 Kota Bharu,  
Kelantan

Bidang Kopenhagen :

*Pendidikan Islam / Bahasa Arab*

Tarikh Semakan :

*12/10/2016*

## PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN

Kepada:

En. Mohd Zailani Bin Ismail  
No 37 Taman Jitra Indah  
36000 Jitra  
Kedah

Tuan,

### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN: SOAL SELIDIK GURU PELATIH, SOAL SELIDIK PENSYARAH DAN SENARAI SEMAK PAKAR PENILAIAN PROGRAM

Dengan ini saya telah menyemak dan bersetuju terhadap penggunaan instrumen kajian berikut sebagai mencapai tema dan persoalan kajian.

a) Soal Selidik Guru Pelatih :

Ulasan: Soal selidik di dapat: keseluruhannya meliputi soal selidik dan penyataan masalah dan objektif kajian.

b) Soal Selidik Pensyarah:

Ulasan: Di dapat: keseluruhannya sesuai dalam mengumpul objektif kajian dan penyataan masalah.

c) Senarai Semak Pakar Penilaian Program:

Ulasan: Di dapat: keseluruhannya dapat mengumpul dan menilai program ini sesuai dengan kajian kualitatif dan juga kualitatif.

TAJUK KAJIAN:

PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA

Tandatangan

Nama Pakar

DR. HJ. AMIR B. HJ. JUHARI

Tandatangan

DR. HJ. AMIR B. HJ. JUHARI  
Pensyarah  
Jabatan Pengajian Melayu  
IPG Kampus Duhman  
06000 Jitra, Kedah Darul Aman.

Bidang Kepakaran

Tarikh Semakan

20/8/16



## PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN

Kepada:

Fa. Mohd Zaidi Bin Ismail  
No 37 Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN: SOAL SELIDIK GURU PELATIH, SOAL SELIDIK PENSYARAH DAN SENARAI SEMAK PAKAR PENILAIAN PROGRAM

Dengan ini saya telah menyemak dan bersetuju terhadap penggunaan instrumen kajian  
berikut sebagai memenuhi tema dan persoalan kajian:

a) Soal Selidik Guru Pelatih :

Ulasan: .....

b) Soal Selidik Pensyarah:

Ulasan: .....

c) Senarai Semak Pakar Penilaian Program:

Ulasan: *Semua instrumen soal selidik sudah  
di semak sahkan dan dapat digunakan untuk  
dalam penyelidikan.*

TAJUK KAJIAN:

**PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA**

Tandatangan :

Nama Pakar :

Institusi :

Bidang Keahlian :

Tarikh Semakan :

*[Signature]*  
Dr. HJ. ZAKARIA BIN ABDULLAH  
Timbalan Ketua Jabatan  
Jabatan Pendidikan Islam dan Moral  
(PG Kampus D-1) Jiran  
06000 Jitra, Kedah, Malaysia

13/10/2016

## PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN

Kepada:

En. Mohd Zailani Bin Ismail  
No 37 Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN: SOAL SELIDIK GURU PELATIH, SOAL SELIDIK PENSYARAH DAN SENARAI SEMAK PAKAR PENILAIAN PROGRAM

Dengan ini saya telah menyemak dan bersetuju terhadap penggunaan instrumen kajian berikut sebagai menepati tema dan persoalan kajian:

a) Soal Selidik Guru Pelatih :

Ulasan: *Soal selidik guru pelatih sesuai untuk ditadarkan.*

b) Soal Selidik Pensyarah:

Ulasan: *Soal selidik pensyarah sesuai dengan tajuk kajian, dan boleh ditadarkan.*

c) Senarai Semak Pakar Penilaian Program:

Ulasan: *Senarai Semak lengkap dengan ayat yang mudah difahami.*

### TAJUK KAJIAN

PENTILAFAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA

Tandatangan



Nama Pakar

DR. HJH. NOR HAYATI BT. HJ. M. ALI  
Pensyarah Comering (Pengajian Statistik)  
Jabatan Matematik  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman  
06000 Jitra, Kedah Darul Aman.

Institusi

Bidang Kepakaran

Tarikh Semakan

7/9/2016

## PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN

Kepada:

Mohd Zailani Bin Ismail  
No 37 Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN: SOAL SELIDIK GURU PELATIH, SOAL SELIDIK PENSYARAH DAN SENARAI SEMAK PAKAR PENILAIAN PROGRAM

Dengan ini saya telah menyemak dan bersetuju terhadap penggunaan instrumen kajian  
berikut sebagai memenuhi tema dan persoalan kajian.

a) Soal Selidik Guru Pelatih :

Ulasan: *menepati keperluan objektif kajian & penuh ada  
penambahbaikan*

b) Soal Selidik Pensyarah:

Ulasan: *menepati keperluan subjek kajian. Namun terdapat  
soalan double meaning & tidak menepati kepada  
objektif kajian.*

c) Senarai Semak Pakar Penilaian Program:

Ulasan: *Pentu disubstitusikan senarai & penambahbaikan  
pada soalan-soalan yang ditetapkan.*

TAJUK KAJIAN:

PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA

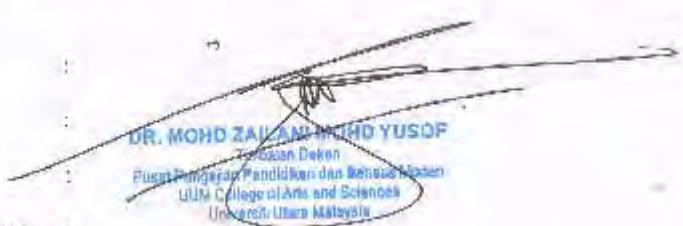
Tandatangan: :

Nama Pakar: :

Institusi: :

Bidang Kepakaran: :

Tarikh Semakan: 28/10/16

  
DR. MOHD ZAILANI MOHD YUSOF  
Pusat Pengajaran Pendidikan dan Bahasa Melayu  
UUM College of Arts and Sciences  
Universiti Utara Malaysia



## PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN

Kepada:

En. Mohd Zailani Bin Ismail  
No 37 Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN: SOAL SELIDIK GURU PELATIH, SOAL SELIDIK PENSYARAH DAN SENARAI SEMAK PAKAR PENILAIAN PROGRAM

Dengan ini saya telah menyemak dan bersetuju terhadap penggunaan instrumen kajian berikut sebagai menepati tema dan persoalan kajian.

a) **Soal Selidik Guru Pelatih :**

Ulasan: Item soalan tidak memuatkan dengan baik konstruk dalam kajian. Boleh item soalan yang memuatkan setiap konstruk tidak samanya. Boleh konstruk adalah rendah. Mohon ubahmua seperti yg dicadangkan.

b) **Soal Selidik Pensyarah:**

Ulasan: Sama seperti ulasan (a). Perlu jelas dengan Pentuan CIPP 2007 dan 1972 (10 dimensi vs 4 dimensi pentapan).

c) **Senarai Semak Pakar Penilaian Program:**

Ulasan: Mohon sahkan dokumen standard PISMP di bawah. Boleh saya untuk proses pentuan kesesuaian dgn FPK.

TAJUK KAJIAN:

PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA

Tandatangan :

Nama Pakar :

SITI SALINA MUSTAJIR, P.D.  
Pensyarah Kanan

Institusi :

INSTITUT AMNUDDIN BAKI  
KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA  
Email : siti@ipg.edu.my

Bidang Kepakaran :

Pentuan dan Pengukuran (Pentuan Program)

Tarikh Semakan :

5-10-2016

## PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN

Kepada:

Tn Mohd Zailani Bin Ismail  
No 17 Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN: SOAL SELIDIK GURU PELATIH, SOAL SELIDIK PENSYARAH DAN SENARAI SEMAK PAKAR PENILAIAN PROGRAM

Dengan ini saya telah menyemak dan bersetuju terhadap penggunaan instrumen kajian  
berikut sebagai menepati tema dan persoalan kajian.

a) Soal Selidik Guru Pelatih :

Ulasan: *Soal selidik pembelajaran dalam soal selidik yang  
sukun*

b) Soal Selidik Pensyarah:

Ulasan: *Soal selidik pembelajaran dalam soal selidik yang  
sukun*

c) Senarai Semak Pakar Penilaian Program:

Ulasan: *Soal selidik pembelajaran yang telah dikenal*

TAJUK KAJIAN:

PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA


Tandatangan :

Nama Pakar :

Institusi :

Bidang Kepakaran : *Bahasa Melayu (Murni, Orat)*

Tarikh Semakan : *6 September 2016*

  
HANIDAH BINTI HAJI AHMAD  
Pensyarah  
Jabatan Pengajian Melayu  
Institut Pendidikan Guru,  
Kampus Danokman,  
06000 Jitra, Kedah Darul Aman.



SCHOOL OF EDUCATIONAL STUDIES  
AWANG HAD SALLEH COLLEGE ARTS AND SCIENCES  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

PROTOKOL TEMU BUAL GURU PELATIH

PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP) PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA

- Bismillah ar-Rahman ar-Rahim & Assalamualaikum Wrt. Wbt.
- Pertamanya, saya mengucapkan terima kasih kepada saudara / saudari kerana sudi menjadi responden temu bual saya.
- Bersama-sama ini saya membawa surat kebenaran menjalankan kajian.
- Kajian saya adalah (latar belakang kajian).
- Sebelum saya pergi lebih lanjut lagi, boleh saya minta sedikit latar belakang saudara / saudari, latar diri, latar belakang pendidikan dan ikhtisas semasa di IPG.

Catatan :

*Persoalan Kajian 2 : Apakah tahap kesesuaian kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Islam (FPI)?*

1. Berdasarkan pengalaman saudara / saudari belajar kursus-kursus dalam kurikulum PISMP Pendidikan Islam, adakah kandungan kursusnya herseesuaian dengan kehendak Falsafah Pendidikan Islam? Boleh beri contohnya.

Catatan :

Temu bual  
Selesai  
Instrumen  
di semak dan dianalisis,  
lanya sesuai untuk  
bidang kajian Peringkat  
PhD.  
23/5/2017  
DR. RAHMATUDDIN BIN AHMAD  
Ketua Unit  
Unit Penyelidikan dan Penilaian  
Institut Pendidikan Guru  
Kampus Pendidikan Islam



## PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN

Kepada,

Mohd Zailani Bin Ismail  
No 37 Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN: SOAL SELIDIK GURU PELATIH, SOAL SELIDIK PENSYARAH DAN SENARAI SEMAK PAKAR PENILAIAN PROGRAM

Dengan ini saya telah menyemak dan bersetuju terhadap penggunaan instrumen kajian  
berikut sebagai memenuhi tema dan persoalan kajian.

a) Soal Selidik Guru Pelatih :

Ulasan: *menepati keperluan objektif kajian & penuh ada  
penambahbaikan*

b) Soal Selidik Pensyarah:

Ulasan: *menepati keperluan subjek kajian. Namun terdapat  
soalan double meaning & tidak menepati kepada  
objektif kajian.*

c) Senarai Semak Pakar Penilaian Program:

Ulasan: *Pentu diperbetulkan senarai & penambahbaikan  
pada soalan-soalan yang ditetapkan.*

TAJUK KAJIAN:

PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA

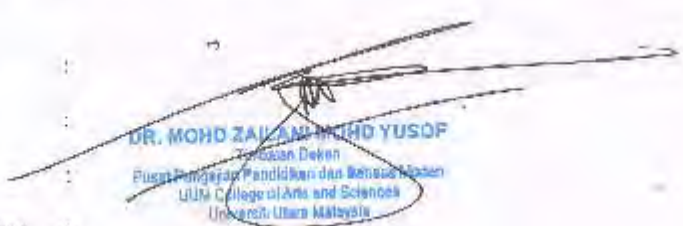
Tandatangan :

Nama Pakar :

Institusi :

Bidang Kepakaran :

Tarikh Semakan : 28/10/16

  
DR. MOHD ZAILANI MOHD YUSOF  
Pusat Pengajaran Pendidikan dan Bahasa Melayu  
UUM College of Arts and Sciences  
Universiti Utara Malaysia

## PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN

Kepada:

Mohd Zailani Bin Jannail  
No 37 Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

### PENGESAHAN KANDUNGAN INSTRUMEN KAJIAN: PROTOKOL TEMU BUAL GURU PELATIH DAN PENSYARAH

Dengan ini saya telah menyemak dan bersetuju terhadap penggunaan instrumen kajian berikut sebagai menepati tema dan boleh menjawab persoalan kajian.

a) **Protokol Temu Bual Guru Pelatih :**

Ulasan: *Informasi yang diberikan memuaskan dan sesuai.*

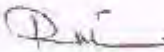
b) **Protokol Temu Bual Pensyarah:**

Ulasan: *Sangat mudah digunakan.*

### TAJUK KAJIAN:

PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGIURUAN (PISMP)  
PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA

Tandatangan :



Nama Pakar :

DR MOHAMAD AZHIEN MOHAMED AZMAN  
Guru Bahasan  
Akademi Pengajian Islam Universiti Malaysia  
Islam Puri, 18310 Kota Bharu  
Kelantan

Institusi :

Bidang Kepakaran :

*Pendidikan Islam / Bahasa Arab*

Tarikh Semakan :

*12/10/2016*



## LAMPIRAN I : Surat Permohonan Menjalankan Kajian

Mohd Zailani Bin Ismail  
No 37 Jaman Itra Indah  
06000 Jitra Kedah

12 November 2016

Pengarah  
Institut Pendidikan Guru Kampus Pendidikan Islam  
43657 Bandar Baru Bangi  
Selangor

Tuan,

MEMOHON KEBENARAN MENJALAN KAJIAN PENYETIDIKAN  
NAMA PENKAJI : MOHD ZAILANI BIN ISMAIL (No Matrik: 901235)

Adalah dengan segala hormatnya perkara di atas dirujuk.

2. Untuk makluman pihak tuan, saya Mohd Zailani Bin Ismail, No Matrik: 901235 dari School of Educational Studies, Awang Had Salleh College Arts and Sciences, Universiti Utara Malaysia sedang menjalankan kajian bertajuk : Penilaian Program (Kazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia.

3. Sehubungan itu, saya ingin memohon kebenaran dari pihak tuan untuk menjalankan kajian terhadap pensyarah dan guru pelatih PISMP Pendidikan Islam. Kajian ini akan menggunakan soal selidik yang akan diedarkan kepada sampel kajian.

4. Segala kerjasama yang diberikan saya dahului dengan ucapan terima kasih.

Sekian

Yang benar,

*KUPP - UTM Azam,  
Sila Uruskan*  
14.11.2016

*ANNA*  
NOR ANNISA KADRI  
Selia Unit Kemahasiswaan  
Institut Pendidikan Guru  
Kampus Pendidikan Islam

*Dianis Lindan*

*off*  
MOHD ZAILANI BIN ISMAIL  
Awang Had Salleh College Arts and Sciences  
School of Educational Studies  
Universiti Utara Malaysia

(MOHD ZAILANI BIN ISMAIL)  
s.k. Penyelidik Tesis

**Mohd Zailani Bin Ismail**  
No. 37 Jalan Indah Utama  
Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

5 Februari 2017

Rektor  
Institut Pendidikan Guru Malaysia  
Ara 1, Enterprise Building 3, Block 2200, Jalan Persiaran APEC  
63000 Cyberjaya

Tuan,

**PERMOHONAN KEBENARAN UNTUK MENJALANKAN KAJIAN DI INSTITUT-  
INSTITUT PENDIDIKAN GURU DI BAWAH KELOLAAN INSTITUT PENDIDIKAN  
GURU MALAYSIA**

**NAMA CALON : MOHD ZAILANI BIN ISMAIL**  
**NO K/P : 760101025111**

Perkara di atas adalah dirujuk.

2. Sukacita dimaklumkan bahawa saya, MOHD ZAILANI BIN ISMAIL, No K/P: 760101025111, calon Ijazah Kedoktoran dari Pusat Pengajian Pendidikan dan Bahasa Moden, UUM College of Arts and Sciences, Universiti Utara Malaysia sedang menjalankan kajian di Institut-institut Pendidikan Guru seluruh Malaysia di bawah Institut Pendidikan Guru Malaysia.

3. Untuk makluman pihak tuan, tajuk kajian saya adalah seperti di bawah:

"Penilaian Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia"

4. Bersama ini dilampirkan surat kelulusan dari Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan, KPM [KPM.600-3/2/3JLD31 (62)] untuk rujukan pihak tuan.

5. Sehubungan itu, saya dengan rendah hati memohon kebenaran daripada pihak tuan bagi tujuan di atas.

6. Segala kerjasama yang diberikan saya dahului dengan ucapan terima kasih.

Sekian.

Yang benar,

  
(MOHD ZAILANI BIN ISMAIL)  
No H/P: 019-2681533

Mohd Zailani Bin Ismail  
No 37, Jalan Indah Utama,  
Taman Jitra Indah,  
06000 Jitra,  
Kedah

18 JANUARI 2017

Melalui,  
Dr. Mohamad Khairi Bin Haji Othman

Kepada,  
Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan  
Aras 1-4, Blok E8  
Kompleks Kerajaan Parcel E  
Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan  
62604 Putrajaya

Tuan,

**RAYUAN PELANJUTAN TEMPOH KELULUSAN UNTUK MENJALANKAN KAJIAN**  
**TAJUK KAJIAN : PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP)**  
**PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA**  
**NAMA CALON : MOHD ZAILANI BIN ISMAIL**

Perkara di atas adalah dirujuk.

2. Sukacitanya saya ingin merujuk surat tuan KPMSP.600-3/2/3 Jld 31 (62) yang bertarikh 10 November 2016 berkenaan kelulusan untuk menjalankan kajian di sekolah, Institut Pendidikan Guru, Jabatan Pendidikan Negeri dan bahagian di bawah Kementerian Pendidikan Malaysia.

3. Sehubungan itu, saya ingin memohon pelanjutan tempoh kelulusan untuk menjalankan kajian sekurang-kurangnya sehingga enam bulan lagi. Tujuannya adalah bagi mengutip data dari sampel kajian sebenar yang terdiri dari guru pelatih dan pensyarah di beberapa Institut Pendidikan Guru seluruh Malaysia.

4. Saya mengharapkan semoga permohonan ini mendapat kerjasama dan pertimbangan yang sewajarnya.

Sekian, terima kasih.

Yang benar,

(MOHD ZAILANI BIN ISMAIL)  
NO K/P : 760101025111  
NO H/P : 019-2681533

## LAMPIRAN J : Surat Kelulusan Menjalankan Kajian

	<b>KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA</b> <b>MINISTRY OF EDUCATION MALAYSIA</b> <b>BAHAGIAN PERANCANGAN DAN PENYELIDIKAN DASAR PENDIDIKAN</b> <b>EDUCATIONAL PLANNING AND RESEARCH DIVISION</b> ARAS 1-4, BLOK E8 KOMPLEKS KERAJAAN PARCELE PUJAT PENTADBIRAN KERAJAAN PERSEKUTUAN 62604 PUTRAJAYA	 <b>KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA</b>
	<b>Telefon</b> : 03-8884 6500 <b>Faks</b> : 03-8884 6439 <b>Laman Web</b> : <a href="http://www.moe.gov.my">www.moe.gov.my</a>	

---

**Ruj. Kami** : KPMSP 600 3/2/3 Jld 3<sup>1</sup> (62)  
**Tarikh** : 10 November 2016

**Mohd Zailani bin Ismail**  
**K.P.: 760101025111**

No. 37 Jalan Indah Utama  
Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

**KELULUSAN UNTUK MENJALANKAN KAJIAN DI SEKOLAH, INSTITUT PENDIDIKAN GURU, JABATAN PENDIDIKAN NEGERI DAN BAHAGIAN DI BAWAH KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA**

Perkara di atas adalah dirujuk.

2. Sukacita dimaklumkan bahawa permohonan tuan untuk menjalankan kajian seperti di bawah telah diluluskan.

**"Penilaian Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia"**

3. Kelulusan ini adalah berdasarkan kepada kertas cadangan penyelidikan dan instrumen kajian yang dikemukakan oleh tuan kepada Bahagian ini. Walau bagaimanapun kelulusan ini bergantung kepada kebenaran Jabatan Pendidikan Negeri dan Pengetua / Guru Besar yang berkenaan.

4. Surat kelulusan ini sah digunakan bermula dari **10 November 2016 hingga 31 Januari 2017**.

5. Tuan juga mesti menyerahkan senaskah laporan akhir kajian dalam bentuk *hardcopy* bersama salinan *softcopy* berformat Pdf di dalam CD kepada Bahagian ini. Tuan diingatkan supaya mendapat kebenaran terlebih dahulu daripada Bahagian ini sekiranya sebahagian atau sepenuhnya dapatan kajian tersebut hendak dibentangkan di mana-mana forum, seminar atau diumumkan kepada media massa.

Sekian untuk makluman dan tindakan tuan selanjutnya. Terima kasih.

**"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"**

Saya yang menuruh perintah,

  
**(DR ROSLI BIN ISMAIL)**  
Ketua Sektor  
Sektor Penyelidikan dan Penilaian  
b.p. Pengarah  
Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan  
Kementerian Pendidikan Malaysia

---

  
SISTEM KUALITI  
STANDAR  
KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA  
KUALITI: MELAKSANAKAN TRANSFORMASI





KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA  
MINISTRY OF EDUCATION MALAYSIA  
BAHAGIAN PERANCANGAN DAN PENYELIDIKAN DASAR PENDIDIKAN  
EDUCATIONAL PLANNING AND RESEARCH DIVISION  
ARAS 1-4, BLOK E8  
KOMPLEKS KERAJAAN PARCEL E  
PUSAT Pentadbiran Kerajaan Persekutuan  
62604 PUTRAJAYA



KEMENTERIAN  
PENDIDIKAN  
MALAYSIA

Telefon : 03-8884 6500  
Faks : 03-8884 6439  
Laman Web : www.moe.gov.my

Ruj. Kami : KPM.600-3/2/JJLD31 ( 62 )  
Tarikh : 24 Januari 2017

Mohd Zailani Bin Ismail  
K.P. 760101025111

No.37 Jalan Indah Utama  
Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

**KELULUSAN UNTUK MENJALANKAN KAJIAN DI SEKOLAH, INSTITUT PENDIDIKAN GURU, JABATAN PENDIDIKAN NEGERI DAN BAHAGIAN DI BAWAH KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA**

Perkara di atas adalah dirujuk.

2. Sukacita dimaklumkan bahawa permohonan tuan untuk menjalankan kajian seperti di bawah telah diluluskan.

**" Penilaian Program Ijazah Sarjana Muda Pengurusan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia "**

3. Kelulusan ini adalah berdasarkan kepada kertas cadangan penyelidikan dan instrumen kajian yang dikemukakan oleh tuan kepada Bahagian ini. Walau bagaimanapun kelulusan ini bergantung kepada kebenaran Jabatan Pendidikan Negeri dan Pengetua / Guru Besar yang berkenaan.

4. Surat kelulusan ini sah digunakan bermula dari **1 Februari 2017** hingga **1 Ogos 2017**

5. Tuan juga mesti menyerahkan senasclah laporan akhir kajian dalam bentuk *hardcopy* bersama salinan *softcopy* berformat Pdf di dalam CD kepada Bahagian ini. Tuan diingatkan supaya mendapat kebenaran terlebih dahulu daripada Bahagian ini sekiranya sebahagian atau sepenuhnya dapatan kajian tersebut hendak dibentangkan di mana-mana forum, seminar atau diumumkan kepada media massa.

Sekian untuk makluman dan tindakan tuan selanjutnya. Terima kasih.

**"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"**

Saya yang menurut perintah,

(DR. ROSLI BIN ISMAIL)  
Ketua Sektor  
Sektor Penyelidikan dan Penilaian  
b.p. Pengarah  
Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan  
Kementerian Pendidikan Malaysia



CERTIFIED TO ISO 9001:2008  
CERT. NO. AN 0136



INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA  
Institute of Teacher Education Malaysia  
KEMENTERIAN PENDIDIKAN MALAYSIA  
Ministry of Education Malaysia  
ARAS 1, ENTERPRISE BUILDING 3, BLOK 2200  
PERSIARAN APEC, CYBER 6,  
63000 CYBERJAYA  
MALAYSIA



Tel : 03-83126668  
Faks : 03-83126655  
Web : <http://www.mde.gov.my>

**" 1MALAYSIA: RAKYAT DIDAHULUKAN, PENCAPAIAN DIUTAMAKAN "**

Ruj. Kami : KP(IPG)8464/800/4 Jlc.6 (12)  
Tarikh : 16 Februari 2017

**Mohd Zailani Bin Ismail**  
No. 37, Jalan Indah Utama,  
Taman Jitra Indah,  
06000 Jitra,  
Kedah.



Tuan,

**KELULUSAN MENJALANKAN KAJIAN BERTAJUK PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP) PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA**

Dengan segala hormatnya saya merujuk kepada perkara di atas.

2. Sukacita dimaklumkan bahawa Institut Pendidikan Guru Malaysia (IPGM) ~~tiada halangan~~ berkailah permohonan-tuan untuk menjalankan kajian di Institut Pendidikan Guru (IPG) bermula **15 Februari 2017** hingga **1 Ogos 2017**.

3. Walau bagaimanapun, kelulusan ini adalah berdasarkan kopatuhan kepada syarat-syarat berikut:

- Telah mendapat kelulusan daripada Pengarah IPG yang berkenaan.
- Tidak menjejaskan proses pengajaran dan pembelajaran serta pelaksanaan aktiviti-aktiviti lain oleh pelajar dan pensyarah di IPG yang berkenaan.

4. Sebarang pertanyaan lanjut, sila hubungi **Dr. Azahar bin Aziz** di talian **03-8312 6700** atau di alamat emel **azahar.aziz@ipgm.edu.my**. Pihak IPGM juga mengucapkan selamat maju jaya di atas kajian yang hendak dijalankan.

Sekian, terima kasih.

**"SEHATI SEJIWA"**  
**"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"**

Saya yang memperintah,

**(Dr. NORIATI BINTI A. RASHID)**  
Timbalan Rektor  
Institut Pendidikan Guru Malaysia  
Kementerian Pendidikan Malaysia

Universiti Utara Malaysia



( Sila catatkan rujukan institut ini apabila berhubung )



INSTITUT PENDIDIKAN GURU  
KAMPUS TAWAU  
KM. 36, Jalan Bahang  
Beg Berkunci No. 27  
91009 Tawau  
Sabah

No. Telefon : 089-951250  
089-951039  
089-951264  
Faksimili : 089-951253  
089-951251  
http://www.ipgtawau.unsda.my



"1 MALAYSIA: RAKYAT DIDAHULUKAN, PENCAPAIAN DIUTAMAKAN"

Ruj. Kami: JPGKT/100-5/2/3 Jld.15( )  
Tarikh 1 Februari 2017

Mohd Zailani Bin Ismail  
No. 37 Jalan Indah Utama  
Taman Jitra Kedah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

**PERMOHONAN KEBENARAN UNTUK MENJALANKAN KAJIAN DI INSTITUT  
PENDIDIKAN GURU KAMPUS TAWAU.**

Dengan segala hormatnya saya merujuk surat tuan bertarikh 1 Mac 2017.

2. Sukacita dimaklumkan bahawa pihak kami **tiada halangan** untuk membenarkan pihak tuan menjalankan kajian di institut ini. Sebarang pertanyaan bolehlah diajukan kepada Puan Fazura bt. Othman di talian 089-951250.

Sekian, terima kasih.

"SEHATI SEJIWA"  
"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"

Saya yang menurut perintah,

(Dr. NAJAMUDDIN BIN HJ. BACHORA)  
Timbalan Pengarah  
Institut Pendidikan Guru  
Kampus Tawau







INSTITUT PENDIDIKAN GURU,  
KAMPUS KOTA BHARU  
PENKALAN CHEPA,  
16108 KOTA BHARU,  
KELANTAN DARUL NAIM

Telefon : 09-7777700  
Faks : 09-7738488  
09-7738348



"1 MALAYSIA : RAKYAT DIDAHULUKAN, PENCAPAIAN DIUTAMAKAN"

Kij. Nani MUKKH 105.086016 20181

Tarikh : 07 Mac 2017

Mohd Zailani Bin Ismail  
No.37 Jalan Indah Utama  
Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah.

Tuan

PERMOHONAN KEBENARAN MENJALANKAN KAJIAN PENYELIDIKAN DI  
INSTITUT PENDIDIKAN GURU KAMPUS KOTA BHARU

Dengan hormatnya perkara di atas adalah dirujuk berasingan surat tuan bertarikh 01  
Mac 2017.

2. Untuk makluman, pihak tuan bahawa pihak pengurusan Institut Pendidikan Guru  
Kampus Kota Bharu, memberi kebenaran bagi tuah menjalankan kajian penyelidikan  
di IPG Kampus Kota Bharu.
3. Kerjasama dan perhatian tuan terhadap perkara ini didahului dengan ucapan  
terima kasih.

Sekian.

Universiti Utara Malaysia

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"

Saya yang menurut perintah,

HADI MOHD ADNIN BIN AWANG  
b.p Pengarah  
Institut Pendidikan Guru  
Kampus Kota Bharu  
Kelantan.

s.k.  
Faii



(Silk nyatakan rujukan Jemahan ini apabila berhubung)





INSTITUT PENDIDIKAN GURU  
KAMPUS KENT  
PETI SURAT 2  
89207 TUARAN  
SABAH

Tel : 088-788500  
Fax : 088-788007  
Web : <http://www.ipkent.edu.my>



"1 MALAYSIA: RAKYAT DIDAHULUKAN, PENCAPAIAN DIUTAMAKAN"

Ruj. : KC/11(H)974/1-36 Jld. 9 (104)  
Tarikh : 28 Mac 2017

En. Mohd Zailani bin Ismail  
No.37, Jalan Indah Utama  
Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

**KELULUSAN MENJALANKAN KAJIAN DI IPG KAMPUS KENT BERTAJUK PENILAIAN  
PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP) PENDIDIKAN ISLAM DI  
INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA**

Perkara di atas adalah dirujuk.

2. Sukacita dimaklumkan bahawa pihak Institut **tiada halangan** membenarkan tuan untuk menjalankan kajian tersebut di atas berdasarkan kelulusan daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (rujukan KPM.600-3/2/3Jld31/62) bertarikh 24 Januari 2017 dan Institut Pendidikan Guru Malaysia (rujukan KP(IPG)8484/800/4 Jld.6 (22)) bertarikh 15 Februari 2017.

3. Oleh yang demikian, pihak Institut memohon agar kajian tersebut dilaksanakan oleh tuan sendiri. Pihak Institut berharap tuan dapat mengemukakan kandungan kajian, mematuhi elka penyelidikan dan segala maklumat yang diperolehi daripada Institut ini adalah untuk tujuan akademik sahaja.

4. Untuk sebarang pertanyaan lanjut, sila hubungi **Pn. Tan Seok Kiang** di alamat emel [isk@ipkent.edu.my](mailto:isk@ipkent.edu.my). Pihak Institut juga mengucapkan selamat maju jaya atas pengajian pihak puan.

Sekian, terima kasih.

**"SEHATI SEJIWA"**  
**"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"**

Saya yang menurut perintah,

**(DOTI BIN ASING)**  
Timbalan Pengarah  
b.p Pengarah  
Institut Pendidikan Guru Kampus Kent  
Tuaran

"BERUSAHA BERSATU BERBAKTI"





INSTITUT PENDIDIKAN GURU  
KAMPUS SULTAN ABDUL HALIM  
JALAN KUALA KETIL, 08000 SUNGAI PETANI,  
KEDAH DARUL AMAN

Tel: 04-4218621  
04-4218622  
04-4218625  
Faks: 04-4218582  
Web: <http://ipgkampus.sultan.edu.my>

" 1 MALAYSIA : RAKYAT DIDAHULUKAN, PENCAPAIAN DIUTAMAKAN "

Ruj. Kami : IPGKSAH/01/05/11, Jld.17(4)  
Tarikh : 12 Mac 2017

Encik Mohd Zaffani Ismail  
NO 37 Jalan Indah Utama  
Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

**KEBENARAN MENJALANKAN KAJIAN DI IPG KAMPUS SULTAN ABDUL HALIM**

Dengan segala hormatnya saya merujuk kepada perkara di atas

2. Perkara di atas dirujuk.

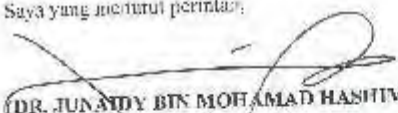
Sukacita dimaklumkan pihak IPG Kampus Sultan Abdul Halim memberi kebenaran kepada pihak Tuan/Puan untuk menjalankan kajian seperti yang dinyatakan dalam surat permohonan yang bertarikh 01 Mac 2017.

3. Tuan/Puan juga diingatkan untuk menaati segala syarat yang telah dinyatakan melalui Surat Rujukan: KPYL.600-3/3/JL.D31 (62) yang bertarikh 24 Januari 2017.

Kerjasama daripada pihak Tuan/Puan adalah amat dihargai dan didahului dengan ucapan terima kasih.

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"  
"SELIATI SELIWA"  
"KEDAH MUFAKAT"

Saya yang menurut perintah,

  
(DR. JUNAIDY BIN MOHAMAD HASHIM)  
Kerua Jabatan  
Jabatan Penyelidikan & Inovasi Profesionalisme Keguruan  
Institut Pendidikan Guru  
Kampus Sultan Abdul Halim  
Sungai Petani, Kedah

Sk: Fail JP1PK

PRODUKTIF • BERKUALITI • EFEKTIF





INSTITUT PENDIDIKAN GURU  
KAMPUS SULTAN ABDUL HALIM  
JALAN KUALA KETIL, 08000 SUNGAI PETANI,  
KEDAH DARUL AMAN

Tel: 04-4218621  
04-4218622  
04-4218625  
Faks: 04-4218582  
Web: <http://ipgkampus.sultan.edu.my>

" 1 MALAYSIA : RAKYAT DIDAHULUKAN, PENCAPAIAN DIUTAMAKAN "

Ruj. Kami : IPGKSAH/01/05/11, Jld.17(4)  
Tarikh : 12 Mac 2017

Encik Mohd Zaffani Ismail  
NO 37 Jalan Indah Utama  
Taman Jitra Indah  
06000 Jitra  
Kedah

Tuan,

**KEBENARAN MENJALANKAN KAJIAN DI IPG KAMPUS SULTAN ABDUL HALIM**

Dengan segala hormatnya saya merujuk kepada perkara di atas

2. Perkara di atas dirujuk.

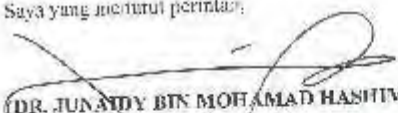
Sukacita dimaklumkan pihak IPG Kampus Sultan Abdul Halim memberi kebenaran kepada pihak Tuan/Puan untuk menjalankan kajian seperti yang dinyatakan dalam surat permohonan yang bertarikh 01 Mac 2017.

3. Tuan/Puan juga diingatkan untuk menaati segala syarat yang telah dinyatakan melalui Surat Rujukan: KPYL.600-3/3/3 JLD31 (62) yang bertarikh 24 Januari 2017.

Kerjasama daripada pihak Tuan/Puan adalah amat dihargai dan didahului dengan ucapan terima kasih.

"BERKHIDMAT UNTUK NEGARA"  
"SELIATI SELIWA"  
"KEDAH MUFAKAT"

Saya yang menurut perintah,

  
(DR. JUNAIIDY BIN MOHAMAD HASHIM)  
Kerua Jabatan  
Jabatan Penyelidikan & Inovasi Profesionalisme Keguruan  
Institut Pendidikan Guru  
Kampus Sultan Abdul Halim  
Sungai Petani, Kedah

Sk: Fail JP1PK

PRODUKTIF • BERKUALITI • EFEKTIF



## LAMPIRAN K : Contoh Pengesahan Temu bual Guru Pelatih

Kepada,

Mohd Zailani Bin Ismail  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman  
06000 Jitra  
Kedah

Tarikh:

Tuan,

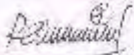
### PENGESAHAN TEMUBUAL KAJIAN

Saya, [REDACTED] No. K/P: [REDACTED]  
dengan ini mengaku telah ditemubual dan meyemak data temubual kajian En. Mohd Zailani Bin Ismail yang merupakan seorang pelajar peringkat Ijazah Kedoktoran di School of Educational Studies, Awang Had Salleh College Arts and Sciences, Universiti Utara Malaysia yang bertajuk Penilaian Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia.

Saya faham bahawa kebenaran ini diberikan dengan rela hati, tanpa unsur paksaan dan dengan segala kefahaman tentang tujuan dan kepentingan penyelidikan yang sedang dijalankan. Saya faham bahawa boleh menarik diri pada bila-bila masa semasa penyelidikan dijalankan.

Sekian, terima kasih.

Yang benar,

  
[REDACTED]  
Jawatan: [REDACTED]  
Email: [REDACTED]  
No. H/P: [REDACTED]  
Tarikh: 23/05/2017



## LAMPIRAN L : Contoh Pengesahan Temu bual Pensyarah

Kepada,

Mohd Zailani Bin Ismail  
Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman  
06000 Jitra  
Kedah

Tarikh:

Tuan,

### PENGESAHAN TEMUBUAL KAJIAN

Saya, [REDACTED] No. K/P: [REDACTED]  
dengan ini mengaku telah ditemubual dan meyemak data temubual kajian i.e. Mohd Zailani Bin Ismail yang merupakan seorang pelajar peringkat Ijazah Kedoktoran di School of Educational Studies, Awang Had Salleh College Arts and Sciences, Universiti Utara Malaysia yang bertajuk Penilaian Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia.

Saya faham bahawa kebenaran ini diberikan dengan rela hati, tanpa unsur paksaan dan dengan segala kefahaman tentang tujuan dan kepentingan penyelidikan yang sedang dijalankan. Saya faham bahawa boleh menarik diri pada bila-bila masa semasa penyelidikan dijalankan.

Sekian, terima kasih.

Yang benar,

(MUDA)

Jawatan:

Email:

No H/P:

Tarikh:

3/6/2017

## LAMPIRAN M : Contoh Soal Selidik Guru Pelatih

No Siri (kosongkan)			
------------------------	--	--	--



SCHOOL OF EDUCATIONAL STUDIES  
AWANG HAD SALLEH COLLEGE ARTS AND SCIENCES  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

### SOAL SELIDIK GURU PELATIH

#### PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP) PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA

Soal Selidik ini dikemukakan kepada saudara / saudari untuk mengetahui pelaksanaan dan keberkesanan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam yang sedang diikuti di Institut Pendidikan anda. Tujuan penilaian program ini juga bagi mengenal pasti aspek yang perlu dibuat penambahbaikan bagi meningkatkan lagi tahap pelaksanaan dan keberkesanan program di Institut Pendidikan Guru Malaysia.

Untuk pengetahuan saudara / saudari, soal selidik ini mengandungi dua bahagian. Bahagian I berkenaan maklumat demografi dan bahagian II berkenaan aspek penilaian berdasarkan Model Context-Input-Process-Product (CIPP). Oleh yang demikian, maklumat yang tepat dan benar sangat perlu bagi menjayakan kajian ini.

Kami memohon jasa baik saudara / saudari untuk menjawab soal selidik ini dengan jujur dan ikhlas. Segala maklumat yang diberikan adalah **SULIT** dan akan digunakan untuk tujuan kajian peringkat doktor falsafah semata-mata. Maklumat yang diberikan juga tidak akan mempengaruhi pemarkahan.

Kesudian saudara / saudari menjawab soal selidik ini didahului dengan ucapan terima kasih.

Penyelidik:  
Mohd Zailani Bin Ismail  
[ustazzailani@gmail.com](mailto:ustazzailani@gmail.com)  
019-2681533

## BAHAGIAN I : DEMOGRAFI

Sila nyatakan maklumat berikut pada ruangan yang disediakan.

Nama Institut Pendidikan Guru : .....

Jantina :                      Lelaki ☐ Perempuan ☐

Pengkhususan : **Pendidikan Islam** :                      ☐ SK  
   ☐ SJKC  
   ☐ SJKT  
   ☐ Lain-lain : .....

Tahun Ambilan/Kohort :                      ☐ Januari 2013  
   ☐ Jun 2013  
   ☐ Januari 2014  
   ☐ Jun 2014  
   ☐ Jun 2015  
   ☐ Jun 2016  
   ☐ Lain-lain : .....

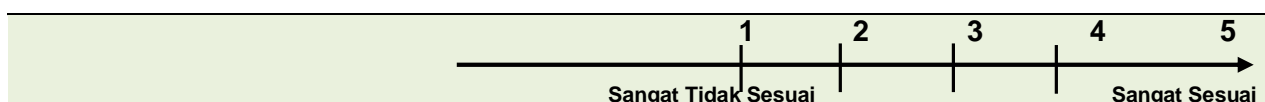


**UUM**  
Universiti Utara Malaysia

## BAHAGIAN II : DIMENSI KONTEKS, INPUT, PROSES DAN PRODUK

Bulatkan jawapan anda berdasarkan skala yang diberi.

1. Sangat Tidak Sesuai (STS)
2. Tidak Sesuai (TS)
3. Kurang Sesuai (KS)
4. Sesuai (S)
5. Sangat Sesuai (SS)



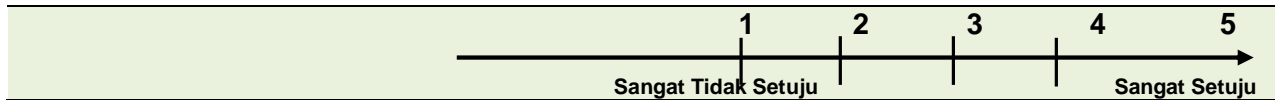
### A. DIMENSI KONTEKS : KESESUAIAN KANDUNGAN

#### Kesesuaian Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Islam

Pada pandangan saya, kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam bersesuaian dengan usaha berterusan untuk :					
A01	menyampaikan ilmu berdasarkan Al-Quran dan Al-Sunnah.	1	2	3	4 5
A02	membentuk kemahiran berdasarkan Al-Quran dan Al-Sunnah.	1	2	3	4 5
A03	memupuk penghayatan Islam berdasarkan Al-Quran dan Al-Sunnah.	1	2	3	4 5
A04	melahirkan insan yang berilmu.	1	2	3	4 5
A05	melahirkan insan yang berkeperibadian mulia.	1	2	3	4 5
A06	melahirkan insan yang bersikap positif.	1	2	3	4 5
A07	melahirkan insan yang bermatlamat mencapai kebaikan di dunia.	1	2	3	4 5
A08	melahirkan insan yang bermatlamat mencapai kesejahteraan abadi di akhirat.	1	2	3	4 5



1. Sangat Tidak Setuju (STS)
2. Tidak Setuju (TS)
3. Kurang Setuju (KS)
4. Setuju (S)
5. Sangat Setuju (SS)



**B. DIMENSI INPUT : KEMUDAHAN PENGAJARAN DAN PEMBELAJARAN (PdP), BAHAN PEMBELAJARAN DAN PERUNTUKAN MASA**

### B1: Kemudahan PdP

Pada pandangan saya, pusat sumber yang disediakan:					
B01	mempunyai bahan rujukan pembelajaran Pendidikan Islam yang mencukupi.	1	2	3	4 5
B02	mempunyai bahan rujukan pembelajaran Pendidikan Islam yang pelbagai.	1	2	3	4 5
B03	menyediakan waktu perkhidmatan yang bersesuaian dengan keperluan guru pelatih.	1	2	3	4 5
B04	menyediakan perkhidmatan pinjaman bahan yang sesuai dengan keperluan guru pelatih.	1	2	3	4 5
B05	merupakan tempat yang selesa untuk pembelajaran Pendidikan Islam.	1	2	3	4 5
B06	merupakan tempat pilihan untuk pembelajaran Pendidikan Islam di luar waktu kuliah.	1	2	3	4 5
Bilik kuliah					
B07	Bilik kuliah untuk PdP mencukupi dari segi bilangan.	1	2	3	4 5
B08	Jadual penggunaan bilik kuliah tersusun.	1	2	3	4 5
B09	Saiz kelas untuk PdP adalah sesuai.	1	2	3	4 5
B10	Persekitaran bilik kuliah yang kondusif untuk PdP.	1	2	3	4 5
Internet					
B11	Internet berkelajuan tinggi disediakan dibilik kuliah.	1	2	3	4 5
B12	Kemudahan internet yang disediakan membantu saya mendapatkan maklumat berkaitan Islam dengan cepat.	1	2	3	4 5
B13	Kemudahan internet di sekitar kampus meningkatkan keberkesanan pencarian maklumat berkaitan Islam.	1	2	3	4 5
Peralatan audio visual seperti LCD, skrin layar putih, speaker dan sebagainya:					
B14	mudah diperolehi untuk P&P Pendidikan Islam.	1	2	3	4 5
B15	mempunyai pelbagai pilihan untuk P&P Pendidikan Islam.	1	2	3	4 5
B16	mencukupi untuk PdP Pendidikan Islam.	1	2	3	4 5
B17	sentiasa berkeadaan baik untuk digunakan.	1	2	3	4 5











## LAMPIRAN N : Contoh Soal Selidik Pensyarah

No Siri (kosongkan)			
------------------------	--	--	--



SCHOOL OF EDUCATIONAL STUDIES  
AWANG HAD SALLEH COLLEGE ARTS AND SCIENCES  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

### SOAL SELIDIK PENSYARAH

#### PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP) PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA

Soal Selidik ini dikemukakan untuk menilai pelaksanaan dan keberkesanan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) Pendidikan Islam di tempat Dato / Datin / Dr / Tuan / Puan bertugas. Tujuan penilaian ini juga bagi mengenal pasti aspek yang perlu dibuat penambahbaikan bagi meningkatkan lagi tahap pelaksanaan dan keberkesanan program di Institut Pendidikan Guru Malaysia.

Untuk pengetahuan Dato / Datin / Dr / Tuan / Puan, soal selidik ini mengandungi dua bahagian. Bahagian I berkenaan maklumat demografi dan bahagian II berkenaan aspek penilaian berdasarkan Model Context-Input-Process-Product (CIPP). Oleh yang demikian, maklumat yang tepat dan benar sangat perlu bagi menjayakan kajian ini.

Kami memohon jasa baik Dato / Datin / Dr / Tuan / Puan untuk menjawab soal selidik ini dengan jujur dan ikhlas. Segala maklumat yang diberikan adalah **SULIT** dan akan digunakan untuk tujuan kajian peringkat doktor falsafah semata-mata.

Kesudian Dato / Datin / Dr / Tuan / Puan menjawab soal selidik ini didahului dengan ucapan terima kasih.

Penyelidik:  
Mohd Zailani Bin Ismail  
[ustazzailani@gmail.com](mailto:ustazzailani@gmail.com)  
019-2681533

## **BAHAGIAN I : DEMOGRAFI**

Sila nyatakan maklumat berikut pada ruangan yang disediakan.

1. Nama Institut Pendidikan Guru : .....

2. Jantina : ☐ Lelaki ☐ Perempuan

3. Gred jawatan : DG 44 [ ]  
DG 48 [ ]  
DG 52 [ ]  
DG 54 [ ]

4. Jawatan : Ketua Jabatan [ ]  
Ketua Unit [ ]  
Pensyarah Cemerlang [ ]  
Pensyarah [ ]

5. Pengalaman mengajar di IPG : 1 – 5 tahun [ ]  
6 – 10 tahun [ ]  
11 – 15 tahun [ ]  
15 tahun lebih [ ]

6. Kelayakan Akademik, Institusi & Pengkhususan:

Kelayakan	Sila nyatakan Institusi Pengajian	Sila nyatakan bidang pengkhususan
Diploma		
Ijazah Sarjana Muda		
Ijazah Sarjana		
Ijazah Kedoktoran		

7. Kelayakan Ikhtisas :

Tiada [ ]	Opsyen Pertama	
Diploma Pendidikan [ ]		
KPLI [ ]		
Sijil Perguruan [ ]		
Lain-lain (Sila nyatakan) [ ]	Opsyen Kedua	

8. Pernahkan tuan / puan mengikuti kursus / bengkel / seminar berkaitan pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran (PdP) abad ke-21 semasa dalam perkhidmatan?

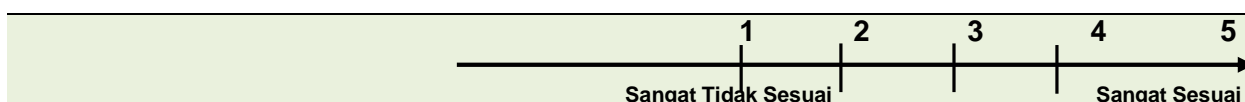
Ya [ ] Jika Ya, bilangan setahun (purata) : [ ] kali  
Tidak Pernah [ ]



## **BAHAGIAN II : DIMENSI KONTEKS, INPUT, PROSES DAN PRODUK**

Bulatkan jawapan anda berdasarkan skala yang diberi.

1. Sangat Tidak Sesuai (STS)
2. Tidak Sesuai (TS)
3. Kurang Sesuai (KS)
4. Sesuai (S)
5. Sangat Sesuai (SS)

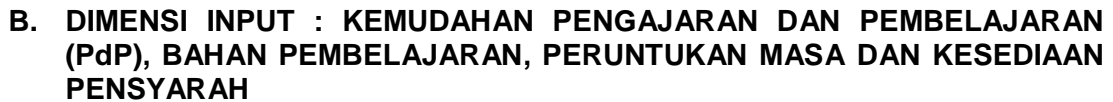


### **A. DIMENSI KONTEKS : KESESUAIAN KANDUNGAN**

#### **Kesesuaian Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Islam**

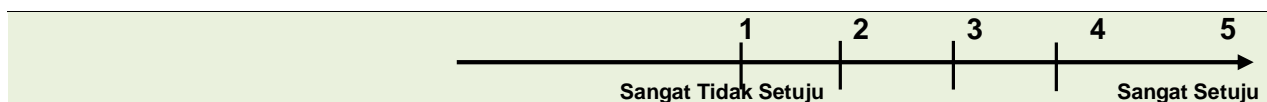
Pada pandangan saya, kandungan kurikulum PISMP Pendidikan Islam bersesuaian dengan usaha berterusan untuk :						
A01	menyampaikan ilmu berdasarkan Al-Quran dan Al-Sunnah.	1	2	3	4	5
A02	membentuk kemahiran berdasarkan Al-Quran dan Al-Sunnah.	1	2	3	4	5
A03	memupuk penghayatan Islam berdasarkan Al-Quran dan Al-Sunnah.	1	2	3	4	5
A04	melahirkan insan yang berilmu.	1	2	3	4	5
A05	melahirkan insan yang berkeperibadian mulia.	1	2	3	4	5
A06	melahirkan insan yang bersikap positif.	1	2	3	4	5
A07	melahirkan insan yang bermatlamat mencapai kebaikan di dunia.	1	2	3	4	5
A08	melahirkan insan yang bermatlamat mencapai kesejahteraan abadi di akhirat.	1	2	3	4	5

1. Sangat Tidak Setuju (STS)
2. Tidak Setuju (TS)
3. Kurang Setuju (KS)
4. Setuju (S)
5. Sangat Setuju (SS)



Pada pandangan saya, pusat sumber yang disediakan :						
B01	mempunyai bahan rujukan pembelajaran Pendidikan Islam yang mencukupi.	1	2	3	4	5
B02	mempunyai bahan rujukan pembelajaran Pendidikan Islam yang pelbagai.	1	2	3	4	5
B03	menyediakan waktu perkhidmatan yang bersesuaian dengan keperluan guru pelatih.	1	2	3	4	5
B04	menyediakan perkhidmatan pinjaman bahan yang sesuai dengan keperluan guru pelatih.	1	2	3	4	5
B05	merupakan tempat yang selesa untuk pembelajaran Pendidikan Islam.	1	2	3	4	5
B06	merupakan tempat pilihan untuk pembelajaran Pendidikan Islam di luar waktu kuliah.	1	2	3	4	5
Bilik kuliah						
B07	Bilik kuliah untuk PdP mencukupi dari segi bilangan.	1	2	3	4	5
B08	Jadual penggunaan bilik kuliah tersusun.	1	2	3	4	5
B09	Saiz kelas untuk PdP adalah sesuai.	1	2	3	4	5
B10	Persekitaran bilik kuliah yang kondusif untuk PdP.	1	2	3	4	5
Internet						
B11	Internet berkelajuan tinggi disediakan di bilik kuliah.	1	2	3	4	5
B12	Kemudahan internet yang disediakan membantu saya mendapatkan maklumat berkaitan Islam dengan cepat.	1	2	3	4	5
B13	Kemudahan internet di sekitar kampus meningkatkan keberkesanan pencarian maklumat berkaitan Islam.	1	2	3	4	5
Peralatan audio visual seperti LCD, skrin layar putih, speaker dan sebagainya :						
B14	mudah diperoleh untuk PdP Pendidikan Islam.	1	2	3	4	5
B15	mempunyai pelbagai pilihan untuk PdP Pendidikan Islam.	1	2	3	4	5
B16	mencukupi untuk PdP Pendidikan Islam.	1	2	3	4	5
B17	sentiasa berkeadaan baik untuk digunakan.	1	2	3	4	5





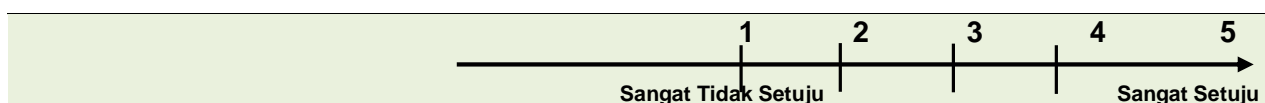
Pegetahuan Kandungan Kurikulum PISMP Pendidikan Islam					
B37	Memahami hukum-hukum tajwid Al-Quran.	1	2	3	4 5
B38	Mengetahui panduan hafaz Al-quran secara sistematik.	1	2	3	4 5
B39	Memahami pelbagai hukum berkaitan tilawah Al-Quran.	1	2	3	4 5
B40	Memahami pengertian dan tafsir ayat-ayat Al-Quran yang diajar.	1	2	3	4 5
B41	Memahami kandungan Ulum Al-Quran.	1	2	3	4 5
B42	Memahami kandungan Ulum Al-Hadis.	1	2	3	4 5
B43	Memahami konsep akidah Islamiah yang berteraskan Al-Quran dan Al-Sunnah.	1	2	3	4 5
B44	Memahami perkara-perkara yang membatalkan dan merosakkan iman.	1	2	3	4 5
B45	Memahami konsep ibadah dan amalannya dalam kehidupan seharian.	1	2	3	4 5
B46	Berkemahiran dalam bidang ilmu-ilmu Fiqh.	1	2	3	4 5
B47	Berkemahiran dalam bidang ilmu Usul Fiqh dan Kaedah-kaedah Fiqh.	1	2	3	4 5
B48	Memahami konsep sirah serta ibrahnya dalam Islam.	1	2	3	4 5
B49	Memahami Khulafa' Al-Rasyidin dalam mengembangkan tamadun Islam.	1	2	3	4 5
B50	Memahami konsep akhlak Islamiah dalam kehidupan seharian.	1	2	3	4 5
B51	Mengetahui kaedah-kaedah ejaan jawi dalam penulisan.	1	2	3	4 5
B52	Mengetahui kaedah penulisan khat.	1	2	3	4 5

Pernyataan **Pengetahuan Asas Pendidikan** dan **Pengetahuan Pedagogi** di bawah adalah berdasarkan skala 1 – 5 yang merujuk kepada pertimbangan berikut :

1	2	3	4	5
<b>Sangat Rendah</b> (0%-20%) Skor Min 1.00-1.80	<b>Rendah</b> (21%-40%) Skor Min 1.81-2.60	<b>Sederhana</b> (41%-60%) Skor Min 2.61-3.40	<b>Tinggi</b> (61%-80%) Skor Min 3.41-4.20	<b>Sangat Tinggi</b> (81%-100%) Skor Min 4.21-5.00
Sangat kurang mempunyai pengetahuan dan memerlukan tunjuk ajar	Kurang mempunyai pengetahuan dan perlu diberikan bimbingan oleh pegawai atasan	Mempunyai pengetahuan yang mencukupi	Mempunyai pengetahuan yang luas serta kerap kali menjadi sumber rujukan dalam / luar organisasi	Mempunyai pengetahuan yang sangat luas dan mendalam, diakui kepakaran serta sentiasa menjadi rujukan dalam / luar organisasi

Skala ini ialah ubah suai daripada borang J.P.A (Prestasi) 3/2002 (borang penilaian prestasi tahunan kakitangan awam) dan adaptasi Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (2006).

Bulatkan jawapan anda berdasarkan skala yang diberi.



## Pengetahuan Asas Pendidikan

B53	Saya mengetahui teori pembelajaran.	1	2	3	4	5
B54	Saya mengetahui pelbagai kaedah PdP.	1	2	3	4	5
B55	Saya mengetahui teori-teori Psikologi Pendidikan.	1	2	3	4	5
B56	Saya memahami kehendak Falsafah Pendidikan Kebangsaan.	1	2	3	4	5
B57	Saya memahami kehendak Falsafah Pendidikan Islam.	1	2	3	4	5

## Pengetahuan Pedagogi

B58	Saya mempunyai cara untuk menilai prestasi guru pelatih dalam bilik kuliah.	1	2	3	4	5
B59	Saya berupaya menyesuaikan pengajaran saya mengikut tahap kefahaman guru pelatih.	1	2	3	4	5
B60	Saya mengetahui gaya pengajaran untuk semua tahap guru pelatih yang berbeza.	1	2	3	4	5
B61	Saya mengetahui pelbagai kaedah untuk menilai pembelajaran guru pelatih.	1	2	3	4	5
B62	Saya mengetahui pelbagai pendekatan pengajaran dalam bilik kuliah.	1	2	3	4	5
B63	Saya dapat mengenal pasti sama ada guru pelatih faham atau keliru tentang pengajaran saya.	1	2	3	4	5
B64	Saya mengetahui cara untuk mengekalkan pengurusan bilik kuliah.	1	2	3	4	5

**C. DIMENSI PROSES : PROSES PELAKSANAAN PdP, AMALAN PEDAGOGI ABAD KE-21, PELAKSANAAN KERJA KURSUS / PROJEK, AMALAN PROFESIONAL DAN KERJASAMA PENSYARAH DENGAN GURU PELATIH**

**C1: Pelaksanaan PdP**

Semasa sesi PdP, saya :

C01	sentiasa bersedia dan bersungguh-sungguh mengajar.	1	2	3	4	5
C02	sentiasa melaksanakan langkah pengajaran mengikut perancangan.	1	2	3	4	5
C03	sentiasa menggunakan peralatan teknologi (seperti audio, video, filem, komputer) ketika PdP.	1	2	3	4	5
C04	sentiasa menggalakkan guru pelatih mengambil bahagian dalam aktiviti PdP.	1	2	3	4	5
C05	menghabiskan sukatan pelajaran mengikut masa yang ditetapkan.	1	2	3	4	5
C06	sentiasa menamatkan sesi pengajaran dengan rumusan yang baik.	1	2	3	4	5
C07	dapat memotivasikan guru pelatih.	1	2	3	4	5









## LAMPIRAN O : Contoh Senarai Semak Pakar Penilaian

No Siri (kosongkan)			
------------------------	--	--	--



### SCHOOL OF EDUCATIONAL STUDIES AWANG HAD SALLEH COLLEGE ARTS AND SCIENCES UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

#### SENARAI SEMAK PAKAR PENILAIAN

Senarai Semak ini dikemukakan kepada Prof. / Prof. Madya / Dato / Datin / Dr / Tuan / Puan untuk mendapatkan tahap persetujuan kerelevanan Objektif Pendidikan Program (PEO) dan Hasil Pembelajaran Program (PLO) Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan yang dijalankan di Institut Pendidikan Guru Malaysia.

Kajian ini bertujuan menilai tahap pelaksanaan dan keberkesanan PISMP Pendidikan Islam di Institut Pendidikan Guru Malaysia. Tujuan penilaian ini juga bagi mengenal pasti aspek yang perlu dibuat penambahbaikan dalam usaha meningkatkan lagi kualiti guru pelatih yang mengikuti program tersebut.

Untuk pengetahuan Prof. / Prof. Madya / Dato / Datin / Dr / Tuan / Puan, senarai semak ini memerlukan tahap persetujuan berdasarkan skala 1 (Sangat Tidak Relevan) hingga 5 (Sangat Relevan). Oleh yang demikian, kepakaran penilaian amat diperlukan bagi mendapatkan pandangan tentang program yang sedang dilaksanakan.

Kami memohon jasa baik Prof. / Prof. Madya / Dato / Datin / Dr / Tuan / Puan untuk menjawabnya dengan jujur dan ikhlas. Segala maklumat yang diberikan adalah **SULIT** dan akan digunakan untuk tujuan kajian peringkat doktor falsafah semata-mata.

Kesudian Prof. / Prof. Madya / Dato / Datin / Dr / Tuan / Puan menjawab soal selidik ini didahului dengan ucapan terima kasih.

Penyelidik:  
Mohd Zailani Bin Ismail  
[ustazzailani@gmail.com](mailto:ustazzailani@gmail.com)  
019-2681533

**BAHAGIAN A: Persepsi Terhadap Keselarian Objektif Pendidikan Program (PEO) PISMP dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan**

ARAHAN : Berikut adalah kenyataan tentang Objektif Pendidikan Program (PEO) PISMP dan Falsafah Pendidikan Kebangsaan. Sila nyatakan tahap kerelevanan antara keduanya dengan memberikan skala 1 (Sangat Tidak Relevan) hingga 5 (Sangat Relevan).

<b>PEO 1</b>	<b>Berpengetahuan dan berkemahiran praktikal dalam bidang kegunaan selaras dengan kehendak organisasi dan pelanggan.</b>	<b>TAHAP</b>
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5

<b>PEO 2</b>	<b>Menjana penyelesaian masalah dalam bidang kegunaan melalui pendekatan saintifik secara inovatif, kreatif dan beretika.</b>	<b>TAHAP</b>
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5

PEO 3	Berkomunikasi secara berkesan dengan memartabatkan bahasa Melayu sebagai bahasa ilmu dan memperkukuhkan bahasa Inggeris.	TAHAP				
		1	2	3	4	5
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1	2	3	4	5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1	2	3	4	5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1	2	3	4	5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1	2	3	4	5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1	2	3	4	5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1	2	3	4	5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1	2	3	4	5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1	2	3	4	5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1	2	3	4	5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1	2	3	4	5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1	2	3	4	5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1	2	3	4	5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1	2	3	4	5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1	2	3	4	5

PEO 4	Berupaya mencari dan mengurus maklumat yang relevan daripada pelbagai sumber.	TAHAP				
		1	2	3	4	5
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1	2	3	4	5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1	2	3	4	5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1	2	3	4	5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1	2	3	4	5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1	2	3	4	5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1	2	3	4	5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1	2	3	4	5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1	2	3	4	5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1	2	3	4	5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1	2	3	4	5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1	2	3	4	5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1	2	3	4	5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1	2	3	4	5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1	2	3	4	5

PEO 5	Mempamerkan kemahiran keusahawanan, pengurusan dan menyedari keperluan pembelajaran sepanjang hayat untuk pembangunan kerjaya.	TAHAP
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5

PEO 6	Memiliki nilai dan sikap profesionalisme, ciri-ciri kepimpinan, berkemahiran sosial, bertanggungjawab dan mampu melaksanakan kerja berpasukan.	TAHAP
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5

Sumber: Buku Panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian, Cetakan Pertama 2015, Institut Pendidikan Guru Malaysia, Kementerian Pendidikan Malaysia.

**BAHAGIAN B: Persepsi Terhadap Keselarian Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP Pendidikan Islam dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan**

ARAHAN : Berikut adalah kenyataan tentang Hasil Pembelajaran Program (PLO) PISMP dan Falsafah Pendidikan Kebangsaan. Sila nyatakan tahap kerelevanan antara keduanya dengan memberikan skala 1 (Sangat Tidak Relevan) hingga 5 (Sangat Relevan).

<b>PLO 1</b>	<b>Menggunakan pengetahuan dan kefahaman yang berkaitan dengan teori dan prinsip-prinsip pengajaran dan pembelajaran dalam bidang Pendidikan Islam.</b>	<b>TAHAP</b>
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5
<b>PLO 2</b>	<b>Mempamerkan kemahiran praktik untuk menyelesaikan masalah dalam bidang Pendidikan Islam bagi membina pengalaman pembelajaran yang sesuai dengan tahap perkembangan pelajar.</b>	<b>TAHAP</b>
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5

PLO 3	Mengaplikasikan refleksi sendiri, kemahiran penyelesaian masalah, kemahiran saintifik dan pemikiran kreatif dalam bidang keguruan.	TAHAP				
		1	2	3	4	5
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1	2	3	4	5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1	2	3	4	5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1	2	3	4	5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1	2	3	4	5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1	2	3	4	5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1	2	3	4	5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1	2	3	4	5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1	2	3	4	5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1	2	3	4	5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1	2	3	4	5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1	2	3	4	5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1	2	3	4	5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1	2	3	4	5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1	2	3	4	5

PLO 4	Mempunyai kebolehan berkomunikasi dan bekerjasama secara efektif dengan pelbagai pihak dalam konteks global, ekonomi, persekitaran dan komuniti.	TAHAP				
		1	2	3	4	5
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1	2	3	4	5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1	2	3	4	5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1	2	3	4	5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1	2	3	4	5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1	2	3	4	5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1	2	3	4	5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1	2	3	4	5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1	2	3	4	5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1	2	3	4	5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1	2	3	4	5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1	2	3	4	5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1	2	3	4	5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1	2	3	4	5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1	2	3	4	5



<b>PLO 5</b>	<b>Mempunyai keupayaan dan kesungguhan untuk melaksanakan tanggungjawab sebagai satu pasukan.</b>	<b>TAHAP</b>
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5

<b>PLO 6</b>	<b>Mempunyai kebolehan mengurus maklumat dan mempunyai jangkaan tentang keperluan dan kapasiti untuk menjalani pembelajaran sepanjang hayat.</b>	<b>TAHAP</b>
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5

<b>PLO 7</b>	<b>Mempamerkan kemahiran pengurusan dan keusahawanan serta bertindak balas kepada keperluan perubahan masa.</b>	<b>TAHAP</b>
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5

<b>PLO 8</b>	<b>Mengamalkan nilai profesionalisme, sikap dan etika dalam profesion keguruan.</b>	<b>TAHAP</b>
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5



PLO 9	Mempamerkan ciri-ciri kepimpinan dan keterampilan sebagai ejen perubahan dalam bidang keguruan.	TAHAP
01	Pendidikan suatu usaha berterusan.	1 2 3 4 5
02	Memperkembang potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu.	1 2 3 4 5
03	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi intelek.	1 2 3 4 5
04	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi rohani.	1 2 3 4 5
05	Mewujudkan yang insan seimbang dari segi emosi.	1 2 3 4 5
06	Mewujudkan insan yang seimbang dari segi jasmani.	1 2 3 4 5
07	Melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan.	1 2 3 4 5
08	Melahirkan rakyat Malaysia yang berakhlak mulia.	1 2 3 4 5
09	Melahirkan rakyat Malaysia yang bertanggungjawab.	1 2 3 4 5
10	Melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan.	1 2 3 4 5
11	Melahirkan rakyat Malaysia yang berupaya mencapai kesejahteraan diri.	1 2 3 4 5
12	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian keluarga.	1 2 3 4 5
13	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap keharmonian masyarakat.	1 2 3 4 5
14	Melahirkan rakyat Malaysia yang boleh memberi sumbangan terhadap kemakmuran negara.	1 2 3 4 5

Sumber: Buku Panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian, Cetakan Pertama 2015, Institut Pendidikan Guru Malaysia, Kementerian Pendidikan Malaysia.

Sila jelaskan sekiranya ada ulasan lain:

\_\_\_\_\_

#### BAHAGIAN C:

1. Bidang Kepakaran : a) \_\_\_\_\_  
b) \_\_\_\_\_  
c) \_\_\_\_\_

2. Tempoh Berkhidmat: a) 1 hingga 5 tahun ( )  
b) 6 hingga 10 tahun ( )  
c) 11 hingga 15 tahun ( )  
d) 16 hingga 20 tahun ( )  
e) 21 ke atas ( )

Nama dan Tandatangan : \_\_\_\_\_

Cop Jawatan : \_\_\_\_\_

Tarikh : \_\_\_\_\_

## **LAMPIRAN P : Contoh Protokol Temu bual Guru Pelatih**



**SCHOOL OF EDUCATIONAL STUDIES  
AWANG HAD SALLEH COLLEGE ARTS AND SCIENCES  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA**

### **PROTOKOL TEMU BUAL GURU PELATIH**

#### **PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP) PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA**

- Bismillah ar-Rahman ar-Rahim & Assalaamualaikum Wrt. Wbt.
- Pertamaanya, saya mengucapkan terima kasih kepada saudara / saudari kerana sudi menjadi responden temu bual saya.
- Bersama-sama ini saya membawa surat kebenaran menjalankan kajian.
- Kajian saya adalah (latar belakang kajian).
- Sebelum saya pergi lebih lanjut lagi, boleh saya minta sedikit latar belakang saudara / saudari, latar diri, latar belakang pendidikan dan ikhtisas semasa di IPG.

1. Berdasarkan pengalaman saudara / saudari belajar kursus-kursus dalam kurikulum PISMP Pendidikan Islam, adakah kandungan kursusnya bersesuaian dengan kehendak Falsafah Pendidikan Islam? Boleh beri contohnya.

2. Adakah kemudahan P&P iaitu pusat sumber, bilik kuliah, internet, peralatan ICT dan proforma kursus yang ada di IPG membantu proses pelaksanaan kursus dalam kurikulum PISMP Pendidikan Islam?

3. Bagaimanakah proses P&P kurikulum PISMP Pendidikan Islam yang telah dilaksanakan oleh pensyarah dulu? Boleh jelaskan sikit.

4. Semasa proses P&P, bagaimanakah pensyarah laksanakan elemen abad ke-21 dari aspek pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal, pemikiran kreatif dan komunikasi dalam kuliah? Boleh terangkan sikit.

5. Bagaimanakah proses pelaksanaan kerja kursus / projek dilaksanakan?

6. Bagaimana pelaksanaan amalan profesional khususnya praktikum dan PBS semasa praktikum membantu P&P sekarang?

7. Bagaimana hubungan saudara / saudari secara profesional dengan pensyarah dalam memberikan pengisian terhadap kurikulum kursus?
8. Adakah pelaksanaan program ini mencapai objektifnya dengan berkesan?
9. Secara spesifiknya, bagaimanakah hasil pembelajaran kursus tercapai? Adakah pengetahuan kandungan Pendidikan Islam mencukupi untuk P&P di sekolah rendah? Dan bagaimana pengetahuan pedagogi mencukupi atau tidak untuk P&P di sekolah rendah?
10. Bagaimana pula aspek kemapanan pembentukan sikap positif setelah mengikuti program ini? Ada perubahan tak?
11. Dan bagaimana pula kebolehpindahan kandungan kursus yang dipelajari? Adakah saudara / saudari dapat mengaplikasi kandungannya dalam profesion keguruan?

Saya rasa setakat ini sahaja temu bual ini. Saya mengucapkan berbanyak-banyak terima kasih atas segala kerjasama dan komitmen yang diberikan.

Terimalah sedikit cenderahati sebagai tanda penghargaan saya kepada saudara / saudari. Terima kasih.



## **LAMPIRAN Q : Contoh Protokol Temu bual Pensyarah**



### **SCHOOL OF EDUCATIONAL STUDIES AWANG HAD SALLEH COLLEGE ARTS AND SCIENCES UNIVERSITI UTARA MALAYSIA**

#### **PROTOKOL TEMU BUAL PENSYARAH**

#### **PENILAIAN PROGRAM IJAZAH SARJANA MUDA PERGURUAN (PISMP) PENDIDIKAN ISLAM DI INSTITUT PENDIDIKAN GURU MALAYSIA**

- Bismillah ar-Rahman ar-Rahim & Assalaamualaikum Wrt. Wbt.
- Pertamanya, saya mengucapkan terima kasih kepada tuan / puan kerana sudi menjadi responden temu bual saya.
- Bersama-sama ini saya membawa surat kebenaran menjalankan kajian.
- Kajian saya adalah (latar belakang kajian).
- Sebelum saya pergi lebih lanjut lagi, boleh saya minta sedikit latar belakang tuan / puan, latar diri, latar belakang pendidikan dan ikhtisas, pengalaman tuan / puan dalam bidang pendidikan dan pelaksanaan kurikulum kursus PISMP Pendidikan Islam secara keseluruhan di IPG ini.

1. Berdasarkan pengalaman tuan / puan mengajar kursus-kursus dalam kurikulum PISMP Pendidikan Islam, adakah kandungan kursusnya bersesuaian dengan kehendak Falsafah Pendidikan Islam? Kursus apakah itu ? Dan boleh beri contohnya kesesuaiannya macam mana?

2. Adakah kemudahan P&P iaitu pusat sumber, bilik kuliah, internet, peralatan ICT dan proforma kursus yang ada di sini membantu proses pelaksanaan kursus dalam kurikulum PISMP Pendidikan Islam?

3. Bagaimana penguasaan tuan / puan dari aspek penggunaan BBM, pengetahuan asas pendidikan dan pengetahuan pedagogi untuk melaksanakan P&P dalam kursus-kursus yang diberikan untuk mengajar?

4. Bagaimana tahap keyakinan diri tuan / puan untuk mengajar kursus-kursus tersebut dirasakan?

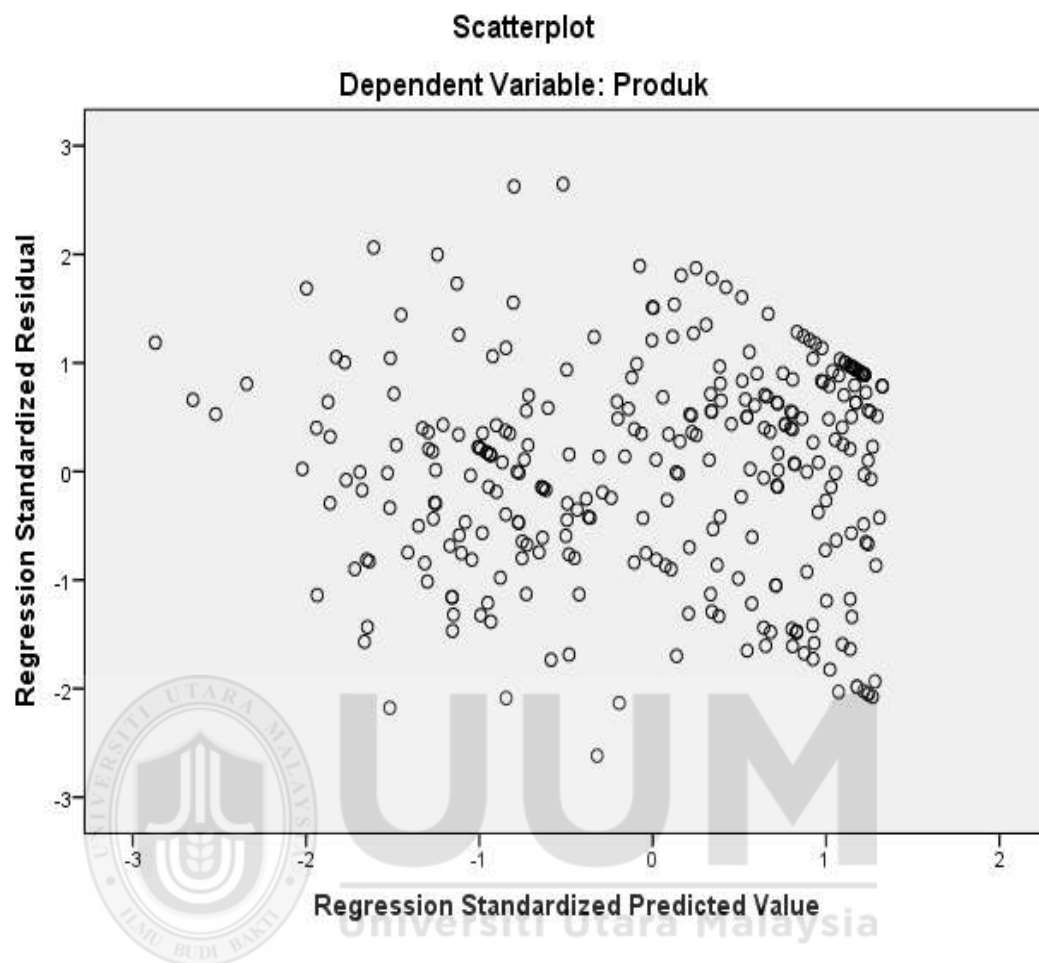
5. Mengenai bidang ilmu dalam Pendidikan Islam, adakah tuan / puan menguasai kesemua ilmu dalam Pendidikan Islam? Jadi, bidang apakah yang dikuasai oleh tuan / puan sama ada tilawah, fiqh, akidah, jawi dan sebagainya?

6. Pedagogi abad ke-21 amat penting dewasa ini, jadi dalam usaha meningkatkan keberkesanan program, adakah tuan / puan pernah mengikuti latihan dalam perkhidmatan pedagogi abad ke-21? Berapa kali?
7. Bagaimanakah proses P&P kurikulum PISMP Pendidikan Islam yang telah dilaksanakan oleh tuan / puan? Boleh jelaskan sikit.
8. Semasa proses P&P, bagaimanakah tuan / puan laksanakan elemen abad ke-21 dari aspek pembelajaran kolaboratif, pemikiran kritikal, pemikiran kreatif dan komunikasi dalam kuliah? Boleh terangkan sikit.
9. Bagaimanakah proses pelaksanaan kerja kursus / projek dilaksanakan?
10. Sepanjang pencerapan tuan / puan terhadap guru pelatih PISMP Pendidikan Islam, bagaimana pelaksanaan amalan profesional khususnya praktikum dan PBS?
11. Bagaimana hubungan tuan / puan secara profesional dengan guru pelatih dalam memberikan pengisian terhadap kurikulum kursus?
12. Adakah pelaksanaan program ini mencapai objektifnya dengan berkesan? Sejauhmanakah pengetahuan kandungan Pendidikan Islam dan pedagogi guru pelatih?
13. Secara spesifiknya, bagaimanakah hasil pembelajaran kursus tercapai?
14. Bagaimana pula aspek kemapanan pembentukan sikap positif guru pelatih setelah mengikuti program ini? Ada perubahan tak? Perubahan yang macam mana?
15. Dan bagaimana pula kebolehpindahan kandungan kursus yang dipelajari? Adakah guru pelatih dapat mengaplikasi kandungannya dalam profesion keguruan?

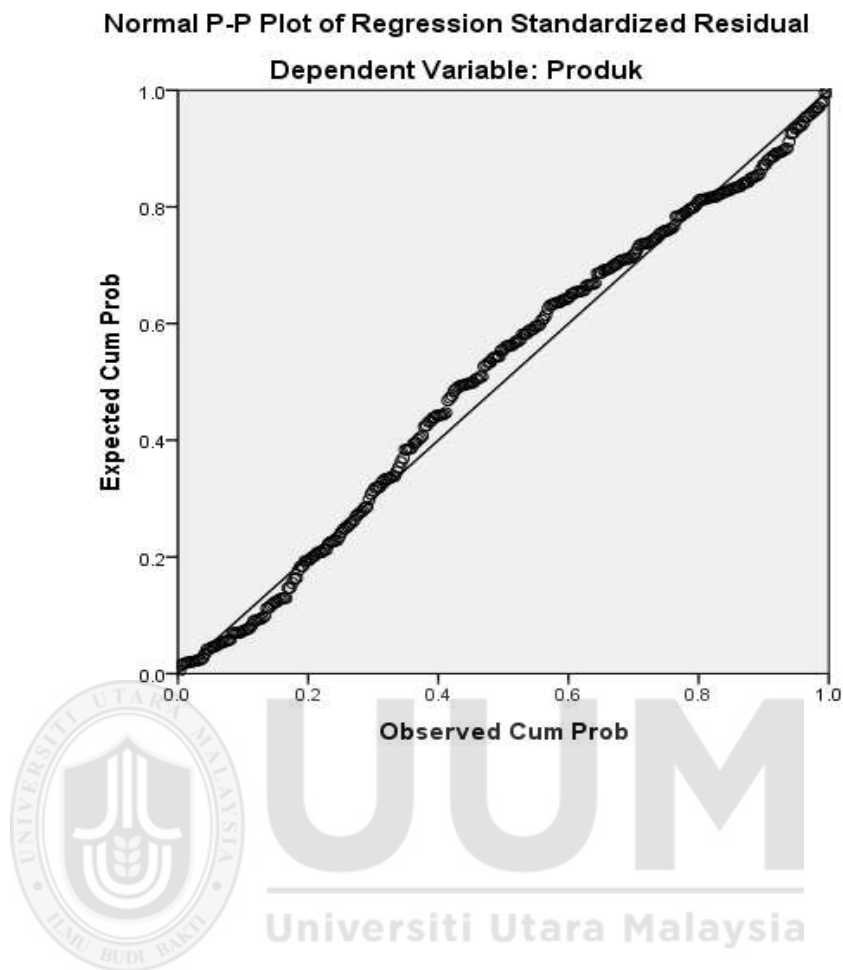
Saya rasa setakat ini sahaja temu bual ini. Saya mengucapkan berbanyak-banyak terima kasih atas segala kerjasama dan komitmen yang diberikan.

Terimalah sedikit cenderahati sebagai tanda penghargaan saya kepada tuan / puan. Terima kasih.

**LAMPIRAN R : Plot Sebaran bagi *regression standardized predicted value***



**LAMPIRAN S : *Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual***



## BIOGRAFI

Hj. Mohd Zailani Ismail berasal dari Kg. Tualang Salak, Jelawat, Bachok, Kelantan. Memulakan pendidikan rendah di SK Jelawat, manakala pendidikan menengah di SMU(Arab) Yaakubiah, Nipah, Bachok sehingga tingkatan 3. Kemudiannya bertukar ke SMU(Arab) Maahad Muhammadi (Lelaki), Kota Bharu sehingga tingkatan 6. Beliau seterusnya menyambung pengajian peringkat Bachelor of Shariah Islamic Law in Fiqh and Islamic Studies Jurisprudence di Yarmouk University, Jordan selama empat tahun bermula 1995-1999. Pada tahun 2003, beliau mendapat Degree of Master of Syariah, Department of Syariah and Economy, University of Malaya. Pada tahun 2015, sekali lagi beliau menyambung pengajian peringkat Doctor of Philosophy (Education-Programe Evaluate) di bawah program Cuti Belajar Bergaji Penuh Tanpa Biasiswa (CBBP TP), Bahagian Tajaan, KPM.

Beliau memulakan kerjaya sebagai guru ganti dan guru sambilan di beberapa buah sekolah kerajaan dan swasta sejourus pulang ke tanahair sebelum mendapat tawaran KPLI dalam bidang Pengajian Agama Islam (Sekolah Menengah) di Institut Pendidikan Islam, Bangi, Selangor. Memulakan khidmat sebagai penjawat awam di SMK Seri Mahkota, Umbai, Merlimau, Melaka pada 3 Januari 2007. Kemudiannya ditukarkan ke SMK Dang Anum, Merlimau, Melaka dan SMKA Tun Perak, Jasin, Melaka. Pada 16 Disember 2012, beliau mula bertugas di IPG Kampus Darulaman sehinggalah kini.

Beliau aktif dalam penyertaan pertandingan inovasi dan juga pembentangan dalam seminar-seminar kebangsaan dan antarabangsa. Beliau banyak mendapat anugerah pingat emas dalam pertandingan inovasi serta mendapat Anugerah Khas Juri dan hadiah utama tajaan yuran penyertaan dari CegeoGTEch Unimap & MyRIS ke Kaohsiung International Invention & Design Expo di Taiwan 2019. Selain itu kepakaran beliau juga adalah dalam Pengajian/Pendidikan Islam dan Penilaian Kurikulum/Program.

Beliau banyak terlibat dengan institusi pendidikan lain sebagai pensyarah sambilan di OUM, pensyarah sambilan program Sijil Pendidikan Islam (SPI) kelolaan Majlis Dakwah Negara (Kedah) dan Ahli Lembaga Pengurusan SRITI. Antara sumbangan lain, beliau menjawat jawatan sebagai NYDP PIBG di SMA Darussaadah dan sebagai AJK PIBG di SMA Hidayah Islamiyah. Khidmat masyarakat pula sebagai perawat dan pengamal perubatan Islam Darussyifa’.